

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1202/2019 PROT. n. 93325 del 21/05/2019, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> Serie Speciale - Concorsi ed Esami - n. 47 del 14/06/2019, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale e per il settore concorsuale 05/E2-Biologia Molecolare; profilo: settore scientifico-disciplinare BIO/11-Biologia Molecolare, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

#### RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 2321/2019, PROT. 198822 del 27/09/2019 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 07/10/2019, composta dai seguenti professori:

Prof. GUARDAVACCARO Daniele - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Verona; settore concorsuale 05/E2-Biologia Molecolare; settore scientifico-disciplinare BIO/11-Biologia Molecolare (Segretario)

Prof. OLIVIERO Salvatore - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Torino; settore concorsuale 05/E2-Biologia Molecolare; settore scientifico-disciplinare BIO/11-Biologia Molecolare (Componente)

Prof. OTTONELLO Simone - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Parma; settore concorsuale 05/E2-Biologia Molecolare; settore scientifico-disciplinare BIO/11-Biologia Molecolare (Presidente)

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 22/10/2019, alle ore 11:30, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 05/11/2019 alle ore 11, per via telematica, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;

3) 28/11/2019 alle ore 10, presso Dip.to Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale (SCVSA); Aula 2 - Plesso Biologico dell'Università degli Studi

di Parma, Parco Area delle Scienze 11/A (Parma), per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

4) 28/11/2019 alle ore 14, presso i Laboratori di Biochimica e Biologia Molecolare-Dip.to SCVSA dell'Università degli Studi di Parma, Parco Area delle Scienze 23/A (Parma), per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione per via telematica del 22/10/2019, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Simone OTTONELLO e del Segretario, nella persona del Prof. Daniele GUARDAVACCARO.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 6 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di

*svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*

*3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*

*4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

*5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

*La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:*

*- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;*

*- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

*-è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le*

norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

-è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

-la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «impact factor» totale;
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

**La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.**

Come indicato nel bando, la conoscenza della lingua italiana e della lingua straniera (Inglese), verrà accertata nel corso della Prova Didattica, che si terrà in lingua inglese, seguita da domande in lingua italiana, o viceversa, a scelta dei candidati.

La Commissione quindi ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

**Pubblicazioni Scientifiche: punti 60**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche Interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
	Punti 12	Punti 12	Punti 10	Punti 8	Punti 10	
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 8					

**Attività Didattica e Curriculum: punti 20**

Attività Didattica e curriculum	Punti 20
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 1
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 1
partecipazione alle commissioni Istituite per gli esami di profitto;	Punti 1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 2
Curriculum	Punti 15

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consisterà in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato, e che si terrà in lingua inglese, seguita da domande in italiano, o viceversa, a scelta dei candidati, come indicato nel bando:

Tematica 1: Retrotransposons: biogenesis, mobilization and their role in human genome plasticity and regulation

Tematica 2: The role of chromatin in gene expression regulation: an epigenomic overview

Tematica 3: Enhancers and silencers: mode of action and recent insights on their broad-range genome expression regulatory activities

Il Verbale n. 1 viene consegnato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicazione sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 5/11/2019, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- FERRARI Roberto
- PERRONE Lorena
- VASCOTTO Carlo
- VINCIGUERRA Manlio

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

#### Articolo 3. Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:

- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

#### Articolo 4. Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.

#### Articolo 5. Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.
2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.  
I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.  
Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.  
Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.
3. I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.
4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.
5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.
6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.
7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.
8. Della Commissione non possono fare parte:
  - i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;
  - coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.
9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.



10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.
11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

**Art. 6. Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia**

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.
3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.
4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.
5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

(omissis)

#### Articolo 8. Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.
2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.
3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.
4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.
5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.
6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

#### Candidato n. 1: FERRARI Roberto

##### Profilo curricolare:

Dopo un dottorato in ambito biomolecolare focalizzato sullo studio di specifici aspetti meccanicistici della trascrizione genica dipendente da RNA polimerasi III, il candidato, nel 2006, si è trasferito come post-doc presso il *Department of Molecular, Cell, and Developmental Biology* dell'Università della California a Los Angeles (UCLA-USA). Qui, dapprima come *'Post-graduate Researcher'*, poi come *'Staff Research Associate'* e infine come *'Assistant Researcher'* collaborando con diversi laboratori, tra cui il Laboratorio di Genomica ed Epigenomica diretto dal prof. Matteo Pellegrini, Coordinatore del *'Bioinformatics Interdepartmental Program'* di UCLA, ha acquisito tutte le diverse tecnologie relative al *Next Generation Sequencing*, estendendo i propri interessi anche all'ambito specifico della epigenomica. Tra il 2006 e il 2014 ha applicato le suddette tecnologie allo studio di processi cellulari fondamentali quali l'infezione virale e la trasformazione oncogenica; la relazione tra lo stato della cromatina ed il pH intracellulare; il ruolo di un fattore di trascrizione, il *master*

*regulator* SCL/TAL1 nell'indurre il differenziamento ectopico di cellule endoteliali; il meccanismo d'azione a livello trascrizionale del repressore *polycomb* ed altre tematiche avanzate nell'ambito della regolazione genica eucariotica. A partire dal 2014 ha proseguito i propri studi presso il CRG (*Centro de Regulacion Genomica*) di Barcellona (Spagna), un centro internazionale di ricerca in ambito (epi)genomico, dove si è occupato, in particolare, dello studio del ruolo di fattori di trascrizione generali nel controllo della struttura tridimensionale e della plasticità del genoma. Ha fatto parte come *'participating investigator'* di diversi progetti internazionali, di cui vengono forniti gli specifici titoli, riguardanti vari argomenti relativi all'espressione genica e all'(epi)genomica.

I risultati dell'attività di ricerca del candidato sono stati oggetto di numerose comunicazioni a convegni internazionali del settore e gli hanno meritato uno speciale riconoscimento da parte dell'Università della California, che nel 2009 gli ha conferito i premi *'Boyer-Peter Award for Academic Excellence in Chemistry, Biochemistry and Molecular Biology'* e il *'Research Excellence Award in Chemistry, Biochemistry and Molecular Biology'*.

Durante il periodo di Dottorato presso l'Università di Parma ha coordinato un laboratorio di Biochimica per il corso di laurea in Biologia e ha seguito il lavoro sperimentale per la preparazione della tesi di laurea di diversi laureandi. Durante il suo periodo di ricerca presso l'Università di Los Angeles è stato supervisore di diversi *'undergraduates'* e *'PhD students'* presso i laboratori dei Proff. Kurdستاني e Pellegrini. Oltre a diversi seminari didattici specialistici in ambito *'Next Generation Sequencing'*, nel 2013 ha coordinato un workshop didattico specificamente dedicato alla *'ChIP-seq analysis'*.

## **Candidato n.2: PERRONE Lorena**

### **Profilo curricolare:**

Dopo il Dottorato ed un periodo di post-dottorato presso l'Università di Napoli, dove si è occupata di diverse tematiche nell'ambito dell'espressione genica e della trasduzione del segnale, a partire dal 2004 la candidata ha continuato i propri studi presso diversi centri di ricerca stranieri. Dopo un primo periodo negli Stati Uniti, dove si è occupata del ruolo della proteina TXNIP (*Thioredoxin-Interacting Protein*) nel controllo del metabolismo, con particolare riferimento alla retinopatia diabetica, si è trasferita al CNRS di Marsiglia (Francia), successivamente alla *University of Maryland University College-Europe* (UMUC-Europe), sede distaccata presso il DKFZ di Heidelberg (Germania), per poi ritornare in Francia alle Università di Poitiers e poi di Grenoble. In alcune delle suddette sedi ha rivestito i ruoli di *Associate Professor* (DKFZ), di primo ricercatore (Università di Poitiers) e infine di manager del progetto *'Biotecnologie, Nanotecnologie e Tecnologie Convergenti'*, gruppo di lavoro: *Better Food and Nutrition for Lifelong Health and Well-being* presso l'Università di Grenoble. In queste diverse sedi ha continuato ad occuparsi, a vari livelli e in diversi contesti sperimentali, di TXNIP e in particolare, negli studi più recenti, del ruolo di questa proteina in diverse patologie neurodegenerative, tra cui la malattia di Alzheimer.

I risultati della suddetta attività di ricerca sono stati anche oggetto di una significativa attività congressuale e di divulgazione scientifica, soprattutto nell'ambito della neurobiologia, delle neuropatie diabetiche e di altre forme neuropatologiche, inclusa la neuroinfiammazione associata alla malattia di Alzheimer.

È stata PI, co-PI e '*participating investigator*' in diversi progetti internazionali riguardanti, soprattutto, la malattia di Alzheimer ed è stata titolare di un '*reintegration grant*' da parte della Comunità Europea nell'ambito del programma Marie Curie. Tra il 1999 e il 2004 ha svolto attività di supporto alla didattica in ambito genetico-molecolare presso le Università di Napoli e di Udine e per un corso di dottorato in 'Neuroscienze' presso l'Università di Marsiglia. Tra il 2013 e il 2014 è stata professore a contratto di corsi di Biologia Generale, Nutrizione e Fisiologia Umana presso DKFZ/UMUC-Europe. Ha acquistato l'abilitazione come Professore Associato di Fisiologia e Farmacologia Cardiovascolare presso la *University of Southern Denmark* nel 2018. Nello stesso anno è entrata a far parte della graduatoria per un posto di Professore Associato di Biologia Cellulare (cattedra di 'Biomarcatori prognostici della malattia di Alzheimer') presso l'Università Paris-Diderot di Parigi. Dal 2016 è Professore di Biologia Generale presso l'Università di Grenoble. La candidata risulta in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (2018-2020), conseguita nel 2019 per il SSD BIO/12-Biochimica e Biologia Molecolare Clinica, che sebbene diverso dal SSD BIO/11-Biologia Molecolare oggetto della presente procedura valutativa, fa parte dello stesso macrosettore 05/E.

### Candidato n. 3: VASCOTTO Carlo

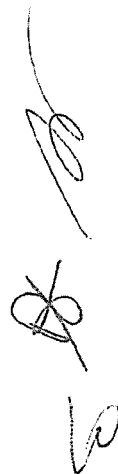
#### Profilo curricolare:

Dopo il titolo di Dottore di Ricerca conseguito presso l'Università di Udine con una tesi dal titolo "*Molecular mechanisms of adaptive cellular response to oxidative stress*", il candidato ha trascorso alcuni brevi periodi di studio (4-6 mesi ciascuno) presso diversi centri di ricerca stranieri. Tra questi, l'Istituto Marie Curie, '*Subcellular Structure and Cellular Dynamics Unit*' di Parigi, l'MRC '*Human Genetic Unit, Medical and Developmental Genetics Section*' di Edinburgo, il *Department of Biochemistry and Molecular Biology* della University of Texas (*Medical Branch*) a Galveston (USA), l'*Herman B. Wells Center for Pediatric Research* della Purdue University di Indianapolis (USA), e l'*International Institute of Molecular and Cell Biology* di Varsavia (Polonia). Nel 2006 è diventato assegnista di ricerca, successivamente ricercatore a contratto (2008) e infine ricercatore confermato (SSD: BIO/11-Biologia Molecolare) presso il Dipartimento di Area Medica dell'Università degli Studi di Udine. Tra il settembre 2017 e l'agosto 2019 è stato *Visiting Professor* presso il *Center of New Technologies* dell'Università di Varsavia.

Nel corso di queste varie esperienze, supportate da borse di studio erogate da diversi enti internazionali, la sua attività di ricerca si è focalizzata su *Apurinic/apyrimidinic endonuclease 1/redox factor-1* (APE1/Ref-1), una proteina multifunzionale coinvolta nella risposta allo stress ossidativo e da danneggiamento del DNA. Il candidato si è occupato, in particolare, dello studio del traffico intracellulare (soprattutto mitocondriale) e del ruolo nel metabolismo mitocondriale dell'RNA di questa proteina con approcci di proteomica e di biologia cellulare in diversi sistemi e patologie umane, tra cui il cancro e la malattia di Parkinson.

I risultati delle suddette attività di ricerca sono stati anche oggetto di una significativa attività congressuale, sia a livello nazionale, sia internazionale.

Il candidato è stato PI o '*participating investigator*' in diversi progetti internazionali riguardanti la proteina APE1/Ref-1, ma anche vari aspetti di diagnostica clinica e, più recentemente, di un progetto relativo a "*Mitochondrial and metabolic changes during*



*early embryo development of bovine animals in vitro: search for molecular markers of egg cell quality in cow*" finanziato dall'Institute of Animal Reproduction and Food Research dell'Accademia Polacca delle Scienze.

Nell'anno accademico 2006-2007, è stato titolare di un contratto di insegnamento per il corso di 'Tecniche di silenziamento genico' integrativo al corso ufficiale di 'Laboratorio di Biologia Molecolare' presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Udine. Nell'anno accademico 2008-2009 è stato titolare di un contratto di insegnamento per il corso di 'Strategie separative su gel per l'analisi proteomica' integrativo al corso ufficiale di 'Metodologie di Proteomica 1' presso la stessa Università. Negli anni accademici 2007-2008 e 2008-2009 ha tenuto corsi teorico-pratici in ambito proteomico per il corso di Dottorato in Scienze Biomediche e Biotecnologiche dell'Università di Udine. A partire dall'anno accademico 2014-2015 fa parte del Collegio Docenti del Dottorato in 'Biologia Molecolare' della Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati di Trieste, presso la quale negli anni accademici 2014-15 e 2016-17 ha tenuto corsi teorico-pratici in ambito proteomico.

#### **Candidato n. 4: VINCIGUERRA Manlio**

##### **Profilo curricolare:**

Dopo la Specializzazione in Biologia Medica presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Ginevra, il candidato ha frequentato un corso di dottorato presso il Dip.to di Medicina Interna della stessa Università, dove nel 2004 ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca. Tra il 2005 e il 2011 ha occupato posizioni *post-graduate* presso diversi centri di ricerca, tra cui l'Istituto Telethon Dulbecco presso il Dip.to di Cardiologia e Genetica Medica dell'Università di Bologna, il Dip.to di Fisiologia Cellulare e Metabolismo dell'Università di Ginevra e i laboratori EMBL di Monterotondo (Roma). Negli anni 2012-2016 è stato *Senior Lecturer* e *Principal Investigator* presso l'Istituto per la Salute Digestiva e del Fegato dell'University College di Londra (UCL). Dal 2016 è *Principal Investigator* presso l'*International Clinical Research Center* di Brno (Repubblica Ceca). Negli stessi anni ha occupato anche posizioni onorarie di varia durata (da 1 mese fino a 3 anni) presso svariati centri di ricerca, tra cui la 'Casa Sollievo della Sofferenza' di San Giovanni Rotondo (FG) e la Mayo Clinic di Rochester (USA), usufruendo di varie borse di studio e di viaggio erogate da enti di ricerca internazionali.

L'attività di ricerca del candidato, primariamente collocata in ambito bio-medico, anche clinico, risulta focalizzata su due filoni principali: i) 'meccanismi biomolecolari delle malattie metaboliche ed epatiche'; ii) meccanismi molecolari ed epidemiologia delle malattie cardiovascolari. Tra le linee di ricerca più recenti figurano anche l'invecchiamento e la restrizione calorica. Oltre all'Abilitazione Scientifica in 'Biologia Molecolare' conseguita nel 2019, il candidato risulta abilitato in 'Biochimica e Biologia Molecolare Clinica', 'Biologia Applicata', 'Fisiologia' e in 'Malattie Cutanee, Malattie Infettive, Malattie dell'Apparato Digerente'.

I risultati dell'attività di ricerca sono stati oggetto di una significativa attività congressuale, sia a livello nazionale, sia Internazionale, anche come organizzatore di specifiche sessioni. Tra queste, il workshop '*Interventions to slow ageing in humans: are we ready?*', '*Metabolism linked to cancer*', '*Tissue maintenance and stem cells in ageing*', oltre a diverse sessioni nell'ambito dei convegni '*Diagnostic, Predictive and Experimental Oncology Days*', '*Aesthetic & Anti-Ageing Medicine*' e l'*Obesity Summit*,

che si è tenuto nel 2016 a Londra.

Il candidato è stato PI o co-PI in diversi progetti nazionali e internazionali, oltre a diversi contratti di ricerca con aziende farmaceutiche.

Il candidato è attualmente professore di Istologia e Anatomia presso la Facoltà di Medicina della Masaryk University di Brno. In precedenza ha svolto attività di coordinamento e di supporto alla didattica ('*Biology of Disease*'; '*Cancer and Heart Disease*'; '*Living Systems*'; '*Cell Signalling & Cancer*'), prevalentemente a livello 'master', presso le Università di Trent e di Nottingham (UK). Dal 2015 è coordinatore del corso master 'Epigenetica e Fisiologia della Nutrizione' presso l'Università di Catania. Ha anche svolto attività di tutoraggio per corsi master in '*Clinical Drug Development*', '*Clinical Public Health Nutrition*', '*Eating Disorders and Clinical Nutrition*', '*Drug Design*', '*Infection, Immunity & Inflammation*' presso l'UCL. Tra il 2006 e il 2011, ha tenuto corsi di 'Istologia' e di 'Crescita Cellulare e Invecchiamento' presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Ginevra.

La Commissione procede quindi alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

**Candidato n. 1: FERRARI Roberto**

**Pubblicazioni scientifiche**

**Valutazione del Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,8	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 2	0,6	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,7	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,8	0,6	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,9	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 7	0,9	0,8	0,9	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,7	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,3	0,8	0,7	0,7	0,7	

Pubblicazione n. 11	0,7	0,8	0,6	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,9	0,9	0,9	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,8	0,8	0,6	0,7	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					47,3
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>53,3</b>					

### Valutazione del Prof. Salvatore OLIVIERO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,9	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 2	0,8	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,6	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,6	0,8	0,6	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,9	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 7	1	1	1	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,6	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,3	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,6	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,9	0,8	1	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,6	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,8	0,8	0,6	0,7	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					47,4

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>53,4</b>	
------------------------------	-------------	--

**Valutazione del Prof. Simone OTTONELLO**

<b>PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE</b>	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</b>	<b>Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM</b>	<b>TOTALE</b>
Pubblicazione n. 1	0,8	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 2	0,6	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,8	0,7	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,9	0,8	0,6	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 7	0,9	0,8	0,9	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,6	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,3	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,6	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,9	0,8	0,9	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,7	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,5	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,8	0,8	0,6	0,7	0,7	
<b>Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale</b>	6					<b>47,1</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>53,1</b>					

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

**53,3**

**Attività Didattica e Curriculum**



<b>Attività Didattica</b>	<b>Punteggi attribuiti dal prof. Guardavaccaro</b>	<b>Punteggi attribuiti dal prof. Oliviero</b>	<b>Punteggi attribuiti dal prof. Ottonello</b>	<b>TOTAL E</b>
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	0	0	0	0
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	2	2	2	6
<b>Curriculum</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>38</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>				<b>44</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>				<b>14,7</b>

**Punteggio totale conseguito**

68

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

**Motivato giudizio individuale:**

**1. Giudizio espresso dal Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

Produzione scientifica eccellente e pienamente coerente con il settore 05/E2 per il quale è bandita la procedura e con il profilo indicato nel bando. Gran parte degli articoli presentati è di qualità elevata e pubblicata su prestigiose riviste internazionali ad ampia diffusione e con notevole impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Nei lavori svolti in collaborazione risulta ben riconoscibile l'apporto individuale del candidato, che ha maturato una notevole esperienza presso prestigiosi centri stranieri di ricerca genomica.

**2. Giudizio espresso dal Prof. Salvatore OLIVIERO**

La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con le tematiche caratterizzanti del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è complessivamente molto buona, e in alcuni casi eccellente. Ottimo l'apporto individuale del candidato, che, come si

evince dai titoli, ha una buona visibilità scientifica anche a livello internazionale.

### 3. Giudizio espresso dal Prof. Simone Ottonello

Ottima produzione scientifica con alcune punte di assoluta eccellenza, collocata su riviste Internazionali ampiamente diffuse nell'ambito scientifico di riferimento della presente procedura di valutazione. Attività di ricerca pienamente congruente con le tematiche caratterizzanti del settore 05/E2, supportata da lunghe esperienze presso prestigiosi centri stranieri di ricerca genomica. Buono e ben riconoscibile il contributo individuale del candidato ai lavori svolti in collaborazione, così come la visibilità scientifica finora acquisita.

#### Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato Roberto FERRARI, attualmente ricercatore presso il Centro di Regolazione Genomica (CRG) di Barcellona, presenta una produzione scientifica complessivamente di ottimo livello, con alcune punte di eccellenza riconosciute e premiate a livello internazionale, pubblicata su riviste scientifiche ad ampia diffusione nell'ambito della Biologia Molecolare. L'attività di ricerca è focalizzata su diversi aspetti fondamentali dell'espressione genica e dell'(epi)genomica, risulta pienamente congruente con le tematiche di riferimento del settore concorsuale 05/E2, ed è stata supportata da lunghe esperienze presso prestigiosi centri di ricerca stranieri, leader nei suddetti ambiti di ricerca. Significativo e ben riconoscibile il contributo individuale del candidato ai lavori svolti in collaborazione, così come la sua visibilità scientifica, anche a livello internazionale.

Candidato n. 2: PERRONE Lorena

#### Pubblicazioni scientifiche

#### Valutazione del Prof. Daniele GUARDAVACCARO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,8	0,5	0,1	0,7	0	

Pubblicazione n. 2	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,3	0,1	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,3	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,3	0,2	0,7	0	
Pubblicazione n. 6	0,5	0	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,4	0,5	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,3	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,5	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,3	0,1	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,3	0,1	0,1	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,8	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0,8	0,1	0,7	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					34,1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	39,1					

### Valutazione del Prof. Salvatore OLIVIERO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,8	0,5	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,3	0,1	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,2	0,1	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,2	0,2	0,7	0	
Pubblicazione n. 6	0,5	0	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,1	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,7	0,3	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,6	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,3	0	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,3	0	0,1	0,2	0,9	

Pubblicazione n. 13	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,9	0,9	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,8	1	0,1	0,7	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					34,3
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>39,3</b>					

### Valutazione del Prof. Simone OTTONELLO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,7	0,5	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,5	0,3	0,1	0,2	0	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,3	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,3	0,2	0,7	0	
Pubblicazione n. 6	0,5	0	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,9	0,8	0,3	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,5	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,3	0	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,3	0	0,1	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,7	0,8	0,1	0,7	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					34
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>39</b>					

### VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

39,1

### Attività Didattica e Curriculum

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Guardavaccaro	Punteggi attribuiti dal prof. Oliviero	Punteggi attribuiti dal prof. Ottonello	TOTAL E
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	0	0	0	0
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	2	2	2	6
<b>Curriculum</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>28</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>				<b>34</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>				<b>11,3</b>

### Punteggio totale conseguito

50,4

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

### Motivato giudizio individuale:

#### **1. Giudizio espresso dal Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

La produzione scientifica della candidata è pubblicata su riviste di buona rilevanza internazionale. L'attività di ricerca presenta una marcata focalizzazione nel campo della neuropatologia, con finalità ed approcci metodologici non pienamente congruenti con quelli caratteristici del settore concorsuale oggetto della presente valutazione. Ottimo il contributo individuale ai lavori svolti in collaborazione. La candidata ha maturato importanti esperienze in diversi centri di ricerca stranieri.

#### **2. Giudizio espresso dal Prof. Salvatore OLIVIERO**

La produzione scientifica presentata è di buon livello anche se non pienamente pertinente con le tematiche di riferimento del settore concorsuale oggetto della presente valutazione. Molto buono il curriculum scientifico, con diverse e significative

esperienze, sia in Italia, sia all'estero, in ottimi laboratori che le hanno permesso di approfondire studi di biologia cellulare, anche di rilevante interesse medico.

### 3. Giudizio espresso dal Prof. Simone Ottonello

Buona produzione scientifica, sebbene con una marcata focalizzazione su argomenti di neuropatologia non pienamente congruenti con le tematiche di riferimento del settore concorsuale oggetto della presente valutazione. Ben riconoscibile l'apporto individuale ai lavori svolti in collaborazione. Lunghe esperienze presso qualificati laboratori stranieri operanti nei settori della biomedicina e delle biotecnologie.

#### Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La candidata Lorena PERRONE, attualmente professore di Biologia Generale all'Università di Grenoble e che nel corso degli anni ha maturato altre importanti esperienze in diversi centri di ricerca stranieri, presenta una produzione scientifica complessivamente di buon livello, sebbene largamente pubblicata su riviste scientifiche con una diffusione piuttosto limitata nell'ambito della Biologia Molecolare. L'attività di ricerca, soprattutto quella più recente, è infatti focalizzata su interessanti argomenti relativi alla neuropatologia e neurofarmacologia di importanti malattie neurodegenerative (Alzheimer e Huntington) e alla retinopatia diabetica, che non risultano, tuttavia, sufficientemente coerenti con le tematiche caratterizzanti del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. Ottimo il contributo individuale della candidata ai lavori svolti in collaborazione e la visibilità scientifica da essa acquisita, anche in ambito internazionale.

Candidato n. 3: VASCOTTO Carlo

#### Pubblicazioni scientifiche

#### Valutazione del Prof. Daniele GUARDAVACCARO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,3	0,3	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	

Pubblicazione n. 3	0,4	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,7	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,8	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,2	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,7	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					37,6
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	43,6					

### Valutazione del Prof. Salvatore OLIVIERO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,1	0,2	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,3	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,3	0,8	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,7	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,2	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,9	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,8	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,3	0	0,1	0,7	0,7	

Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					37,3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	43,3					

### Valutazione del Prof. Simone OTTONELLO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,2	0,3	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,5	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,8	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,8	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,3	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,8	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,7	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					37,7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	43,7					

### VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

43,5



### Attività Didattica e Curriculum

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Guardavaccaro	Punteggi attribuiti dal prof. Oliviero	Punteggi attribuiti dal prof. Ottonello	TOTAL E
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	1	1	1	3
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	2	2	2	6
<b>Curriculum</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>30</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>				<b>39</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>				<b>13</b>

### Punteggio totale conseguito

56,5

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

### Motivato giudizio individuale:

#### **1. Giudizio espresso dal Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

La produzione scientifica del candidato è di buon livello e in gran parte coerente con il settore concorsuale 05/E2 per il quale è bandita la presente procedura. I titoli presentati dal candidato mostrano il raggiungimento di un buon livello di autonomia progettuale e visibilità scientifica, oltre che un significativo impegno in attività di didattica integrativa. Molto buono il contributo ai lavori svolti in collaborazione. Il candidato ha trascorso diversi periodi di ricerca presso centri di ricerca stranieri.

#### **2. Giudizio espresso dal Prof. Salvatore OLIVIERO**

Buona la produzione scientifica, anche se non sempre pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. Ottimo il contributo individuale ai lavori svolti in collaborazione e l'esperienza maturata presso diversi laboratori stranieri. Il candidato presenta anche una documentata esperienza in

attività didattica di supporto a diversi corsi ufficiali, alcune dei quali nel settore della Biologia Molecolare.

### 3. Giudizio espresso dal Prof. Simone Ottonello

Produzione scientifica a tratti eterogenea, ma complessivamente di buon livello e sufficientemente congruente con alcune delle tematiche di riferimento e Interdisciplinari del settore concorsuale 05/E2. Molto buono e ben riconoscibile il contributo individuale del candidato ai lavori svolti in collaborazione. Ripetute esperienze presso diversi laboratori stranieri.

#### Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato Carlo Vascotto, attualmente Ricercatore Universitario confermato del SSD BIO/11-Biologia Molecolare presso l'Università degli Studi di Udine, presenta una produzione scientifica complessivamente di livello molto buono, sufficientemente coerente con alcune delle tematiche di riferimento del settore concorsuale oggetto della presente valutazione, e nella quale il suo contributo individuale risulta ben riconoscibile. Questa è in larga misura pubblicata su riviste scientifiche appartenenti alle categorie ISI 'Biochemistry & Molecular Biology' e 'Genetics & Heredity', ampiamente diffuse all'interno della comunità scientifica di riferimento. L'argomento principale della sua attività di ricerca è la proteina multifunzionale *Apurinic/aprimidinic endonuclease 1/redox factor-1 (APE1/Ref-1)*, coinvolta nella risposta a diversi tipi di stress, tra cui lo stress genotossico derivante da danneggiamento del DNA, che ha studiato a diversi livelli e in differenti contesti cellulari. Ha trascorso periodi di ricerca di varia durata presso diversi centri di ricerca stranieri acquisendo una buona visibilità scientifica, oltre ad una significativa autonomia progettuale. Ha svolto attività didattica integrativa, soprattutto in ambito proteomico, per alcuni corsi ufficiali oltre che per corsi di Dottorato di ricerca.

#### Candidato n. 4: VINCIGUERRA Manlio

#### Pubblicazioni scientifiche

#### Valutazione del Prof. Daniele GUARDAVACCARO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

Pubblicazione n. 1	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 2	0,5	0,6	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,8	0,7	0,3	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 4	0,7	0,6	0,5	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 5	0,3	0	0,1	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,5	0,6	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 10	0,5	0,6	0,3	0,7	0	
Pubblicazione n. 11	0,5	0,7	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,6	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 13	0,6	0	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,3	0,6	0,2	0	
Pubblicazione n. 15	0,6	0,6	0,3	0,7	0	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	8					36,7
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>44,7</b>					

### Valutazione del Prof. Salvatore OLIVIERO

<b>PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello Internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	<b>TOTALE</b>
Pubblicazione n. 1	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 2	0,7	0,6	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,7	0,7	0,3	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 4	0,8	0,6	0,5	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 5	0,3	0	0,1	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,5	0,3	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 9	0,4	0,5	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	0,3	0,7	0	
Pubblicazione n. 11	0,4	0,6	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,2	0,7	0,7	

Pubblicazione n. 13	0,7	0	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,3	0,6	0,2	0	
Pubblicazione n. 15	0,7	0,6	0,3	0,7	0	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	8					36,2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>44,2</b>					

### Valutazione del Prof. Simone OTTONELLO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 2	0,5	0,6	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,9	0,8	0,3	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 4	0,8	0,6	0,5	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 5	0,3	0	0,1	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,5	0,4	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,5	0,6	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0	0,7	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 9	0,5	0,6	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 10	0,5	0,6	0,3	0,7	0	
Pubblicazione n. 11	0,5	0,6	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,6	0,2	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 13	0,6	0	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 14	0,6	0,4	0,6	0,2	0	
Pubblicazione n. 15	0,6	0,6	0,3	0,7	0	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	8					37
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>45</b>					

### VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

44,6

### Attività Didattica e Curriculum

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Guardavaccaro	Punteggi attribuiti dal prof. Oliviero	Punteggi attribuiti dal prof. Ottonello	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	0	0	0	0
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.	2	2	2	6
<b>Curriculum</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>34</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>				<b>40</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>				<b>13,3</b>

#### Punteggio totale conseguito

57,9

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

#### Motivato giudizio individuale:

##### **1. Giudizio espresso dal Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

Le pubblicazioni sottoposte a valutazione dal candidato sono di livello molto buono, sebbene presentino una marcata focalizzazione in un ambito biomedico e clinico non pienamente congruente con le tematiche di riferimento del settore concorsuale oggetto della presente procedura valutativa. Molto buono il contributo individuale ai lavori svolti in collaborazione da parte del candidato, che ha trascorso lunghi periodi di ricerca presso importanti istituti di ricerca nazionali e internazionali, soprattutto in ambito biomedico.

##### **2. Giudizio espresso dal Prof. Salvatore OLIVIERO**

Ottima produzione scientifica del candidato, che tuttavia risulta solo in parte coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione. Ottimo anche

l'apporto individuale nei lavori svolti in collaborazione, così come la maturità scientifica acquisita dallo stesso, soprattutto in ambito biomedico, anche attraverso prolungate esperienze presso laboratori stranieri operanti in tale ambito di ricerca.

### **3. Giudizio espresso dal Prof. Simone Ottonello**

Produzione scientifica in ambito biomedico-clinico molecolare di livello complessivamente molto buono, sebbene prevalentemente collocata su riviste di marcata connotazione in ambito medico che presentano una limitata diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura di valutazione. Generalmente buono e ben riconoscibile il contributo individuale ai lavori svolti in collaborazione. Lunga e persistente esperienza presso laboratori stranieri operanti nel settore della biomedicina.

#### **Motivato giudizio collegiale:**

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato Manlio VINCIGUERRA, attualmente professore di Istologia e Anatomia presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Brno, presenta una produzione scientifica complessivamente di livello molto buono, ma spesso con una limitata congruenza rispetto al settore concorsuale oggetto della presente valutazione. Questa è infatti caratterizzata da una marcata connotazione in ambito biomedico, anche clinico-nutrizionale e metabolico, ed è in larga misura pubblicata su riviste scientifiche che non presentano un'ampia diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento del SSD BIO/11-Biologia Molecolare. Ottimo il contributo individuale ai lavori svolti in collaborazione da parte del candidato, dai cui titoli si evince anche una significativa autonomia progettuale, oltre ad una buona visibilità scientifica in ambito biomedico. Molto significativa, nello stesso ambito, anche l'attività congressuale. Numerosi i periodi di studio e ricerca trascorsi all'estero, per lo più presso centri di ricerca medica.

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ammette alla Prova Didattica i seguenti tre candidati:

- 1. FERRARI Roberto**
- 2. VINCIGUERRA Manlio**
- 3. VASCOTTO Carlo**

La Commissione, stabilisce che la Prova Didattica si svolgerà il giorno 28/11/2019 alle ore 10 presso l'Aula 2 del Plesso Biologico, Dip.to SCVSA, Università degli Studi di Parma-CAMPUS, Parco Area delle Scienze 11/A (Parma).

Il Verbale, redatto dal Segretario della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato dal Presidente della Commissione, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione, riunitasi alle ore 10 del giorno 28/11/2019 presso il Dip.to SCVSA, dopo una breve riunione preliminare, si presenta alle ore 10.15 presso l'Aula 2 del Plesso Biologico (Università degli Studi di Parma-CAMPUS, Parco Area delle Scienze 11/A) per lo svolgimento della Prova Didattica e per la formulazione del giudizio finale.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla Prova Didattica, così come pubblicati sul sito web istituzionale di Ateneo, che risultano essere:

- Dott. Roberto FERRARI
- Dott. Carlo VASCOTTO
- Dott. Manlio VINCIGUERRA

La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- FERRARI Roberto - doc Passaporto YA7438657 (28/05/2015)
- VASCOTTO Carlo - doc C.I. AT 7584418 - rilasciata dal Comune di Tavagnacco (UD) in data 26/08/2013
- VINCIGUERRA Manlio - doc Passaporto YB1503891 (13/10/2017)

Il candidato VINCIGUERRA Manlio manifesta il proprio disaccordo rispetto alla valutazione dei titoli e dichiara di non voler effettuare la Prova Didattica. La Commissione, previo sorteggio per stabilire l'ordine delle prove, procede quindi a chiamare il candidato VASCOTTO Carlo, che dichiara di scegliere la Tematica n. 2 per la Prova Didattica che si svolgerà in lingua Italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato VASCOTTO Carlo procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. GUARDAVACCARO	Punteggio attribuito dal prof. OLIVIERO	Punteggio attribuito dal prof. OTTONELLO	TOTAL E
<b>Titolo prova didattica:</b> 'The role of chromatin in gene expression regulation: an epigenomic overview'				
<b>PUNTEGGIO</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>48</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	<b>16</b>			

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato FERRARI Roberto, che dichiara di scegliere la Tematica n. 2 per la Prova Didattica, che si svolgerà in lingua Inglese.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato FERRARI Roberto procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. GUARDAVACCARO	Punteggio attribuito dal prof. OLIVIERO	Punteggio attribuito dal prof. OTTONELLO	TOTAL E
<b>Titolo prova didattica:</b> 'The role of chromatin in gene expression regulation: an epigenomic overview'.				
<b>PUNTEGGIO</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>48</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>	<b>16</b>			

La Commissione, prima di procedere all'attribuzione dei punteggi finali, sottopone ad ulteriore verifica i punteggi precedentemente assegnati nel Verbale n. 2 e rileva un errore nella valutazione dell'apporto individuale del candidato VASCOTTO Carlo alla pubblicazione n. 9, nella quale egli figura come secondo autore, ma primo a pari merito. Il suddetto errore è stato contestualmente corretto, innalzando da 0,2 a 0,7 il punteggio assegnato a tale pubblicazione per quanto riguarda il criterio 'Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione'. Pertanto, i punteggi attribuiti alla pubblicazione n. 9 nel Verbale n. 2 relativamente al suddetto criterio, così come il punteggio complessivo per le Pubblicazioni Scientifiche, sono stati rettificati nel Verbale n. 3 e nella presente Relazione Finale come sotto riportato.

**Candidato: VASCOTTO Carlo**

**Pubblicazioni scientifiche**

**Valutazione del Prof. Daniele GUARDAVACCARO**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE



Pubblicazione n. 1	0,3	0,3	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,4	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,7	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,8	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,2	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,7	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					38,1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	44,1					

### Valutazione del Prof. Salvatore OLIVIERO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,1	0,2	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,9	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,3	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,3	0,8	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,7	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,2	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,9	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,8	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,8	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	

Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,3	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					37,8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	43,8					

### Valutazione del Prof. Simone OTTONELLO

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Pubblicazione n. 1	0,2	0,3	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 2	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 3	0,5	0	0,2	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 4	0,5	0,8	0,1	0,7	0	
Pubblicazione n. 5	0,8	0,8	0,5	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 6	0,3	0	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 7	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	
Pubblicazione n. 8	0,8	0,8	0,3	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 10	0,8	0,8	0,2	0,7	0,9	
Pubblicazione n. 11	0,7	0,8	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 12	0,8	0,5	0,6	0,2	0,9	
Pubblicazione n. 13	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 14	0,2	0	0,1	0,7	0,7	
Pubblicazione n. 15	0,5	0	0,1	0,2	0,7	
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					38,2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	44,2					

### **VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

44

La Commissione, quindi, visti i risultati conseguiti dai candidati nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, così come sotto riportato:

**Candidato FERRARI Roberto**

**Prova didattica: punti 16**

**Pubblicazioni scientifiche: punti 53,3**

**Attività didattica e curriculum: 14,7**

**Candidato VASCOTTO Carlo**

**Prova didattica: punti 16**

**Pubblicazioni scientifiche: punti 44**

**Attività didattica e curriculum: 13**

Dichiara che il candidato comparativamente migliore risulta essere il Dott. FERRARI Roberto e stila nel contempo la seguente graduatoria:

- 1. Dott. FERRARI Roberto**
- 2. Dott. VASCOTTO Carlo**

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 15:30, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato, con l'apposizione delle firme di tutti i Commissari, sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i Verball delle singole riunioni e la presente Relazione Finale, viene consegnato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 15:30.

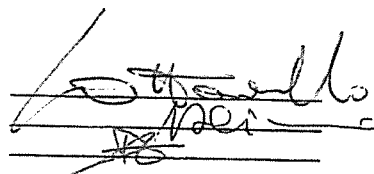
Parma, 28/11/2019

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Simone OTTONELLO  
Prof. Salvatore OLIVIERO  
Prof. Daniele GUARDAVACCARO

(Presidente)  
(Componente)  
(Segretario)



Handwritten signatures of the commission members, including the name 'Ottonello' and initials 'AS'.