

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1856/2019 PROT. 164989 del 31 Luglio 2019, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 31 Luglio 2019, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per la copertura di posti di Professore Universitario di ruolo di I Fascia per il settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni, settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1536/2020 PROT. 225675 del 06.11.2020 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 06.11.2020, composta dai seguenti professori:

Prof. **Chiaia Bernardino** - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso il Politecnico di Torino – settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni – settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni (PRESIDENTE),

Prof. **Frangi Attilio Alberto** - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso il Politecnico di Milano – settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni – settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni (COMPONENTE),

Prof. **Paggi Marco** - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso IMT Scuola Alti Studi di Lucca – settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni – settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni (SEGRETARIO),

Prof. **Pandolfi Anna Marina** - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso il Politecnico di Milano – settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni – settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni (COMPONENTE),

Prof. **Pugno Nicola** - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Trento – settore concorsuale 08/B2 - Scienza delle costruzioni – settore scientifico-disciplinare ICAR/08 - Scienza delle costruzioni (COMPONENTE),

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 23 Novembre 2020, alle ore 17:30, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

MR Chiaia Pandolfi Pugno 1

2) 4 Dicembre 2020, alle ore 16:30, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame collegiale della documentazione prodotta dai candidati, ai fini della formulazione dei punteggi attribuiti a ciascun candidato e alla formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 4 Dicembre 2020, alle ore 18:00, per la terza riunione telematica ai fini della stesura della Relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 23 Novembre 2020, ciascun Commissario ha dichiarato:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Bernardino Chiaia e del Segretario, nella persona del Prof. Marco Paggi.

La Commissione ha preso atto di quanto previsto dal Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa - articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" - art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.*

2. *Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.*

3. *Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o*

MR Chiaia Ad NS W²

affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;

- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;

- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;

- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.

(omissis)

- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione ha richiamato i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi

MR Z. Clivio [signature] 3

di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*

- 1) numero totale delle citazioni;*
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- 3) «impact factor» totale;*
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;*
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);*

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

MR Z. Cioè Ad NT AD 4

La Commissione ha preso altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La Commissione quindi, **che ha a disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Attività Didattica

Attività Didattica	Max punti 30
tipologia, intensità e continuità temporale dei moduli/corsi tenuti	Max punti 15
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Max punti 15

Attività di ricerca e produzione scientifica

ATTIVITA' DI RICERCA	Max punti 14
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Max punti 6
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Max punti 2
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Max punti 2
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max punti 4

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Max punti 46
Per ciascuna pubblicazione	
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Max punti 2.5
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Max punti 0.3
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Max punti 0.3
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Max punti 0.3
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	Max punti 0.3

MR Z. Clivio 04/18/01 5

TOTALE per ciascuna pubblicazione	Max punti 3.7
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Max punti 9

VALUTAZIONE COMPLESSIVA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica massimo 60 punti

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	Max punti 10
---	---------------------

Il Verbale n. 1 è stato consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, che ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

La Commissione si è riconvocata in modalità telematica in data 4 Dicembre 2020 per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 4 Dicembre 2020, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

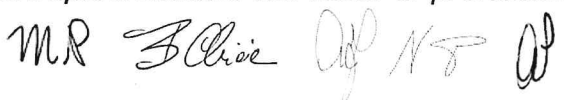
- 166908
- 169415
- 168128
- 169413

Ciascun Commissario ha dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha richiamato il Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa - articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che prevede che:

1.A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del

MR Z. Cliv.  6

posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.

2. Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;

- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;

- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;

- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.

(omissis)

- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione ha proceduto a discutere collegialmente la documentazione che i candidati hanno inviato per la procedura selettiva, trasmessa per via telematica dall'ufficio Area Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma a

MR Z. C. A. N. S. P. 7

ciascun Commissario in data 24 Novembre 2020, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

Candidato 166908

Profilo curricolare:

Il candidato è nato il 9 Febbraio 1968. Ha conseguito la Laurea in Ingegneria Civile presso l'Università di Parma nel 1993. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Meccanica delle Strutture presso l'Università degli Studi di Bologna nel 1997. Dal 1998 al 2014 è stato Ricercatore Universitario di Scienza delle Costruzioni presso l'Università di Parma. Dall'Ottobre 2014 è Professore di seconda fascia di Scienza delle Costruzioni presso l'Università di Parma. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Prima Fascia ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010 per il settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni.

Come titolare, il candidato ha tenuto con continuità a partire dall'A.A. 1997/98 presso l'Università di Parma corsi nell'ambito della Scienza delle Costruzioni, erogati per corsi di laurea magistrale in Ingegneria Civile e in Architettura, in Ingegneria Meccanica, e per il Diploma Universitario in Ingegneria delle Infrastrutture, per un totale di 51 moduli. È stato relatore o correlatore di 67 tesi di laurea (non specifica se laurea o laurea magistrale) su argomenti di Scienza delle Costruzioni. In ambito dottorale, ha tenuto un corso presso l'Università di Oviedo e ha supervisionato 5 allievi di dottorato.

L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata sia mediante collaborazioni interne all'Ateneo di Parma, sia mediante periodi brevi di studio e ricerca in qualità di visiting professor presso istituzioni internazionali, tra cui l'Università di Weimar (Germania) nel 2019, l'Università del Colorado (USA) nel 2016 e nel 2018, la Dortmund Technical University (Germania) nel 2017, l'Università di Oviedo (Spagna) nel 2013.

Il candidato ha ricoperto il ruolo di membro dell'editorial board di 9 riviste scientifiche internazionali ed è stato membro del comitato scientifico di 5 congressi internazionali. Il candidato ha inoltre svolto il ruolo di coordinamento di unità locale per 3 progetti a livello europeo, ha partecipato a 5 progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi nazionali (PRIN e PNRA), è stato responsabile di 5 progetti regionali o di ateneo.

Gli argomenti di ricerca del candidato sono principalmente focalizzati sui modelli meccanici per lo studio di materiali responsivi (smart materials); sviluppo di modelli ad elementi discreti; materiali compositi; modelli di elementi strutturali con difetti ed elementi finiti con discontinuità; ottimizzazione strutturale; studio di fenomeni di instabilità e di fatica. Il candidato è stato relatore in 40 convegni Internazionali e Nazionali.

Le 10 pubblicazioni presentate sono state tutte pubblicate su riviste internazionali di elevato prestigio nel s.s.d. per il quale è stata bandita la procedura e fanno riferimento principalmente ai temi riguardanti l'uso di

MR Z. Clivio 08/11/20 8

materiali cosiddetti "smart" quali polimeri in presenza di molecole commutabili in funzione di input ambientali; studio di elementi strutturali in presenza di discontinuità con riferimento a fenomeni di fatica ed instabilità e problemi di ottimizzazione con algoritmi genetici. Si segnalano per originalità e rigore metodologico sia gli studi teorici che le verifiche sperimentali sui materiali "smart" per il loro utilizzo come sensori ed attuatori o come elementi strutturali con proprietà controllate.

Come incarichi istituzionali, il candidato ha partecipato come membro al Comitato Scientifico d'Area (Comitato 108, Ingegneria Civile e Architettura) dell'Università di Parma per il settore Ingegneria Civile e Architettura dal 2008 al 2011, e ricopre il ruolo di responsabile della qualità del corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile dell'Università di Parma dal 2013. Nell'Aprile 2008 è stato membro di una commissione di dottorato presso l'University of Weimar, Germania.

Candidato 169415

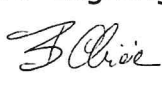
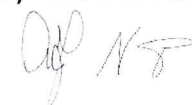

Profilo curricolare:

Il candidato è nato il 7 Dicembre 1975. Ha conseguito la Laurea in Ingegneria Civile, indirizzo Strutture, presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2000. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Meccanica delle Strutture, presso l'Università degli Studi di Bologna, nel 2004. Dal 2007 al 2015 è stato Ricercatore Universitario di Scienza delle Costruzioni presso l'Università degli Studi di Parma. Da Marzo 2015 è Professore Associato per il SSD ICAR08 presso l'Università degli Studi di Parma. Nel 2018 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Prima Fascia ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010 per il settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni.

Come titolare, il candidato ha tenuto con continuità dall'A.A. 2005/06 presso l'Università di Parma insegnamenti di Statica, Scienza delle Costruzioni I e II, Monitoraggio e Controllo dell'Edilizia Esistente, erogati per la Facoltà di Architettura, per un totale di 32 moduli. È stato relatore o correlatore di tesi di laurea magistrale (numero non specificato) in Ingegneria Civile e Architettura. Nell'ambito del Dottorato in Ingegneria Civile e Architettura, Università degli Studi di Parma, nel 2019/2020 ha tenuto il corso Introduction to Structural Health Monitoring, ed è stato correlatore di tesi di dottorato (numero non specificato).

L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata sia mediante collaborazioni interne all'Ateneo di Parma, sia mediante periodi brevi di studio e ricerca presso istituzioni scientifiche internazionali, quali il Laboratoire Central des Ponts et Chaussées, Parigi (un anno); Institute of Applied Mechanics, Technische Universität Braunschweig; Institut d'Alembert, Université Pierre et Marie Curie, Parigi.

Tra i titoli menzionati dal candidato, si riporta che dal 2004 è membro del Laboratoire Lagrange, associazione franco-italiana per la ricerca nel campo

MR Z. Clivio    9

della meccanica; dal 2017 è Associato di ricerca presso il CNR Roma, Istituto Applicazioni del Calcolo. Ha partecipato a tre progetti di ricerca internazionali, a 4 progetti PRIN e a 2 progetti del Consorzio Reluiss. E' stato responsabile scientifico di 12 Convenzioni di Ricerca tra l'Università degli Studi di Parma e varie istituzioni pubbliche e private.

Gli argomenti di ricerca trattati del candidato riguardano metodi alle equazioni integrali; problemi di elasticità lineare non lineare; analisi numerico-sperimentale di problemi di debonding; studio di fenomeni di instabilità e di danneggiamento; teoria variazionale della frattura; metodi phase-field per la plasticità e la frattura; strutture in vetro; rinforzo di opere in muratura. Il candidato è stato relatore in 30 convegni Internazionali e Nazionali. Ha organizzato un workshop e due Mini-simposi al congresso AIMETA.

Le 10 pubblicazioni presentate, di cui una a nome singolo, sono state tutte pubblicate su riviste internazionali di elevato prestigio nel s.s.d. per il quale è stata bandita la procedura e sono ben rappresentative dei vari temi affrontati dal candidato. Si segnalano per originalità e rigore metodologico degli studi teorici.

Come incarichi istituzionali, il candidato è dal 2013 Membro del Collegio di Dottorato in Ingegneria Civile e Architettura, Università degli Studi di Parma. Dal 2014 è membro del comitato scientifico d'area 108 dell'Università degli Studi di Parma. Ha partecipato a commissioni per assegni di ricerca e borse di ricerca. Nel settembre 2008 è stato membro di una commissione di dottorato presso l'Ecole Nationale Ponts et Chaussées, Parigi, Francia.

Candidato 168128

Profilo curricolare:

Il candidato è nato il 23 Marzo 1967. Ha conseguito la laurea in Ingegneria Civile presso l'Università degli Studi di Parma nel 1992. Ha conseguito il titolo di Doctor of Philosophy presso Department of Civil Engineering, Imperial College, Londra nel Luglio 1997, con riconoscimento di equipollenza al titolo italiano di Dottore di Ricerca nel Novembre 1997. Dal Novembre 2000 all'Ottobre 2005 ha ricoperto il ruolo di ricercatore Universitario presso l'Università degli Studi di Parma. Dal dicembre del 2005 è Professore Associato per il SSD ICAR08 presso l'Università degli Studi di Parma. Dal 2018 è Guest Professor presso la Division of Solid Mechanics della Lund University (Svezia). Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Prima Fascia per il settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni nel Gennaio 2014. Ha riottenuto la medesima abilitazione nell'Ottobre 2018.

Come titolare, il candidato ha tenuto con continuità dall'A.A. 1994/95 presso l'Università di Parma insegnamenti di Scienza delle Costruzioni, Sperimentazione e controlli sui materiali per le strutture, Progettazione strutturale avanzata, Analisi nonlineare delle strutture, Dinamica delle strutture, Analisi strutturale avanzata, Scienza delle costruzioni II, Analisi

MR Z. Clivio 08/10/18 10

dinamica e progettazione sismica per Ingegneria e Architettura, per un totale di 52 moduli (mancano indicazioni sugli insegnamenti degli anni 2017-2018). È stato relatore/correlatore di 72 tesi di laurea o laurea magistrale (26 tesi di laurea magistrale, 23 tesi di laurea, 23 tesi come correlatore). Ha tenuto seminari per il Corso di Dottorato in Meccanica delle Strutture dell'Università di Bologna per 5 anni. È stato tutore di tre allievi di dottorato e cotutore di due dottorandi stranieri.

In aggiunta al quinquennio trascorso a Londra per il PhD, il candidato ha svolto numerosi brevi periodi all'estero in visita a istituzioni scientifiche (London, Fukuoka Giappone, Ann Arbor USA, Madrid, Lund, Oxford), con cui ha sviluppato diverse collaborazioni.

Il candidato è membro dell'Editorial Board di sei riviste scientifiche internazionali, ed in otto occasioni è stato Guest Editor di Special Issues di riviste internazionali. È stato membro del comitato scientifico di 14 congressi internazionali. È stato responsabile locale dell'unità di Parma del progetto PRIN 2009, e ha partecipato a dieci progetti di ricerca di cui tre Europei e tre PRIN.

Gli argomenti di ricerca del candidato riguardano l'analisi statica, dinamica, sismica di strutture, anche in muratura; instabilità di piastre e gusci; effetti di scala nella resistenza di materiali e strutture; modelli costitutivi per materiali multifunzionali, auxetici, soffici, e modelli micromeccanici; meccanica del contatto, della penetrazione e dell'intaglio; problemi di fatica (difetti superficiali, approcci "total life approach" per carichi multiassiali, modelli bridged crack, e applicazioni). Relatore in 40 convegni Internazionali e in 16 convegni Nazionali, è stato 4 volte plenary lecturer e 5 volte keynote-lecturer. È stato invitato a tenere sei seminari presso istituzioni di ricerca nazionali ed internazionali.

Le 10 pubblicazioni presentate sono tutte pubblicate su riviste internazionali di elevato prestigio nel s.s.d. per il quale è stata bandita la procedura; quattro sono a nome singolo. Di esse, quattro trattano la fatica, affrontata anche con approcci micromeccanici; le altre affrontano instabilità di gusci, frattura in materiali fragili con approccio micromeccanico discreto, danneggiamento, adattamento plastico, contatto con attrito e intaglio.

Come incarichi istituzionali, il candidato è membro del Collegio Docenti per il Dottorato in Ingegneria Civile e Architettura dell'Università di Parma dal 2000, ed è stato membro eletto del Consiglio Scientifico della Scuola Dottorale dal 2011 al 2014. Vicedirettore del Laboratorio di Prove Materiali e Strutture del Dipartimento dal 2008 al 2012, membro eletto della Giunta del Dipartimento dal 2008 al 2012, membro eletto del Comitato Scientifico dell'Area 108 per la valutazione dell'attività di ricerca dal 2005 al 2011 e dal 2013 al 2018.

Candidato 169413

Profilo curricolare:

Il candidato è nato il 10 Ottobre 1975. Ha conseguito la Laurea in Ingegneria Civile presso l'Università di Parma nel 2001. Ha conseguito il titolo di Dottore di

MR Z. Clivio 09/10/11 11

Ricerca in Meccanica delle Strutture presso l'Università di Bologna nel 2005. Dal 2008 al 2015 è stato Ricercatore Universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Parma. Dal 2015 è Professore Associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, dell'Ambiente, del Territorio e Architettura presso l'Università di Parma. Nel 2018 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Prima Fascia ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010 per il settore concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni.

Come titolare, il candidato ha tenuto, con continuità, a partire dall'A.A. 2001/02, presso l'Università di Parma corsi nell'ambito della Scienza delle Costruzioni, per laurea magistrale e specialistica in Ingegneria Civile e in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Ambientale, magistrale in Architettura, presso la Facoltà di Architettura, in Scienze dell'Architettura, Architettura Rigenerazione e Sostenibilità, per un totale di 32 moduli. È stato relatore o correlatore di 67 tesi di laurea su argomenti di Scienza delle Costruzioni. In ambito dottorale ha supervisionato 4 allievi di dottorato.


L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata sostanzialmente presso l'Ateneo di Parma.

Il candidato ha ricoperto il ruolo di membro dell'editorial board di 3 riviste scientifiche internazionali ed è stato membro del comitato scientifico di 9 congressi internazionali più 2 come co-chairperson. Il candidato ha inoltre partecipato a 6 progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi nazionali (PRIN e PNRA), è stato responsabile di 8 progetti regionali o di ateneo.

Gli argomenti di ricerca del candidato sono la meccanica della frattura, la meccanica della fatica-frattura, i criteri di resistenza a fatica, gli effetti di scala, il comportamento a fatica di travi in calcestruzzo fibrorinforzato, il comportamento a fatica di componenti metallici caratterizzati da trattamenti superficiali tradizionali e innovativi, l'identificazione dinamica numerica degli edifici, la crisi per frattura di materiali quasi-fragili, la valutazione delle proprietà meccaniche e resistenza a frattura di materiali compositi, la valutazione del comportamento a frattura e fatica di materiali a memoria di forma. Il candidato è stato relatore in 27 convegni Internazionali e Nazionali.

Le 10 pubblicazioni presentate sono state tutte pubblicate su riviste internazionali di elevato prestigio nel s.s.d. per il quale è stata bandita la procedura e fanno riferimento principalmente al tema della fatica e in parte delle vibrazioni. Le pubblicazioni presentate sono spesso (8/10) relative ad un singolo biennio (2017-2018), nessuna è a nome singolo e l'apporto individuale del candidato risulta ben definito.

Come incarichi istituzionali presso l'Università di Parma il candidato ha ricoperto i ruoli di vicecoordinatore del Dottorato di Ricerca in Ingegneria Civile, dell'Ambiente, del Territorio e Architettura dal 2016, il Segretario del TC3 dal 2016, il Delegato del Direttore del Dipartimento di Ingegneria e Architettura ai Laboratori di Dipartimento dal 2017, Partecipante alla Giunta del Dipartimento di Ingegneria e Architettura dal 2017, Membro del Presidio della Qualità del Dipartimento di Ingegneria e Architettura, dal 2017.

MR Z. Clivio  12

La Commissione quindi ha proceduto alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

Candidato 166908

Attività Didattica

Attività Didattica	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
tipologia, intensità e continuità temporale dei moduli/corsi tenuti	14.0	13.5	13.5	13.5	13.5	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	28.0	27.5	27.5	27.5	27.5	27.60

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	4	4	4	4	4	
b) conseguimento della titolarità di brevetti	0	0	0	0	0	
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3	3	3	3	3	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.50

MR Chiaia *[signature]* 13

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Publicazione n. 1: Mechanics of materials with embedded unstable molecules, International Journal of Solids and structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.3	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.2	0.1	0	0	
TOTALE	3.4	3.3	3.4	3.3	2.8	3.24

Publicazione n. 2: Mechanics of responsive polymers via conformationally switchable molecules, Journal of the Mechanics and Physics of Solids	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	
TOTALE	3.5	3.5	3.5	3.4	3.5	3.48

MR Chiaia Ad N. 8 14

Publicazione n. 3: A Statistically-based continuum theory for polymer with transient networks, Journal of the Mechanics and Physics of Solids	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	
TOTALE	3.6	3.6	3.6	3.5	3.6	3.58

Publicazione n. 4: Dynamic behaviour of solids and granular materials: a force potential-based particle method, International Journal of Numerical Methods in Engineering	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.9	2.95	3.4	3.4	3.4	3.21

MR Chiaia *[signature]* 15

Publicazione n. 5: Micromechanical crack growth-based fatigue damage in fibrous composites, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2.2	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.15	0.2	0.2	0.2	
TOTALE	3.00	3.15	3.50	3.50	3.00	3.23

Publicazione n. 6: Surface cracks in fatigued structural components: a review	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	2	1.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.1	3.05	3.1	2.6	3.1	2.99

MR Chiaia *Ad N8* 16

Publicazione n. 7: A notch multiaxial-fatigue approach based on damage mechanics, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2	2	2	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.25	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.55	3.05	3.1	3.1	3.6	3.28

Publicazione n. 8: A new discontinuous FE formulation for crack path prediction in brittle solids, International Journal of Solids and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.5	3.05	3.5	3.5	3	3.31

MR Chiaia Def 18 17

Pubblicazione n. 9: Patch repair design optimisation for fracture and fatigue improvements of cracked plates, International Journal of Solids and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.2	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.5	3.25	3.5	3.5	3	3.35

Pubblicazione n. 10: Buckling of cracked thin-plates under tension or compression, Thin-Walled Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.3	2.3	2.4	2.3	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.5	3.5	3.6	3.5	3.7	3.56

MR Chiaia *Ad N8* 18

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	9	9	9	9	9	9

VALUTAZIONE COMPLESSIVA MEDIA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	49.73
---	-------

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	5	5	5	5	5	5

Punteggio totale conseguito: 82.33





La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Bernardino Chiaia

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con buoni contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Attilio Frangi

MR Chiaia     19

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con buoni contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

3. Giudizio espresso dalla Prof. Marco Paggi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con buoni contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

4. Giudizio espresso dalla Prof. Anna Pandolfi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **eccellenti**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

5. Giudizio espresso dal Prof. Nicola Pugno

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con ottimi contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

MR Z. Crivie Ad NS W²⁰

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con ottimi contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio complessivo della Commissione sul candidato è **ottimo**.

* * *

Candidato 169415

Attività Didattica	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
tipologia, intensità e continuità temporale dei moduli/corsi tenuti	12.2	12.2	12.2	12.2	12.2	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	14.5	14.5	14.5	14.5	14.5	14.50

MR Chiaia Ag. N. 8 21

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	
b) conseguimento della titolarità di brevetti	0	0	0	0	0	
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Publicazione n. 1: Symmetric Galerkin BEM for bodies with unconstrained contours, Comput. Methods Appl. Mech. Engrg	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2.5	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.9	3.4	3.4	3.4	2.9	3.20

MR Chiaia *DF* *NS* *W* 22

Publicazione n. 2: Bifurcation Instability in Linear Elasticity with the Constraint of Local Injectivity, J. Elasticity	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.4	2.2	2.3	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.2	3.05	3.1	3.3	2.8	3.09

Publicazione n. 3: From Non-Linear Elasticity to Linearized Theory: Examples Defying Intuition, Journal of Elasticity	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2	2.3	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.4	2.9	3.2	3.4	2.9	3.16

MR Chiaia *[signature]* 23

Pubblicazione n. 4: Regularized variational theories of fracture: A unified approach, Journal of the Mechanics and Physics of Solids	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.60

Pubblicazione n. 5: Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back, Engineering Fracture Mechanics	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.4	2	2	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.35	2.95	2.95	3.45	3.45	3.23

MR Chiaia 24

Publicazione n. 6: An interface damage model accounting for in-plane effects, International Journal of Solids and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2.5	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.9	3.5	3.4	3.4	2.9	3.22

Publicazione n. 7: Phase-field slip-line theory of plasticity, Journal of the Mechanics and Physics of Solids	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2.5	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.25	0.3	0.2	0.3	
TOTALE	3	3.55	3.6	3.5	3.6	3.45

MR Chiaia *[signature]* 25

Publicazione n. 8: Numerical insight of a variational smeared approach to cohesive fracture, JMPS	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	2	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.25	0.3	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.05	3.1	3.1	3.6	3.6	3.29

Publicazione n. 9: Phase-field modelling of failure in hybrid laminates, Composite structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.3	2.2	2.3	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.4	3.25	3.4	3.6	3.6	3.45

Pubblicazione n. 10: Fracture energy in phase field models, Mechanics Research Communications	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	2	2	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0	0.1	0	0	0	
TOTALE	2.9	3.0	2.9	2.9	2.9	2.92

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	7	8	8	8	6.5	7.75

VALUTAZIONE COMPLESSIVA MEDIA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	44.26
---	-------

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	3	3	3	3	3	3

Punteggio totale conseguito: 61.76

MR Chiaia Paggi Pandolfi Pugno 27

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Bernardino Chiaia


Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**, con alcuni spunti di eccellenza nel campo scientifico teorico. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **discreti**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con un recente contributo a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **discreta**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **buono**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Attilio Frangi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**, con alcuni spunti di eccellenza nel campo scientifico teorico. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **discreti**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con un recente contributo a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **discreta**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **buono**.

3. Giudizio espresso dalla Prof. Marco Paggi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**, con alcuni spunti di eccellenza nel campo scientifico teorico. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **discreti**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con un recente contributo a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le

MR Chiaia  28

autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **discreta**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **buono**.

4. Giudizio espresso dalla Prof. Anna Pandolfi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tesi di laurea e di dottorato) sono **buoni**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **eccellenti**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **buona**. Il giudizio di questo commissario sul candidato è **buono**.

5. Giudizio espresso dal Prof. Nicola Pugno

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**, con alcuni spunti di eccellenza nel campo scientifico teorico. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica presentati dal candidato (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **discreti**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con un recente contributo a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **discreta**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **buono**.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **buono**, con alcuni spunti di eccellenza nel campo scientifico teorico. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **buona**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **discreti**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con un recente contributo a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **discreta**. Il giudizio complessivo della Commissione sul candidato è **buono**.

* * *

MR Z. Clivio *[signature]* 29

Candidato 168128

Attività Didattica

Attività Didattica	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dalla Prof. Frangi	Punteggio attribuito dalla Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
tipologia, intensità e continuità temporale dei moduli/corsi tenuti	14.8	14.8	14.8	14.8	14.8	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	14.6	14.6	14.6	14.6	14.6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	29.4	29.4	29.4	29.4	29.4	29.40

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
b) conseguimento della titolarità di brevetti	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.50

MR Chiaia *[signature]* 30

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Publicazione n. 1: Multiaxial high-cycle fatigue criterion for hard metals, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.2	2.5	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.3	3.6	3.6	3.6	3.1	3.44

Publicazione n. 2: Koiter circles in the buckling of axially compressed conical shells, International Journal of Solids and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2.2	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.5	3.2	3.5	3.5	3.0	3.34

MR Chiaia Paggi Pandolfi Pugno 31

Publicazione n. 3: Fractality in the threshold condition of fatigue crack growth: an interpretation of the Kitagawa diagram, Chaos, Solitons and Fractals	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1.7	2.3	2.3	2.5	1.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.7	3.35	3.3	3.5	2.5	3.07

Publicazione n. 4: Self-similarity and fractals in the Paris range of fatigue crack growth, Mechanics of Materials	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1.5	2.3	2.5	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	2.7	3.45	3.7	3.7	3.2	3.35

Publicazione n. 5: A micromechanical lattice model to describe the fracture behaviour of engineered cementitious composites, Computational Materials Science	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	2	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3	3	3	3.5	3.5	3.20

Publicazione n. 6: A micromechanical model to describe thermal fatigue and bowing of marble, International Journal of Solids and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2.2	2.2	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.9	3.15	3.1	3.4	2.9	3.09

MR Chiaia Paggi Pandolfi Pugno 33

Publicazione n. 7: On the effect of spatial sampling in damage detection of cracked beams by continuous wavelet transform, Journal of Sound and Vibration	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.4	2.2	2	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.3	3.15	3.0	3.5	3.5	3.29

Publicazione n. 8: Non-linear programming in shakedown analysis with plasticity and friction, Journal of the Mechanics and Physics of Solids	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.1	2.3	2.5	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	3.0	3.25	3.4	3.4	3.4	3.29

Publicazione n. 9: Near-tip stress fields of rough and frictional cracks under mixed mode loading, Fatigue and Fracture of Engineering Materials and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	1.5	2	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.15	0.1	0.1	0.1	
TOTALE	2.9	2.95	2.4	2.9	2.9	2.81

Publicazione n. 10: A fracture mechanics model to study indentation cutting, Fatigue and Fracture of Engineering Materials and Structures	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.1	2.2	2	2.5	2.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0.1	0	0.1	
TOTALE	3.0	3.1	2.9	3.3	3.4	3.14

MR Chiaia     35

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	9	9	9	9	9	9

VALUTAZIONE COMPLESSIVA MEDIA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	48.52
---	-------

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	8	8	8	8	8	8

Punteggio totale conseguito: 85.92

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Bernardino Chiaia

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con notevoli contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **ottima**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

MR Chiaia  36

2. Giudizio espresso dal Prof. Attilio Frangi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con notevoli contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **molto buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

3. Giudizio espresso dalla Prof. Marco Paggi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con notevoli contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **molto buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

4. Giudizio espresso dalla Prof. Anna Pandolfi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **eccellente**. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **eccellente**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **eccellente**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **ottima**. Il giudizio di questo commissario sul candidato è **eccellente**.

5. Giudizio espresso dal Prof. Nicola Pugno

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni

MR *Attilio Frangi* *Marco Paggi* *Anna Pandolfi* *Nicola Pugno* 37

presentate sono **ottime**, con ottimi contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **molto buona**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, caratterizzato da grande intensità e continuità produttiva. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **ottime**, con notevoli contributi a nome singolo. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **ottimo**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **molto buona**. Il giudizio complessivo della Commissione è **ottimo**.

* * *

Candidato 169413

Attività Didattica

Attività Didattica	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dalla Prof. Frangi	Punteggio attribuito dalla Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
tipologia, intensità e continuità temporale dei moduli/corsi tenuti	14.0	13.1	13.1	13.1	13.1	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27.0	26.1	26.1	26.1	26.1	26.28

MR Z. Chiaia [signature] [signature] [signature] 38

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	3.0	1.4	1.4	1.4	1.4	
b) conseguimento della titolarità di brevetti	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6.8	5.2	5.2	5.2	5.2	5.52

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Pubblicazione n. 1: A stress gradient approach for fretting fatigue assessment of metallic structural components, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.3	1.5	1.5	1.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.15	0.15	0.15	0.15	0.15	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.35	2.45	2.55	2.55	3.05	2.79

Publicazione n. 2: Methodology for assessing embryonic cracks development in structures under high-cycle multiaxial random vibrations, Fatigue Fract Engng Mater Struct	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	2	1.5	1.5	1.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
TOTALE	3.0	3.0	2.5	2.5	2.5	2.70

Publicazione n. 3: Phase influence of combined rotational and transverse vibrations on the structural response, Mechanical Systems and Signal Processing	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	1	1	0.5	1.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0	0	0	0	
TOTALE	2.9	1.8	1.8	1.3	2.3	2.02

MR Chiaia 08/18/18 40

Publicazione n. 4: Discussion on fatigue life estimation under multiaxial random loading: Comparison between time- and frequency-domain approach, Theoretical and Applied fracture Mechanics	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	1	1	1	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.15	0.2	0.2	0.2	
TOTALE	3	1.95	2	2	3	2.4

Publicazione n. 5: Early fretting crack orientation by using the critical plane approach, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.4	1.5	1	1	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.15	0.1	0.2	0.1	
TOTALE	3.4	2.45	1.9	2	2.9	2.53

MR Chiaia Ad N. 8 41

Publicazione n. 6: Hot-spot localisation according to the critical plane-based approach, International Journal of fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1.8	1	0.5	0.5	1	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0	0	0	
TOTALE	2.7	1.9	1.3	1.3	1.8	1.80

Publicazione n. 7: Fatigue lifetime evaluation of notched components: Implementation of the control volume concept in a strain-based LCF criterion, Theoretical and Applied Fracture Mechanics	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2	1	0.5	0.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.2	0.15	0.2	0	0.2	
TOTALE	3.0	1.95	1.5	1.3	3.0	2.15

MR Chiaia 08/18/18 42

Publicazione n. 8: Influence of random fatigue loading non-proportionality on damage, Theoretical and Applied Fracture Mechanics	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.2	2	2	2	1.5	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.1	0.1	0	0.2	0	
TOTALE	3.1	2.9	2.8	3.0	2.3	2.82

Publicazione n. 9: Multiaxial fatigue assessment using a simplified critical plane-based criterion, International Journal of Fatigue	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.5	2	2	2.5	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.6	3.05	3.1	3.6	3.1	3.29

MR Chiaia *[signature]* 43

Pubblicazione n. 10: An alternative definition of the shear stress amplitude based on the Maximum Rectangular Hull method and application to the C-S (Carpinteri-Spagnoli) criterion, Fatigue Fract Engng Mater Struct	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2.3	1.5	1	1	2	
2) Congruenza con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	
4) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
5) Impatto della pubblicazione, valutato anche attraverso gli indicatori bibliometrici ad essa corrispondenti	0.3	0.25	0.3	0.3	0.3	
TOTALE	3.3	2.45	2.0	2.0	3.0	2.55

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	9	6	5	5	7	6.4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA MEDIA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	36.96
---	--------------

	Punteggio attribuito dal Prof. Chiaia	Punteggio attribuito dal Prof. Frangi	Punteggio attribuito dal Prof. Paggi	Punteggio attribuito dalla Prof. Pandolfi	Punteggio attribuito dal Prof. Pugno	Punteggio medio
Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	9	9	9	9	9	9

Punteggio totale conseguito: 72.24

MR Chiaia Paggi Pandolfi Pugno 44

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Bernardino Chiaia

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **ottimo**, con spunti di eccellenza soprattutto negli anni più recenti della sua attività. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate, redatte tutte in collaborazione anche con prestigiosi gruppi internazionali, sono **ottime**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **eccellente**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **ottimo**.

2. Giudizio espresso dal Prof. Attilio Frangi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **molto buono**, con spunti di eccellenza soprattutto negli anni più recenti della sua attività. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **molto buone**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **eccellente**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **molto buono**.

3. Giudizio espresso dalla Prof. Marco Paggi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **molto buono**, con spunti di eccellenza soprattutto negli anni più recenti della sua attività. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **ottima**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **molto buone**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **ottima**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **molto**

MR Chiaia *[signature]* 45

buono.

4. Giudizio espresso dalla Prof. Anna Pandolfi

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **molto buono**. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tesi di laurea e di dottorato) sono **eccellenti**. L'attività scientifica complessiva è **buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **buone**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **ottima**. Il giudizio di questo commissario sul candidato è **molto buono**.

5. Giudizio espresso dal Prof. Nicola Pugno

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **molto buono**, con ottimi spunti soprattutto negli anni più recenti della sua attività. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **molto buone**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **ottima**. Il giudizio complessivo di questo commissario sul candidato è **molto buono**.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum nel complesso **molto buono**, con spunti di eccellenza soprattutto negli anni più recenti della sua attività. L'attività didattica, svolta come titolare di insegnamenti del settore ICAR/08, è **eccellente**; i servizi svolti a supporto alla didattica (tutoraggio, tesi di laurea e di dottorato) sono **ottimi**. L'attività scientifica complessiva è **molto buona**, e le 10 pubblicazioni presentate sono **molto buone**. L'impatto della produzione scientifica, valutato anche in base al numero delle citazioni ricevute, detratte le autocitazioni, è **molto buono**. L'attività gestionale evidenziata dal curriculum è **eccellente**. Il giudizio complessivo della Commissione sul candidato è **molto buono**.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché

MR Z. Clivio [signature] 46

dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per il settore concorsuale **08/B2 Scienza delle Costruzioni**, settore scientifico-disciplinare ICAR/08 Scienza delle Costruzioni risulta essere il candidato **168128**.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 19:00, dichiara conclusi i lavori.

I verbali delle singole riunioni e la presente Relazione Finale vengono consegnati dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Lucca, 4 Dicembre 2020

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Bernardino Chiaia

(Presidente)



Prof. Attilio Alberto Frangi

(Componente)



Prof. Anna Marina Pandolfi

(Componente)



Prof. Nicola Pugno

(Componente)



Prof. Marco Paggi

(Segretario)



MR B Chiaia AF NP AP⁴⁷