

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1856/2019 PROT. 164989 del 31.7.2019, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 31.7.2019, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese Culturali, per la copertura di posti di Professore Universitario di ruolo di I Fascia per il settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca, settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 2292/2019 PROT. 197854 del 26.9.2019 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 7.10.2019, composta dai seguenti professori:

Prof. Battezzato Luigi - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università del Piemonte Orientale - settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca

Prof. Beltrametti Anna Albertina - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Pavia - settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca

Prof. Massimilla Giulio - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Napoli "Federico II" - settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca

Prof. Nicolai Mastrofrancesco Roberto - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Roma "La Sapienza" - settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca

Prof. Pattoni Maria Pia - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano, Campus di Brescia - settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca - settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 6 novembre 2019, alle ore 11:30, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 20 novembre 2019, alle ore 9:00, in via telematica, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione dei punteggi attribuiti a ciascun candidato e della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 20 novembre 2019, alle ore 13:30, in via telematica, per la stesura della Relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 6 novembre 2019, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".



Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco e del Segretario, nella persona del Prof. Luigi Battezzato.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 3 "*Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010*" - art. 12 "*Modalità di svolgimento della procedura*" - del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.*
2. *Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le*

funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;
- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;

- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.

(omissis)

- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La Commissione quindi, **che ha a disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Attività Didattica (da un minimo di 20 ad un massimo 35 punti – Indicare un numero compreso tra 20 e 35): punteggio massimo punti 35
 Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggio massimo punti 35, così suddivisi:
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 20
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 5

Attività di ricerca e produzione scientifica (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60): punteggio massimo punti 55

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punteggio massimo punti 10, così suddivisi:
----------------------------	--

conseguimento della titolarità di brevetti;	Punti 0
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 5

PRODUZIONE SCIENTIFICA, Punteggio massimo punti 45, così suddivisi:

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
	Punti 20	Punti 5	Punti 5	Punti 0	Punti 0	30
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 15					15

Handwritten signature

VALUTAZIONE COMPLESSIVA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60): punteggio massimo punti 55

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi (da un minimo di 10 a un massimo 20 punti - Indicare un numero compreso tra 10 e 20): punteggio massimo punti 10

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	punteggio massimo punti 10, così suddivisi:
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Punti 5
Altri compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	Punti 5

La commissione attribuisce punti 0 per attività assistenziale, in quanto non rilevante per il SSD oggetto del concorso.

Il Verbale n. 1 viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo:

Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, che ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

La Commissione si riconvoca, in via telematica, in data 20 novembre 2019, alle ore 9:00, per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 20 novembre 2019, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- Massimo Magnani
- Anika Nicolosi

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che prevede che:

1. A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.

2. Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;
- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;

- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.

(omissis)

- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

VR

La Commissione ha ricevuto per via telematica, in data 8 novembre 2019, la documentazione che i candidati hanno inviato per la valutazione comparativa; la documentazione è stata trasmessa alla Commissione dai competenti uffici dell'Università (Amministrazione Personale Docente, Responsabile Dott.ssa Marina Scapuzzi). I componenti della Commissione hanno esaminato e valutato individualmente la documentazione nel periodo intercorrente tra l'invio e la riunione del 20 novembre 2019. La Commissione procede quindi ad esaminare collegialmente detta documentazione ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

Candidato Massimo Magnani

Profilo curricolare:

Massimo Magnani è diventato ricercatore universitario nel 2004 e professore associato nel 2010; ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) a professore di I fascia nel SC 10/D2 Lingua e letteratura greca nel 2012 e nel

2016.

La sua attività didattica nel SSD L-FIL-LET/02 è stata continua, a partire dall'a.a. 1998-1999, prima con didattica integrativa presso varie sedi universitarie, e poi, a partire dall'a.a. 2004-2005, con didattica curriculare continuativamente presso l'Università di Parma, per un totale di 16 anni accademici come docente a tempo pieno.

Risulta relatore o correlatore di 80 tesi di laurea tra lauree triennali, magistrali e quadriennali.

Dal 2005-2006 al 2009-2010 è stato membro del Collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in Filologia greca e latina; dal ciclo XXIX (2013-2014) a oggi è membro del Collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in Scienze Filologico-Letterarie, Storico-Filosofiche e Artistiche.

Ha insegnato in due cicli di TFA.

La documentazione prodotta non riporta gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti.

La sua produzione scientifica comprende una monografia, 51 articoli e saggi (con ulteriori 5 in corso di stampa), 16 recensioni, 5 curatele e 26 schede bibliografiche. L'ambito di studio privilegiato dal candidato è il dramma attico, e specialmente la tragedia, ma non mancano contributi sulla poesia lirica arcaica e sulla poesia ellenistica.

Ha partecipato a quattro progetti di ricerca di interesse nazionale e collabora a diversi progetti editoriali internazionali (tra gli altri *Commentaria et lexica Graeca in papyris reperta*; *Brill's New Jacoby*).

È fellow del Siebold Collegium dell'Università di Würzburg; membro del comitato scientifico di tre riviste e di una collana.

Ha tenuto 18 conferenze/relazioni in convegni e seminari in sedi universitarie italiane e straniere e numerose lezioni nei licei.

Tra le attività istituzionali, gestionali e organizzative si segnala la Presidenza del Corso di laurea in Lettere classiche e moderne dal 2014 al 2019 e l'elezione nella Giunta del Dipartimento di Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese Culturali (2017-). Inoltre è stato Presidente del Consiglio del TFA per la classe A052, per due cicli, e ha partecipato a numerosi gruppi di lavoro e commissioni dipartimentali, nonché ad attività di Terza Missione.

Candidata Anika Nicolosi

Profilo curricolare:

Ricercatrice a tempo indeterminato presso l'Università di Parma dal 2008, ha ottenuto l'ASN per la I fascia per il SC 10/D2, Lingua e letteratura greca e per il SC 10/D4, Filologia classica e tardoantica nel 2019.

La sua attività didattica presso l'Università di Parma è stata continua dall'a.a. 2004-2005 ad oggi, prima con didattica integrativa, e poi, a partire all'a.a. 2007-2008, con didattica curriculare nel SSD L-FIL-LET/02, oltre che (per alcuni anni accademici) con didattica curriculare nel settore affine L-FIL-LET/05,

per un totale di 13 anni accademici come docente a tempo pieno.

Risulta relatrice o correlatrice di 28 tesi di laurea tra lauree triennali, magistrali e quadriennali.

È stata tutor di una tesi di dottorato ed è attualmente co-tutor di una seconda tesi. Ha tenuto inoltre un ciclo di seminari presso l'University College London nell'ambito di uno scambio Erasmus (mobilità docenti). Dal 2008 al 2012 (cicli XXIV-XXV) è stata membro del Collegio del Dottorato di ricerca in Filologia greca e latina; dal 2011 al 2015 (cicli XXVII-XXVIII) del Collegio del Dottorato di ricerca in Filologia greca e latina (e fortuna dei classici); dal 2013 a oggi (dal ciclo XXIX) del Collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in Scienze Filologico-Letterarie, Storico-Filosofiche e Artistiche.

Ha insegnato in due cicli di TFA.

La documentazione prodotta non riporta gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti.

La sua produzione comprende tre monografie (con una ulteriore monografia in corso di stampa), 37 articoli e saggi (con ulteriori due in corso di stampa), 11 recensioni e, infine, quattro curatele. Molti studi si concentrano sulla poesia lirica arcaica, ma non mancano ricerche sul dramma attico e sulla poesia ellenistica.

È membro del comitato scientifico di una rivista e di una collana. Fa parte del consorzio CLARIN-IT, finalizzato all'applicazione di metodologie digitali allo studio filologico, e partecipa al progetto editoriale internazionale *Commentaria et lexica Graeca in papyris reperta*.

Ha partecipato a due progetti PRIN.

Ha tenuto tredici conferenze o relazioni a convegni in Italia e all'estero, una delle quali in un liceo italiano.

Ha organizzato due workshop su tecnologie digitali e filologia greca.

Tra le attività istituzionali, gestionali e organizzative si segnalano la partecipazione alla Commissione paritetica del Dipartimento di Antichistica, Lingue, Educazione, Filosofia per il Corso di Laurea Magistrale interclasse in Lettere Classiche e Moderne, dal 2013 al 2016, e le attività organizzative collegate all'orientamento in ingresso e alla Terza Missione.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato Massimo Magnani

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti	Punteggi attribuiti	Punteggi attribuiti	Punteggi attribuiti	Punteggi attribuiti	TOTALE
--------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	---------------------	--------

	dal prof. Battezzato	dal prof. Beltrametti	dal prof. Massimilla	dal prof. Nicolai	dal prof. Pattoni	
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	20	20	19	20	20	99
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5	5	25
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	5	5	5	5	5	25
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30	30	29	30	30	149
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						29,8

UBS

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M.

344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
conseguimento della titolarità di brevetti;	-	-	-	-		
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4	3	4	4	4	19
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0,5	0,5	1	0,5	0,5	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4,5	3,5	5	4,5	4,5	22
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						4,4

Handwritten signature

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Luigi Battezzato

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				one del medesimo a lavori in collaborazione		
La tradizione manoscritta (1)	3,5	0,5	0,5			4,5
Callimac. Aet. III fr. 64,9 Pf. (2)	1	0,5	0,5			2
Le Baccanti (3)	1,5	0,5	0,5			2,5
P.Oxy LIX 3965 (4)	1	0,5	0,5			2
[Eur.] Danae (5)	2	0,5	0,5			3
Note marginali (6)	1,5	0,5	0,5			2,5
Euripide (7)	1,5	0,5	0,5			2,5
Dicearchi (8)	1,5	0,5	0,5			2,5
Sulla tradizione antica (9)	2	0,5	0,5			3
P.Hamb. II 161 (10)	1	0,5	0,5			2
TOTALE	16,5	5	5			26,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						41,5

UBA

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Anna Albertina Beltrametti

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
La tradizione manoscritta (1)	3	0,5	0,5			4
Callimac. Aet. III fr. 64,9 Pf. (2)	1	0,5	0,5			2
Le Baccanti (3)	1,5	0,5	0,5			2,5
P.Oxy LIX 3965 (4)	1,5	0,5	0,5			2,5

[Eur.] Danae (5)	1,5	0,5	0,5			2,5
Note marginali (6)	1,5	0,5	0,5			2,5
Euripide (7)	2	0,5	0,5			3
Dicearchi (8)	1,5	0,5	0,5			2,5
Sulla tradizione antica (9)	1,5	0,5	0,5			2,5
P.Hamb. II 161 (10)	1	0,5	0,5			2
TOTALE	16	5	5			26
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						41

WB

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Giulio Massimilla

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
La tradizione manoscritta (1)	3	0,5	0,5			4
Callimac. Aet. III fr. 64,9 Pf. (2)	1,2	0,5	0,5			2,2
Le Baccanti (3)	2	0,5	0,5			3
P.Oxy LIX 3965 (4)	1,6	0,5	0,5			2,6
[Eur.] Danae (5)	2	0,5	0,5			3
Note marginali (6)	2	0,5	0,5			3
Euripide (7)	1,6	0,5	0,5			2,6
Dicearchi (8)	2	0,5	0,5			3
Sulla tradizione antica (9)	2	0,5	0,5			3
P.Hamb. II 161 (10)	2	0,5	0,5			3
TOTALE	19,4	5	5			29,4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica,	15					15

intensità e continuità temporale		
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		44,4

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Roberto Nicolai

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
<i>La tradizione manoscritta</i> (1)	3	0,5	0,5			4
<i>Callimac. Aet. III fr. 64,9 Pf.</i> (2)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Le Baccanti</i> (3)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>P.Oxy LIX 3965</i> (4)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>[Eur.] Danae</i> (5)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Note marginali</i> (6)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Euripide</i> (7)	2	0,5	0,5			3
<i>Dicearchi</i> (8)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Sulla tradizione antica</i> (9)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>P.Hamb. II 161</i> (10)	1,5	0,5	0,5			2,5
TOTALE	17	5	5			27
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						42

URB

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Maria Pia Pattoni

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato	TOTALE
--	---	---	---	--	---	--------

PRODUZIONE SCIENTIFICA	ciascuna pubblicazione	universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
<i>La tradizione manoscritta</i> (1)	3	0,5	0,5			4
<i>Callimac. Aet. III fr. 64,9 Pf.</i> (2)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Le Baccanti</i> (3)	2	0,5	0,5			3
<i>P.Oxy LIX 3965</i> (4)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>[Eur.] Danae</i> (5)	2	0,5	0,5			3
<i>Note marginali</i> (6)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Euripide</i> (7)	2	0,5	0,5			3
<i>Dicearchi</i> (8)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Sulla tradizione antica</i> (9)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>P.Hamb. II 161</i> (10)	1,5	0,5	0,5			2,5
TOTALE	18	5	5			28
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						43

UP

	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PRODUZIONE SCIENTIFICA	41,5	41	44,4	42	43	211,9
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E						42,38

DIVIDERE PER 5)						
------------------------	--	--	--	--	--	--

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica

Punteggio attività di ricerca 4,4 + Punteggio produzione scientifica 42,38 =

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica 46,78.

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	4	3	4	3	3	17
Altri compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	5	5	5	5	5	25
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9	8	9	8	8	42
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						8,4

Handwritten signature

Non vengono attribuiti punti per l'attività assistenziale, in quanto non rilevante per il settore disciplinare oggetto del concorso, come indicato nel primo verbale relativo ai criteri di valutazione.

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva

se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito alla valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività Didattica	29,8
VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	46,78
VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	8,4
PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO	84,98

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale del candidato Massimo Magnani:

1. Giudizio espresso dal Prof. Luigi Battezzato

La produzione scientifica del candidato è ampia e innovativa. Il campo principale è la tragedia, ma anche la lirica, la poesia alessandrina, la filologia antica sono oggetto di studi innovativi, dedicati principalmente alla ricostruzione filologica, alla critica del testo, all'analisi della storia della tradizione, alla papirologia, codicologia e paleografia. Questo dimostra l'ampiezza di interessi e la capacità del candidato di offrire novità in campi molto diversi. La produzione scientifica mantiene sempre un alto livello qualitativo, dimostrando rigore metodologico, piena congruenza con il settore disciplinare e innovatività. Le pubblicazioni sono apparse in sedi di grande rilevanza scientifica. La produzione è caratterizzata da continuità, consistenza e intensità, a partire dalla fine degli anni '90 del secolo scorso.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca, il candidato ha partecipato e partecipa tuttora a diversi gruppi di ricerca di grande visibilità nazionale e internazionale. Per quanto riguarda la didattica, il candidato ha tenuto continuativamente corsi per 16 anni come docente a tempo pieno (attività preceduta da alcuni anni di didattica integrativa) ed è stato relatore o correlatore di un numero molto elevato di tesi.

Il candidato ha inoltre svolto vari compiti istituzionali (giunta di dipartimento; delegato per la didattica del dipartimento; componente di due gruppi di lavoro di Ateneo). Il suo incarico di presidente di corso di Laurea è stato rinnovato per un secondo mandato; si tratta di uno dei compiti istituzionali più delicati e

complessi.

2. Giudizio espresso dal Prof. Anna Albertina Beltrametti

Il candidato, prof. Massimo Magnani, con la sua produzione rivela un'ottima padronanza delle tecniche filologiche – sicurezza paleografica ed ecdotica – a cui si accompagna una approfondita competenza linguistica. La distribuzione dei contributi negli anni conferma inoltre un costante impegno di ricerca, maturato con molto significativi esiti in parallelo a una piena attività didattica e organizzativa. In ambito di gestione e organizzazione si segnalano in particolare la Presidenza del Corso di Laurea in Lettere classiche e moderne, la presenza come membro della giunta del Dipartimento DUSIC, la Presidenza del Consiglio del TFA, classe A052. Complessivamente il profilo del candidato risulta molto positivo.

3. Giudizio espresso dal Prof. Giulio Massimilla

Il candidato ha svolto regolarmente attività di didattica integrativa a partire dall'a.a. 1998-1999 e ha poi tenuto un cospicuo numero di moduli a partire dall'a.a. 2004-2005 senza soluzione di continuità. Ha svolto un'intensissima attività di tutoraggio degli studenti: è stato relatore o correlatore di numerosissime tesi di laurea e di laurea magistrale e tutor di tre dissertazioni di dottorato.

Molto assidua è stata la sua partecipazione come relatore a congressi e convegni. Si segnala la sua affiliazione al Siebold-Collegium (Università di Würzburg). Le 10 pubblicazioni scientifiche presentate per questa procedura valutativa, tutte congruenti e collocate in ottime sedi editoriali, affrontano con competenza questioni collegate alla storia della tradizione manoscritta (sia medievale sia papiracea), alla storia letteraria e paraletteraria, alla critica del testo e all'esegesi, proponendo alla comunità degli studiosi indagini per lo più caratterizzate da una pronunciata autonomia di giudizio. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime. Si è molto validamente impegnato come coordinatore o componente di gruppi di ricerca. Ha espletato molteplici compiti istituzionali, gestionali e organizzativi, fra i quali spicca la Presidenza del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interclasse in Lettere Classiche e Moderne per due mandati (2014-2019).

4. Giudizio espresso dal Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco

Il candidato ha lavorato con grande impegno soprattutto sul versante della storia della tradizione manoscritta e su quello della critica testuale, mettendo in risalto ottime capacità di analisi supportate da solide conoscenze linguistiche, metriche, codicologiche e paleografiche. Le sue ricerche apportano contributi significativi alla nostra conoscenza dei testi affrontati. La produzione scientifica del candidato è continua nel tempo e di livello costantemente elevato. Ha partecipato a quattro progetti di ricerca nazionali (PRIN) e a progetti editoriali internazionali. Sotto il profilo didattico ha svolto un'attività intensa e continua, prima con insegnamenti di didattica integrativa (dal 1998-1999), poi come ricercatore (dal 2004-2005) e infine come professore associato (dal 2010-2011); ha seguito un numero

cospicuo di tesi di laurea. Ha svolto diversi compiti istituzionali, gestionali e organizzativi, tra cui si segnalano la Presidenza di un Corso di laurea e il ruolo di membro della Giunta del suo Dipartimento.

5. Giudizio espresso dal Prof. Maria Pia Pattoni

Dalla produzione scientifica del candidato, caratterizzata da notevole pluralità di interessi sul piano tematico come pure dall'attitudine a giudizi ponderati ed originali, si evince il quadro di uno studioso maturo, dotato di un'ottima *institutio* e di una molto solida strumentazione tecnica, che copre gli aspetti paleografici, papirologici, metrici e filologici. Queste qualità gli consentono di studiare testi di varie epoche e generi con grande rigore, muovendo dal dato materiale della trasmissione e dalla storia degli studi, per sviluppare analisi che, pur molto tecniche, non perdono tuttavia di vista l'interpretazione letteraria e la visione storico-culturale.

Ha tenuto in modo continuo e intensivo esercitazioni e corsi (dapprima come contrattista, quindi come ricercatore a tempo indeterminato e da ultimo come professore associato), sia nei corsi di LT e LM sia presso la SSIS (2003/4 – 2008/9) e il TFA di Parma (tra il 2011/2 e il 2014/5), seguendo in qualità di tutor numerose tesi di laurea. Tra i diversi compiti istituzionali svolti dal candidato, vi sono la Presidenza di un Corso di laurea e il ruolo di membro della Giunta del suo Dipartimento.

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Motivato giudizio collegiale del candidato Massimo Magnani:

La produzione scientifica del candidato si caratterizza per consistenza, intensità e continuità temporale. I suoi contributi, relativi alla poesia tragica greca, alla lirica e alla poesia ellenistica, hanno accresciuto in modo significativo le nostre conoscenze in diversi campi di indagine. Le dieci pubblicazioni presentate, tutte apparse in sedi di ottimo livello, sono pienamente coerenti con il SSD, sono caratterizzate da innovatività e da grande rigore metodologico e dimostrano ottime capacità di analisi critica. Il profilo scientifico del candidato è completato dalla partecipazione a quattro PRIN e a importanti progetti editoriali internazionali.

L'attività didattica del candidato nel SSD L-FIL-LET/02 è stata continua e intensa, prima come docente con compiti di didattica integrativa (dal 1998-1999), poi come ricercatore (dal 2004-2005) e infine come professore associato (dal 2010-2011), come è comprovato dal cospicuo numero delle tesi di laurea che ha seguito.

Nell'ambito delle attività istituzionali e gestionali ha svolto compiti impegnativi, tra i quali si segnalano la presidenza di un corso di laurea, per due mandati, e il ruolo di membro della Giunta del Dipartimento. Significative sono anche le sue attività nel campo della Terza Missione.

2) Candidato Anika Nicolosi

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	17	16	17	18	18	86
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5	5	25
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	3	3	4	3	4	17
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	25	24	26	26	27	128
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1,						25,6

W

2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						
--	--	--	--	--	--	--

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
conseguimento della titolarità di brevetti;	-	-	-	-	-	
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,5	3	3	3	3	15,5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0,5	0,5	1	0,5	0,5	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4	3,5	4	3,5	3,5	18,5
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						3,7

UBM

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Luigi Battezzato

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e.) del comma 3 dell'art. 4 del	TOTALE
------------------------	--	---	--	---	--	--------

		ad esso strettamente correlate	della comunità scientifica	riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazion e del medesimo a lavori in collaborazion e	DM	
Ipponatte, <i>Epodi di Strasburgo</i> (1)	3,5	0,5	0,5			4,5
Archiloco. <i>Elegie</i> (2)	3	0,5	0,5			4
<i>Imagery</i> (3)	1	0,5	0,5			2
<i>Eur. HF 845 s.</i> (4)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la dicotomia</i> (5)	1	0,5	0,5			2
<i>Il cardo di Archiloco</i> (6)	1	0,5	0,5			2
<i>L'alternanza</i> (7)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la viola bianco della poesia</i> (8)	1	0,5	0,5			2
<i>Archilochus' elegiac fragments</i> (9)	2	0,5	0,5			3
<i>Hipponax</i> (10)	2	0,5	0,5			3
TOTALE	16,5	5	5			26,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	14					14
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						40,5

Handwritten signature

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Anna Albertina Beltrametti

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione e	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Ipponatte, <i>Epodi di</i>	2,5	0,5	0,5			3,5

<i>Strasburgo</i> (1)					
Archiloco. <i>Elegie</i> (2)	2	0,5	0,5		3
<i>Imagery</i> (3)	1	0,5	0,5		2
<i>Eur. HF 845 s.</i> (4)	1	0,5	0,5		2
<i>Meleagro e la dicotomia</i> (5)	1	0,5	0,5		2
<i>Il cardo di Archiloco</i> (6)	1	0,5	0,5		2
<i>L'alternanza</i> (7)	0,5	0,5	0,5		1,5
<i>Meleagro e la viola bianca della poesia</i> (8)	1	0,5	0,5		2
<i>Archilochus' elegiac fragments</i> (9)	1,5	0,5	0,5		2,5
<i>Hipponax</i> (10)	2	0,5	0,5		3
TOTALE	13,5	5	5		23,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15				15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					38,5

UB

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Giulio Massimilla

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
<i>Ipponatte, Epodi di Strasburgo</i> (1)	2,4	0,5	0,5			3,4
Archiloco. <i>Elegie</i> (2)	3	0,5	0,5			4
<i>Imagery</i> (3)	1	0,5	0,5			2
<i>Eur. HF 845 s.</i> (4)	1,2	0,5	0,5			2,2
<i>Meleagro e la dicotomia</i> (5)	2	0,5	0,5			3
<i>Il cardo di Archiloco</i> (6)	1,2	0,5	0,5			2,2
<i>L'alternanza</i> (7)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la viola bianca della poesia</i> (8)	1,6	0,5	0,5			2,6

<i>Archilochus' elegiac fragments</i> (9)	2	0,5	0,5			3
<i>Hipponax</i> (10)	2	0,5	0,5			3
TOTALE	17,4	5	5			27,4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						42,4

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Roberto Nicolai

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
<i>Ipponatte, Epodi di Strasburgo</i> (1)	2,5	0,5	0,5			3,5
<i>Archiloco. Elegie</i> (2)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Imagery</i> (3)	1	0,5	0,5			2
<i>Eur. HF 845 s.</i> (4)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la dicotomia</i> (5)	1	0,5	0,5			2
<i>Il cardo di Archiloco</i> (6)	1	0,5	0,5			2
<i>L'alternanza</i> (7)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la viola bianca della poesia</i> (8)	1	0,5	0,5			2
<i>Archilochus' elegiac fragments</i> (9)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Hipponax</i> (10)	2	0,5	0,5			3
TOTALE	13,5	5	5			23,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						38,5

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Maria Pia Pattoni

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Ipponatte, <i>Epodi di Strasburgo</i> (1)	3	0,5	0,5			4
Archiloco. <i>Elegie</i> (2)	2,5	0,5	0,5			3,5
<i>Imagery</i> (3)	1	0,5	0,5			2
<i>Eur. HF 845 s.</i> (4)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la dicotomia</i> (5)	1	0,5	0,5			2
<i>Il cardo di Archiloco</i> (6)	1	0,5	0,5			2
<i>L'alternanza</i> (7)	1	0,5	0,5			2
<i>Meleagro e la viola bianca della poesia</i> (8)	1	0,5	0,5			2
<i>Archilochus' elegiac fragments</i> (9)	1,5	0,5	0,5			2,5
<i>Hipponax</i> (10)	2	0,5	0,5			3
TOTALE	15	5	5			25
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	15					15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						40

W. Pattoni

	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PRODUZIONE	40,5	38,5	42,4	38,5	40	199,9

SCIENTIFICA						
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						39,98

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica

Punteggio attività di ricerca 3,7 + Punteggio produzione scientifica 39,98 =

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica 43,68.

Handwritten signature

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Battezzato	Punteggi attribuiti dal prof. Beltrametti	Punteggi attribuiti dal prof. Massimilla	Punteggi attribuiti dal prof. Nicolai	Punteggi attribuiti dal prof. Pattoni	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	2,5	2	3,5	2	2	12
Altri compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	2	2	3	2	2	11
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4,5	4	6,5	4	4	23
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO						4,6

DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						
---	--	--	--	--	--	--

Non vengono attribuiti punti per l'attività assistenziale, in quanto non rilevante per il settore disciplinare oggetto del concorso, come indicato nel primo verbale relativo ai criteri di valutazione.

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito alla valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività Didattica	25,6
VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica	43,68
VALUTAZIONE COMPLESSIVA Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	4,6
PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO	73,88

Handwritten signature

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale della candidata Anika Nicolosi:

1. Giudizio espresso dal Prof. Luigi Battezzato

La produzione scientifica della candidata si concentra sulla lirica arcaica; anche la tragedia e l'epigramma sono oggetto di studi che presentano elementi innovativi. La ricerca si concentra principalmente sulla produzione di commenti, sulla ricostruzione filologica, sulla critica del testo, sulla papirologia. La produzione scientifica mantiene sempre un alto livello qualitativo, dimostrando rigore metodologico, piena congruenza con il settore disciplinare e solida capacità di valutazione critica nonché elementi innovativi. Le monografie trattano di testi di buona ampiezza; gli articoli perlopiù riguardano singoli problemi interpretativi o filologici. Le pubblicazioni sono apparse in sedi di grande rilevanza scientifica. La produzione è caratterizzata da continuità, consistenza e intensità, a partire dal 2004.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca, la candidata ha partecipato e partecipa tuttora a gruppi di ricerca di grande visibilità nazionale e internazionale.

Per quanto riguarda la didattica, la candidata ha tenuto continuativamente corsi per 13 anni come docente a tempo pieno ed è stata relatrice o correlatrice di un buon numero di tesi.

La candidata ha inoltre svolto alcuni compiti istituzionali, il più importante dei quali è il ruolo di componente della Commissione paritetica.

2. Giudizio espresso dal Prof. Anna Albertina Beltrametti

La candidata, prof. Anika Nicolosi, con la sua produzione costante e sorvegliata dà prova di una salda competenza tecnica, papirologica e linguistica, con particolare attenzione e specializzazione per tutti gli aspetti e i livelli della poesia arcaica ed ellenistica. La sua intensa attività didattica, la sua partecipazione in qualità di relatrice ai convegni in Italia e all'estero, il suo impegno istituzionale e in progetti di ricerca completano un profilo personale senz'altro positivo.

3. Giudizio espresso dal Prof. Giulio Massimilla

La candidata ha svolto regolarmente attività di didattica integrativa a partire dall'a.a. 2004-2005 e ha poi tenuto un cospicuo numero di moduli a partire dall'a.a. 2007-2008 senza soluzione di continuità. Ha svolto un'intensa attività di tutoraggio degli studenti: è stata relatrice o correlatrice di numerose tesi di laurea e di laurea magistrale e tutor di una dissertazione di dottorato.

Assidua è stata la sua partecipazione come relatrice a congressi e convegni. Si segnala la sua affiliazione alla International Association of Papyrologists. Le 10 pubblicazioni scientifiche presentate per questa procedura valutativa, tutte congruenti e collocate in ottime sedi editoriali, propongono accurate indagini testuali ed esegetiche di passi poetici e paraletterari (soprattutto trasmessi su papiro) e offrono alla comunità degli studiosi attente messe a punto, molto documentate sul piano bibliografico e non di rado arricchite da efficaci analisi critiche. La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità della produzione scientifica sono ottime.

Si è validamente impegnata come coordinatrice o componente di gruppi di ricerca, come partecipante alla Commissione paritetica dipartimentale per il Corso di Laurea Magistrale interclasse in Lettere Classiche e Moderne (2013-2016) e come organizzatrice di attività connesse all'orientamento in ingresso e alla Terza Missione.

4. Giudizio espresso dal Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco

La candidata è una studiosa dotata di solida *institutio*, con competenze linguistiche e papirologiche e interesse alle applicazioni delle tecnologie digitali all'ambito filologico. La produzione scientifica è ricca, costante nel tempo e caratterizzata da accuratezza, da notevole informazione bibliografica e da buone capacità di analisi critica. Fa parte del consorzio CLARIN-IT e ha partecipato a due progetti di ricerca nazionali (PRIN). Ha maturato anche una notevole esperienza di insegnamento nel SSD L-FIL-LET/02, prima con insegnamenti di didattica integrativa e poi, a partire dal 2007-2008, come ricercatrice; l'impegno didattico è comprovato dal buon numero di tesi di laurea che ha seguito. Ha partecipato alle attività istituzionali del suo Ateneo: si segnalano in particolare

l'attività come membro di una Commissione paritetica e l'impegno nell'orientamento.

5. Giudizio espresso dal Prof. Maria Pia Pattoni

Dalla produzione scientifica della candidata, prevalentemente incentrata sulla lirica arcaica (Archiloco e Ipponatte), l'*Eracle* di Euripide e Meleagro, si evince il quadro di una studiosa dotata di una valida *institutio* filologica, informata, rigorosa nell'uso della strumentazione tecnica, sensibile anche alla dimensione letteraria dei testi affrontati. A partire dal 2007/8 ha tenuto con continuità vari insegnamenti nel SSD L-FIL-LET/02, seguendo un buon numero di tesi di laurea e maturando quindi una significativa esperienza in campo didattico. La candidata ha inoltre svolto vari compiti istituzionali, tra cui il ruolo di componente della Commissione paritetica.

Motivato giudizio collegiale della candidata Anika Nicolosi:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata si caratterizza per consistenza, intensità e continuità temporale. I suoi contributi si concentrano sulla lirica arcaica, senza trascurare altri generi, come la tragedia e l'epigramma. Le dieci pubblicazioni presentate, tutte apparse in sedi di ottimo livello, sono pienamente coerenti con il SSD, sono caratterizzate da rigore metodologico e ricca informazione bibliografica e dimostrano buone capacità di analisi critica. Il profilo scientifico della candidata è completato dalla partecipazione a due progetti PRIN, a un importante progetto editoriale internazionale e al consorzio CLARIN-IT.

L'attività didattica della candidata nel SSD L-FIL-LET/02 è stata continua e intensa, prima come docente con compiti di didattica integrativa (dal 2004-2005), poi come ricercatrice (dal 2007-2008), come è comprovato dal buon numero delle tesi di laurea che ha seguito.

Ha partecipato a varie attività istituzionali e gestionali del suo Ateneo, tra cui si segnalano il ruolo di membro di Commissione paritetica e il lavoro nel campo dell'orientamento e della Terza Missione.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese Culturali, per il settore concorsuale 10/D2 Lingua e letteratura greca, settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca, risulta essere il Prof. Massimo Magnani.

La presente Relazione finale è redatta dal Segretario della Commissione, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio dal medesimo. La Relazione finale viene trasmessa a cura del Presidente della Commissione unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai

rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, per via telematica, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza che ne assicura la pubblicità sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità.

La riunione viene sciolta alle ore 14:30 ora italiana.

Oxford, 20 novembre 2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco

(Presidente)

Prof. Anna Albertina Beltrametti

(Componente)

Prof. Giulio Massimilla


(Componente)

Prof. Maria Pia Pattoni

(Componente)

Prof. Luigi Battezzato

(Segretario)



Al Segretario
della Commissione di valutazione della
procedura ai sensi dell'art. 24, comma 6 della
legge n. 240/2010, presso il Dipartimento di
Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese
Culturali settore concorsuale 10/D2 Lingua e
letteratura greca settore scientifico-
disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura
greca nominata con Decreto Rettorale
2292/2019 pubblicato sul sito web
istituzionale dell'Università degli Studi di
Parma

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

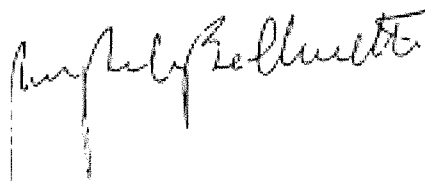
La sottoscritta Prof. Anna Albertina Beltrametti, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 20. 11. 2019 per la stesura della Relazione finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

La sottoscritta allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Pavia, 20. 11. 2019



Al Prof. Luigi Battezzato,
Segretario
della Commissione di valutazione della procedura ai
sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010,
presso il Dipartimento di Discipline Umanistiche, Sociali
e delle Imprese Culturali,
settore concorsuale 10/D2 – Lingua e letteratura greca
settore scientifico-disciplinare L-Fil-Let/02 – Lingua e
letteratura greca,
nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n.
2292/2019 PROT. 197854 del 26-9-2019,
pubblicato sul sito web istituzionale dell'Università
degli Studi di Parma.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Giulio Massimilla, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 20-11-2019, per la stesura della Relazione finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Napoli, 20-11-2019

Giulio Massimilla

Al Segretario
della Commissione di valutazione della
procedura ai sensi dell'art. 24, comma 6 della
legge n. 240/2010, presso il Dipartimento di
Discipline Umanistiche, Sociali e delle Imprese
Culturali settore concorsuale 10/D2 Lingua e
letteratura greca settore scientifico-
disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura
greca nominata con Decreto Rettorale
2292/2019 pubblicato sul sito web
istituzionale dell'Università degli Studi di
Parma

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

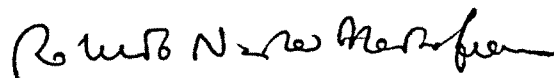
Il sottoscritto Prof. Roberto Nicolai Mastrofrancesco, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 20. 11. 2019 per la stesura della Relazione finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Roma, 20. 11. 2019



Al Segretario

della Commissione di valutazione della
procedura ai sensi dell'art. 24, comma 6
della legge n. 240/2010, presso il
Dipartimento di Discipline Umanistiche,
Sociali e delle Imprese Culturali
settore concorsuale 10/D2 Lingua e
letteratura greca
settore scientifico-disciplinare L-FIL-LET/02
Lingua e letteratura greca
nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n.
1856/2019 PROT. 164989 del 31.7.20
pubblicato sul sito web istituzionale
dell'Università degli Studi di Parma in data
31.7.2019

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa PATTONI Maria Pia, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 20/11/2019, per la stesura della Relazione finale, e di aderire integralmente al contenuto dello stessa.

La sottoscritta allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Brescia 20 novembre 2019

firma

Maria Pia Pattoni