

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., IN RELAZIONE ALLE RISORSE ASSEGNATE CON D.M 10.08.2021 N. 1062, RELATIVO ALLA DOTAZIONE DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" 2014-2020 – AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEGLI ALIMENTI E DEL FARMACO PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/D2, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/09, INDETTA CON D.R. REP. DR N. 1669/2021 PROT. 242586 DEL 27.09.2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 28.09.2021**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e  
della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 03/D2, profilo: Settore Scientifico-disciplinare CHIM/09, presso il Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco, nominata con D.R. n. 1853/2021 PROT. 256906 del 18.10.2021 composta da:

Prof. Ruggero Bettini Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma;  
Prof. Paolo Caliceti Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Padova;  
Prof. Paola Minghetti Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per via telematica, il giorno 28 ottobre 2021 alle ore 11:30, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dichiarati dai candidati.

In apertura, il Presidente della Commissione giudicatrice constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri generali fissati nella precedente riunione, prende atto che legittimamente possono proseguire i lavori della stessa.

La Commissione prende quindi visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione che viene sotto riportato con indicazione del solo codice identificativo assegno ad ognuno:

- 1) 622873
- 2) 624264
- 3) 630349
- 4) 632053

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. c) della Legge 240/2010, la Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M 25.05.2011, n. 243 al fine dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra l'10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione, prende atto che, ai fini della presente selezione, devono essere prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla selezione, procede a visionare la documentazione ricevuta e dichiara che i candidati da considerare ai fini della valutazione preliminare sono n. 4 e precisamente:

622873  
624264  
630349  
632053

La Commissione quindi provvede, per ciascun candidato, ad effettuare la valutazione preliminare.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale, quale parte integrante dello stesso: **Allegato A**.

Terminata la valutazione preliminare, essendo i candidati in numero inferiore a sei, vengono tutti ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.

La Commissione trasmette, infine, il presente verbale, unitamente all'elenco dei candidati ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica al Responsabile del procedimento concorsuale, al fine della sua pubblicazione sul sito istituzionale di Ateneo.

Alle ore 13:30 la Commissione terminati i lavori toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Caliceti PRESIDENTE  
Prof. Paola Minghetti COMPONENTE  
Prof. Ruggero Bettini SEGRETARIO

## **ALLEGATO A**

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., IN RELAZIONE ALLE RISORSE ASSEGNATE CON D.M 10.08.2021 N. 1062, RELATIVO ALLA DOTAZIONE DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" 2014-2020 – AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEGLI ALIMENTI E DEL FARMACO PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/D2, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/09, INDETTA CON D.R. REP. DR N. 1669/2021 PROT. 242586 DEL 27.09.2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 28.09.2021**

### **GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

#### **Candidato: 622873**

Il candidato riporta un titolo di dottorato in Scienze Farmaceutiche conseguito nel 2013 presso l'Università di Porto Alegre (Brasile). Dal 2007 al 2018 ha frequentato un programma post lauream in Scienze Farmaceutiche con orientamento cosmetico presso l'Università di Riberão Preto (Brasile). Dall'aprile 2019 ad oggi occupa una posizione di Junior Researcher presso l'Università di Lisbona (Portogallo). Da maggio 2015 al marzo 2019 ha ricoperto la posizione di Pharmaceutical CEO presso un'industria cosmetica a Bagé (Brasile). Nel 2018 ha svolto 6 settimane di training presso l'Università degli Studi di Parma. Dall'agosto 2013 a maggio 2016 ha ricoperto due posizioni di post dottorato rispettivamente presso la University Technology di Sidney (Australia) e presso l'università di Porto Alegre (Brasile). Il candidato riporta attività di docenza di Tecnologia Farmaceutica (7 mesi) presso l'Università Federale di Pampa Gaucho (Brasile); di Tecnologia Farmaceutica e Cosmetica (3 anni ) presso l'Università di Região da Campanha (Brasile), di Tecnologia Farmaceutica (dal agosto 2020 ad oggi) presso l'Università di Lusofona De Humanidades e Tecnologia (Portogallo) e in Tecnologia Cosmetica presso CESIF (Portogallo). Il candidato riporta una produzione complessiva di 16 pubblicazioni su riviste internazionali e nazionali. Presenta 11 pubblicazioni per la valutazione. Non presenta la tesi di dottorato.

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Commissario Prof. Ruggero Bettini**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato 8 anni or sono e ha successivamente ricoperto diverse posizioni di post dottorato in università sudamericane o australiane o portoghesi. La documentazione riportata a supporto del Curriculum vitae rende difficile comprendere compiutamente il percorso svolto dal candidato che appare piuttosto frammentato e privo di un chiaro filo conduttore. Analogamente la mancanza di documentazione a supporto e una chiara e dettagliata descrizione rende difficile comprendere il tipo, il volume e l'intensità dell'attività didattica svolta. Il giudizio è comunque buono.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica si compone di 16 lavori complessivi distribuiti in un arco di 12 anni di attività di ricerca (incluso il periodo di dottorato). L'intensità appare quindi, piuttosto bassa (circa 1,3 prodotti della ricerca/anno). Gli argomenti trattati sono piuttosto vari e comprendono lo studio di nano-microparticelle e film per il delivery di farmaci a livello locoregionale e topico (nasale, polmonare, dermico). Solo 2 pubblicazioni riguardano il rilascio orale di farmaci. La

produzione scientifica riflette quanto evidenziato a proposito del curriculum vitae: risulta infatti frammentata e non caratterizzata da una chiara e univoca linea di ricerca e piuttosto legata agli argomenti affrontati dai gruppi di ricerca presso i quali il candidato ha svolto la sua attività. Questo aspetto rivela che, nonostante l'esperienza relativamente estesa sotto il profilo temporale, il candidato non presenta un proprio profilo scientifico definito e una autonomia rilevabile. Il giudizio è comunque buono.

#### **Commissario Prof. Paolo Caliceti**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

La formazione accademica della candidata così come le attività svolte dopo la laurea e la formazione post-lauream sono congruenti con la posizione di ricercatore nel settore scientifico CHIM/09 Farmaceutico Tecnologico Applicativo. Tuttavia, le esperienze formative e professionali del candidato sono molte e molto varie e non delineano una formazione ed esperienza specifica e approfondita in un ambito della tecnologia farmaceutica. Pertanto, il giudizio del curriculum e titoli è sufficiente.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

Il candidato è co-autore di 16 pubblicazioni realizzate nei 12 anni di attività scientifica, con una intensità di produzione buona (1.3 pubblicazioni/anno) in relazione a quanto atteso per un ricercatore che ha ricoperto le stesse posizioni del candidato. Le pubblicazioni sono tutte relative a tematiche dello sviluppo tecnologico farmaceutico in cui il candidato è primo autore nella metà di queste indicando un coinvolgimento primario nello svolgimento dell'attività sperimentale. La collocazione editoriale è media e anche il livello di citazioni. Considerata l'intensità di pubblicazioni, il ruolo svolto dal candidato nelle ricerche pubblicate, la collocazione editoriale, nonché la qualità delle pubblicazioni, la valutazione è buona.

#### **Commissario Prof. Paola Minghetti**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Scienze Farmaceutiche conseguito nel 2013 presso l'Università di Porto Alegre (Brasile). Successivamente ha occupato diverse posizioni lavorative nel campo della ricerca e della didattica in ambito di tecnologia farmaceutica e cosmetica.

Il giudizio è buono.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica è limitata in termini di quantità e dispersa in termini di tipologia di ricerca non mostrando una linea di ricerca ben definita. Il giudizio è comunque buono.

#### **Giudizio collegiale:**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Scienze Farmaceutiche conseguito nel 2013 presso l'Università di Porto Alegre (Brasile) e ha nel corso degli anni occupato vari posizioni post dottorato in diverse nazioni. La produzione scientifica è limitata in termini di quantità e dispersa in termini di tipologia di ricerca. Il giudizio complessivo è comunque buono.

#### **Candidato: 624264**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato in Scienze del Farmaco delle Biomolecole e dei Prodotti per la Salute nel 2021 con valutazione Eccellente presso l'Università degli Studi di Parma. Dal novembre 2020 ad oggi ricopre la posizione di Ricercatore presso la ditta PlumeStars srl. Nella primavera 2020 ha svolto qualità di Visiting Worker due mesi di ricerca presso il Department of Mechanical Engineering dell'Università di Alberta (Canada). Il candidato riporta la partecipazione a tre progetti di ricerca finanziati, uno dall'Unione Europea, uno dalla Regione Emilia Romagna o uno tramite campagna di Crowdfunding. Dal 2017 ad oggi ha inoltre partecipato a 7 progetti di ricerca finanziati da aziende farmaceutiche. Il candidato ha ricevuto il premio EUFEPS WIPS Women in Pharmaceutical Sciences Award 2021, un premio per il miglior poster presentato al 2019 Annual Meeting EUFEPS e due Travel grants.

Il candidato ha organizzato tre seminari di formazione ed è membro del comitato organizzatore

del 23<sup>rd</sup> International Symposium on microencapsulation che si terrà a Ferrara, settembre 2023. E' membro dell'Editorial Board della sezione Respiratory Drug Delivery della rivista Frontiers in Drug Delivery.

Il candidato riporta la seguente attività didattica: Correlatore di 6 tesi di laurea sperimentali e 2 tesi di laurea compilativa per il corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche e per il corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Farmacia presso l'Università di Parma, durante gli anni 2017-2021; attività di tutorato del Laboratorio di Preparazioni Galeniche (Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Farmacia) e del Laboratorio di Tecnica Farmaceutica (Corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche) presso l'Università di Parma; attività di assistenza alla didattica nel corso di Fabbricazione industriale dei medicinali Laurea magistrale a ciclo unico in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche, presso l'Università di Parma durante gli anni 2018-2020.

Per quanto riguarda la produzione scientifica il candidato riporta la tesi di dottorato, 9 lavori sperimentali e 2 reviews pubblicati su riviste internazionali, 2 brevetti e 5 preprints sottoposti ad un comitato di Referee. E' inoltre autore di 8 comunicazioni orali a congresso su argomenti inerenti alla propria ricerca e 8 comunicazioni a congresso mediante poster.

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Commissario Prof. Ruggero Bettini**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato la scorsa primavera, ricevendo un giudizio assai lusinghiero ed ha immediatamente preso servizio come ricercatore in una start-up farmaceutica. Durante l'ultimo periodo del dottorato ha effettuato una breve esperienza di ricerca all'estero. Nonostante la giovane età professionale e anagrafica il candidato appare in possesso di un chiaro profilo di ricerca che lo caratterizza in modo ben definito nella comunità scientifica, come testimoniato oltre che dai riconoscimenti ricevuti anche dalle numerose presentazioni orali a congressi internazionali. Il candidato dimostra anche una significativa capacità organizzativa. Sempre in relazione all'età il candidato presenta una buona attività didattica integrativa. Complessivamente il giudizio è molto positivo.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica si compone di 11 lavori, 2 brevetti e 5 preprints distribuiti in un arco di soli 4 anni di attività di ricerca (incluso il periodo di dottorato). L'intensità appare, quindi molto elevata (circa 4,5 prodotti della ricerca/anno). Gli argomenti trattati sono da ricondursi alla tecnologia delle polveri principalmente rivolta alla somministrazione inalatoria. La produzione scientifica appare di ottima qualità e rivolta ad argomenti di attualità nel campo della preparazione delle forme farmaceutiche, controllo della velocità di liberazione dei farmaci e lo studio di vie di somministrazione alternative. Il giudizio è sicuramente molto positivo.

#### **Commissario Prof. Paolo Caliceti**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

La formazione accademica del candidato, incluso il dottorato di ricerca, è inerenti alle tematiche scientifiche della tecnologia farmaceutica. La formazione nella ricerca post-dottorato è abbastanza limitata, e si rileva una breve periodo di ricerca in un qualificato istituto straniero. Importante è la partecipazione del candidato a progetti di ricerca finanziati da enti pubblici (UE e Regione Emilia-Romagna) e attraverso crowdfunding. Inoltre, il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca in collaborazione con aziende. Il candidato ha ricevuto il premio che merita di essere riportato (EUFEPS WIPS Women in Pharmaceutical Sciences Award 2021) e un premio per il miglior poster presentato al 2019 Annual Meeting EUFEPS; altri premi riportati dal candidato non sono rilevanti. Tra le attività scientifiche svolte dal candidato risultano di un

certo interesse l'organizzazione di un ciclo di seminari di formazione e la partecipazione al comitato organizzatore del 23<sup>rd</sup> International Symposium on microencapsulation settembre 2023, anche se in un contesto nazionale. Il candidato ha anche assunto qualche impegno di relativa importanza nell'ambito editoriale. Nel complesso il giudizio è molto buono.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

Il candidato è coautore di 11 lavori in cui però solo in due è primo nome, suggerendo una partecipazione non prioritaria nello svolgimento delle attività sperimentali. L'intensità di pubblicazione è eccellente (2.75 lavori/anno) rispetto a quanto atteso da un ricercatore che ha ricoperto posizioni simili. Inoltre, il candidato è coautore di due brevetti e di 5 preprints. Le pubblicazioni sono tutte relative a tematiche di ricerca inerenti alla tecnologia farmaceutica e sono di ottima qualità. Il giudizio è ottimo.

#### **Commissario Prof. Paola Minghetti**

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Scienze del Farmaco delle Biomolecole e dei Prodotti per la Salute conseguito nel 2021 presso l'Università di Parma. Successivamente ha iniziato a lavorare come ricercatore presso una start up dedicata allo sviluppo tecnologico di medicinali innovativi. La sua attività seppur breve è ben caratterizzata. Il giudizio è molto positivo.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva è buona e si rileva una produzione annuale molto abbondante. Inoltre, i lavori risultano coerenti e mostrano una linea di ricerca ben definita nella quale il candidato apporta un contributo significativo. Il giudizio è molto positivo.

#### **Giudizio collegiale:**

Il candidato ha conseguito un dottorato Scienze del Farmaco delle Biomolecole e dei Prodotti per la Salute nel 2021 presso l'Università di Parma. Con una eccellente valutazione. Successivamente ha iniziato a lavorare come ricercatore presso una start up dedicata allo sviluppo tecnologico di medicinali innovativi. La sua attività seppur breve è ben caratterizzata. La produzione scientifica complessiva è buona e si rileva una produzione annuale molto abbondante. Inoltre, i lavori risultano coerenti tra loro e con la declaratoria del settore scientifico disciplinare e mostrano una linea di ricerca ben definita nella quale il candidato apporta un contributo significativo. Il giudizio complessivo è molto buono.

#### **Candidato: 630349**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato in Bioingegneria e Robotica nel 2020 presso l'Istituto Italiano di Tecnologia. Dal gennaio 2021 ad oggi ricopre una posizione di post dottorato nel medesimo Istituto. Sempre presso IIT ha svolto la funzione di Borsista per 8 mesi nel 2017. Il candidato riporta un premio per la miglior comunicazione orale al 1<sup>st</sup> International Northern-Southern Europe Workshop in Nanomedicine, tenutasi all'università di Chieti e un travel award per il 2021 CRS virtual annual meeting assegnato dal CRS Italy Chapter. Il candidato non riporta attività didattica o organizzativa e non presenta la tesi di dottorato.

La produzione scientifica si estrinseca in 9 pubblicazioni su riviste internazionali e 12 abstract in congressi nazionali ed internazionali.

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Commissario Prof. Ruggero Bettini**

### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato lo scorso anno ed ha subito occupato una posizione di post dottorato nell'Istituto presso il quale ha svolto il periodo di formazione dottorale. Il curriculum è piuttosto scarso e ridotto sul piano quali-quantitativo. Il giudizio è appena sufficiente.

### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica si compone di 9 lavori complessivi distribuiti in un arco di 4 anni di attività di ricerca (incluso il periodo di dottorato). La produzione scientifica appare di intensità abbastanza buona e si colloca nel range di pubblicazioni normalmente atteso per un giovane ricercatore (circa 2,25 prodotti della ricerca/anno). Gli argomenti trattati sono incentrati attorno allo studio di nanosistemi per il delivery mirato di farmaci. I lavori appaiono di buona qualità sotto il profilo dell'originalità e della correttezza metodologica. Il giudizio è buono.

### **Commissario Prof. Paolo Caliceti**

### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in una disciplina affine alle tematiche della tecnologia farmaceutica ed ha svolto per circa 1.5 anni attività di ricerca al di fuori del periodo di dottorato presso un qualificato istituto di ricerca italiano. Pertanto, l'esperienza nella ricerca è piuttosto limitata. Il candidato presenta due premi che sebbene risultino essere ottenuti in contesti internazionali, in pratica sono stati ricevuti in contesti locali e non molto rilevanti; tra questi si riporta un travel grant per un virtual meeting. La valutazione complessiva di curriculum e titoli è sufficiente.

### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

Il candidato è coautore di 9 pubblicazioni in 4 anni tutte su tematiche caratteristiche della tecnologia farmaceutica con una intensità di pubblicazione (2.25 pubblicazioni/anno) molto buona in considerazione dell'intensità di pubblicazione attesa per un ricercatore dello stesso ruolo ricoperto dal candidato e rispetto alla media per ricercatori di questo livello. La collocazione editoriale media è eccellente e buono è il livello di citazioni. Le ricerche oggetto di pubblicazione sono tutte su tematiche relative o affini alla tecnologia farmaceutica e sono di ottimo livello. Tuttavia, si rileva che nelle 9 pubblicazioni il candidato è raramente primo autore, posizione che convenzionalmente indica il ruolo di principale partecipante alla ricerca per quanto riguarda la parte sperimentale. Pertanto, il contributo del candidato alle ricerche pubblicate sembra non essere prevalente e quindi la valutazione è buona.

### **Commissario Prof. Paola Minghetti**

### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Bioingegneria e Robotica conseguito nel 2020 presso l'Istituto Italiano di Tecnologia. Dal gennaio 2021 ad oggi ricopre una posizione di post dottorato nel medesimo Istituto. Il candidato non ha effettuato alcuna attività didattica. Il giudizio è appena sufficiente.

### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva è buona sia per quanto attiene alla produzione complessiva che annuale. Gli argomenti trattati sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è buono.

### **Giudizio collegiale:**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Bioingegneria e Robotica conseguito nel 2020 presso l'Istituto Italiano di Tecnologia. Dal gennaio 2021 ad oggi ricopre una posizione di post dottorato nel medesimo Istituto. Il candidato non ha effettuato alcuna attività didattica. La produzione scientifica complessiva è buona sia per quanto attiene alla produzione complessiva che annuale. Gli argomenti trattati sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è discreto.

### **Candidato: 632053**

Il candidato riporta un titolo di dottorato in Scienze della vita conseguito nel 2016 presso l'Università Magna Graecia di Catanzaro. Dal gennaio 2017 svolge attività di post dottorato presso l'Istituto Italiano di Tecnologia di Genova prima come borsista (4 mesi) poi come post dottorato. Nell'estate 2018 ha svolto 2 mesi di ricerca presso la Vanderbilt University (USA). Il candidato riporta attività di supervisione di studenti del corso di Laurea in CTF presso IIT, dal novembre 2018 ad oggi. Il candidato riporta un premio ADRITELF per la miglior tesi di laurea e un travel award per il 2021 CRS virtual annual meeting assegnato dal CRS Italy Chapter. Non riporta attività organizzative e non presenta la tesi di dottorato. Per quanto concerne la produzione scientifica, il candidato riporta 17 lavori pubblicati su riviste internazionali e 26 abstract in convegni nazionali o internazionali.

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Commissario Prof. Ruggero Bettini**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottorato 5 anni or sono e ha successivamente ricoperto diverse posizioni di post dottorato presso IIT. Nonostante il periodo relativamente lungo trascorso dalla fine del dottorato, il curriculum appare poco sostanzioso. Il giudizio è sufficiente.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica si compone di 17 lavori complessivi distribuiti in un arco di 7 anni di attività di ricerca (incluso il periodo di dottorato). L'intensità è buona (circa 2,4 prodotti della ricerca/anno) e si colloca nel range di pubblicazioni normalmente atteso per un giovane ricercatore. Gli argomenti trattati sono incentrati attorno allo studio di nanosistemi per il delivery mirato di farmaci. I lavori appaiono di buona qualità sotto il profilo dell'originalità e della correttezza metodologica. Il giudizio è buono.

#### **Commissario Prof. Paolo Caliceti**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha una formazione accademica nell'ambito dello sviluppo tecnologico farmaceutico. L'attività di ricerca post-lauream si riferisce principalmente al corso di dottorato di ricerca, e per un tempo più breve come borsista, svolgendo attività di ricerca in un qualificato istituto di ricerca italiano con una esperienza molto breve all'estero. Il candidato presenta due premi ottenuti in un contesto nazionale e di non particolare rilevanza tra cui si riporta un travel grant per un virtual meeting. Il candidato è stato supervisore di studenti per lo svolgimento di tesi. Nel complesso la valutazione è sufficiente.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

Il candidato è coautore di 17 pubblicazioni in circa la metà delle quali è primo autore evidenziando il ruolo principale nello svolgimento dell'attività sperimentale. L'intensità di produzione è molto buona (2.4 lavori/anno) essendo in linea con l'atteso livello di pubblicazioni di un ricercatore di pari ruolo. Per quanto riguarda la collocazione editoriale si nota una rilevante diversità tra le pubblicazioni sulla base dell'Impact Factor con alcune pubblicazioni con collocazione eccellente, mentre per altre è discreta e per due pubblicazioni in cui il candidato è primo autore è molto bassa e non è disponibile l'IF. La qualità delle pubblicazioni è varia, alcune sono eccellenti altre di discreto livello. Il numero di citazioni è buono. Pertanto, il giudizio complessivo è molto buono.

## **Commissario Prof. Paola Minghetti**

### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Scienze della vita conseguito nel 2016 presso l'Università Magna Graecia di Catanzaro. Dal gennaio 2017 svolge attività di post dottorato presso l'Istituto Italiano di Tecnologia di Genova prima come borsista (4 mesi) poi come post dottorato. Il giudizio è sufficiente.

### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica è sufficiente sia per quanto attiene alla produzione complessiva che annuale. Gli argomenti trattati sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio è buono.

### **Giudizio collegiale:**

Il candidato dichiara un titolo di dottorato in Scienze della vita conseguito nel 2016 presso l'Università Magna Graecia di Catanzaro. Dal gennaio 2017 svolge attività di post dottorato presso l'Istituto Italiano di Tecnologia di Genova prima come borsista (4 mesi) poi come post dottorato. La produzione scientifica è buona sia per quanto attiene alla produzione complessiva che annuale. Gli argomenti trattati sono coerenti con il settore scientifico disciplinare. Il giudizio è più che discreto.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione, essendo i candidati in numero inferiore a sei ammette il candidato a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., IN RELAZIONE ALLE RISORSE ASSEGNATE CON D.M 10.08.2021 N. 1062, RELATIVO ALLA DOTAZIONE DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" 2014-2020 – AZIONE IV.6 – CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEGLI ALIMENTI E DEL FARMACO PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/D2, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/09, INDETTA CON D.R. REP. DR N. 1669/2021 PROT. 242586 DEL 27.09.2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 28.09.2021**

**ELENCO DEI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE PUBBLICA DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

622873  
624264  
630349  
632053

28 ottobre 2021

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Caliceti PRESIDENTE  
Prof. Paola Minghetti COMPONENTE  
Prof. Ruggero Bettini SEGRETARIO