

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 834/2021 PROT. 106608 del 28.4.2021, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 03.05.2021, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali, per la copertura di un posto di Professore Universitario di ruolo di I Fascia per il settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1093/2021 PROT. 0129813 del 03/06/2021 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 4 giugno 2021, composta dai seguenti professori:

Prof. Ferrucci Luca - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Perugia - settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese - COMPONENTE

Prof. Guercini Simone - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Firenze - settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese - COMPONENTE

Prof. Pastore Alberto - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma - settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese - PRESIDENTE

Prof.ssa Vianelli Donata - Professoressa Universitaria di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Trieste - settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese - SEGRETARIA

Prof. Zanni Lorenzo - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Siena - settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese - COMPONENTE

si è riunita nei seguenti giorni:



1) 28 giugno 2021, alle ore 18.00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 22 luglio 2021, alle ore 9.00, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione dei punteggi attribuiti a ciascun candidato e alla formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 22 luglio 2021, alle ore 17.00, per la stesura della Relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 22 giugno 2021, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Pastore Alberto e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Vianelli Donata.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 3 "*Chiamata all'esito di procedura valutativa - articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010*" - art. 12 "*Modalità di svolgimento della procedura*" - del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.*

2. *Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo*



Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.
4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.
5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:
 - a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:
 - da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;
 - da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
 - fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;
 - da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.
(omissis)
 - La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.
6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.
7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.
9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:
 - a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;*

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*

- 1) numero totale delle citazioni;*
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- 3) «impact factor» totale;*
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;*
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);*

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica



elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La Commissione, quindi, **che ha a disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Attività Didattica – Punti totali 25

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punti totali: 25
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 10
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 5

Attività di ricerca e produzione scientifica – Punti totali 55

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca e produzione scientifica

ATTIVITÀ DI RICERCA	Punti totali: 14
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Punti 6
conseguimento della titolarità di brevetti;	Punti 2
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Punti 3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 3

PRODUZIONE SCIENTIFICA					Punti totali: 41
PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
Punti per ogni pubblicazione (max 10 pubblicazioni)	Punti 1,5	Punti 0,5	Punti 1	Punti 0,5	Punti 35
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					Punti 6

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	Punti 20
---	-----------------

Il Verbale n. 1 viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, che ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

La Commissione si riconvoca in modalità telematica con Google Meet in data 22 luglio 2021, per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 22 luglio, la Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 511886
- 513438

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 12 "Modalità di

svolgimento della procedura” del vigente “Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia” dell’Università degli Studi di Parma, che prevede che:

1.A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell’articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell’articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell’inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l’Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell’articolo 16 della Legge 240/2010.

2.Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell’Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell’abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell’articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3.Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell’Ateneo.

4.La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell’articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5.La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell’inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell’attività didattica;

- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell’attività di ricerca;

- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell’attività assistenziale ove rilevante;

- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell’attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.

(omissis)

- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell’attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6.La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell’iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7.Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.



8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della attribuzione dei punteggi e alla formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

Candidato: 511886

Profilo curricolare:

511886 ha un dottorato di ricerca in Economia Aziendale conseguito nel 1997 presso l'Università Bocconi. Ricercatore presso l'Università di Parma dal 2001 e Prof. Associato dal 2006. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione al ruolo di I fascia. Ha svolto un'attività didattica intensa e molto articolata nei vari livelli della formazione universitaria, triennale, magistrale e master. È membro del collegio docenti del dottorato. Ha più di cento pubblicazioni, molto focalizzate sul tema della marca e del retail. Ha ricevuto numerosi riconoscimenti per l'attività scientifica, in particolare con best papers a convegni. Ha svolto un'intensa attività convegnistica. Ha coordinato ed è stato membro di numerosi progetti di ricerca prevalentemente conti terzi, commissionati da istituzioni pubbliche e private. Ha svolto un'intensa attività istituzionale per l'ateneo di Parma, soprattutto nell'area didattica.

Candidato 513438

Profilo curricolare:

513438 ha una laurea in Discipline Economiche e Sociali conseguita nel 1980 presso la Bocconi di Milano, dove ha seguito anche alcuni corsi di formazione post laurea. Dal 1982 al 1994 è stato professore a contratto presso la Bocconi, l'Università di Milano, l'Università di Parma e l'Università della Svizzera Italiana di Lugano. Ricercatore presso la Bocconi a partire dal 1994, è diventato professore associato nel 2000 presso l'Università di Parma. Ha conseguito l'abilitazione nazionale al ruolo di prima fascia nel 2018. Ha un'intensa attività didattica focalizzata sul marketing e la distribuzione, sia a livello di laurea triennale che magistrale e master. Nel 2011 è stato membro di collegio di dottorato. Dal 2005 ad oggi è stato relatore di 232 tesi magistrali. Ha più di settanta pubblicazioni, con molti lavori monografici. Ha svolto un'intensa attività istituzionale per l'Ateneo, anche con ruoli di coordinamento didattico di corso di laurea e di delegato del Rettore. Ha partecipato come membro a tre Progetti di Ricerca Nazionale (PRIN) e ha svolto un'intensa attività di terza missione con ricerche legate al territorio.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:



Candidato: 511886

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	7	7	6	8	7	35
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	-	-	-	-	-	Non rilevabile dalla domanda presentata
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5	5	25
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	3	5	4	4	20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	16	15	16	17	16	80
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO						16

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTALE
organizzazione,	3	4	4	4	5	20



direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;						
conseguimento della titolarità di brevetti;	-	-	-	-	-	-
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	3	3	3	3	15
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3	3	3	3	3	15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9	10	10	10	11	50
						10

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Ferrucci Luca

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione N°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	1,1	0,5	0,7	0,4	2,7
2	1,5	0,5	1	0,3	3,3
3	1,2	0,5	1	0,3	3
4	1,1	0,5	1	0,3	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,3	0,5	1	0,3	3,1
7	0,9	0,5	0,7	0,3	2,4
8	1	0,5	0,7	0,4	2,6
9	0,9	0,5	0,6	0,4	2,4
10	1,1	0,5	1	0,4	3

Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34,3

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Guercini Simone

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione N°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	1,2	0,5	0,7	0,4	2,8
2	1,5	0,5	1	0,3	3,3
3	1,1	0,5	1	0,3	2,9
4	1,1	0,5	1	0,3	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,1	0,5	1	0,3	2,9
7	0,9	0,5	0,7	0,3	2,4
8	1	0,5	0,7	0,4	2,6
9	0,9	0,5	0,6	0,4	2,4
10	1,1	0,5	1	0,4	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 6					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34,1				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Pastore Alberto

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione N°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del	TOTALE
--	--	--	---	---	--------

				medesimo a lavori in collaborazione	
1	1,2	0,5	0,7	0,4	2,8
2	1,5	0,5	1	0,3	3,3
3	1,3	0,5	1	0,3	3,1
4	1,1	0,5	1	0,3	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,2	0,5	1	0,3	3
7	0,9	0,5	0,7	0,3	2,4
8	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
9	0,9	0,5	0,6	0,4	2,4
10	1,1	0,5	1	0,4	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 6					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34,3				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione della Prof.ssa Vianelli Donata

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione N°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	1,4	0,5	0,7	0,4	3
2	1,5	0,5	1	0,3	3,3
3	1,3	0,5	1	0,3	3,1
4	1,1	0,5	1	0,3	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,2	0,5	1	0,3	3
7	1	0,5	0,7	0,3	2,5
8	1	0,5	0,7	0,4	2,6
9	0,9	0,5	0,6	0,4	2,4
10	1,1	0,5	1	0,4	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 6					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34,7				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Zanni Lorenzo

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione N°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	1,1	0,5	0,7	0,4	2,7
2	1,3	0,5	1	0,3	3,1
3	1,4	0,5	1	0,3	3,2
4	1,1	0,5	1	0,3	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,2	0,5	1	0,3	3
7	0,9	0,5	0,7	0,3	2,4
8	1	0,5	0,7	0,4	2,6
9	0,9	0,5	0,6	0,4	2,4
10	1,1	0,5	1	0,4	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 6					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34,2				

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica: 44,3

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Istituzionali, Gestionali o organizzativi	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTALE
PUNTEGGIO	18	17	18	18	19	90
PUNTEGGIO MEDIO	18					

Punteggio totale conseguito: 78,3

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Luca Ferrucci

Il Prof. 511886 ha svolto una buona attività didattica in termini di impegno su moduli prevalentemente su temi di in store e retail marketing. La sua attività di ricerca è buona, considerando i numerosi progetti svolti per conto di committenti privati e pubblici. Buono anche il suo impegno istituzionale e organizzativo nell'ambito dell'Ateneo di Parma. Le pubblicazioni scientifiche sono molto buone, con numerosi articoli pubblicati su riviste internazionali di elevata qualificazione. Complessivamente, il mio giudizio individuale è molto buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Simone Guercini

Il candidato 511886 ha maturato una consistente esperienza didattica, in buona parte orientata ai temi del marketing distributivo, insieme ad una attività di ricerca di livello molto buono. La produzione scientifica è molto buona per originalità e contributo individuale, risultando pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare. Sono presenti contributi anche recenti con collocazione editoriale molto buona. Significativo il contributo alle attività istituzionali e consistente l'attività di terza missione. In sintesi, il giudizio è molto buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alberto Pastore

Il Prof. 511886 ha svolto un'attività didattica molto buona, intensa e costante; altrettanto valida, di livello molto buono, è l'attività di ricerca, con numerosi progetti e riconoscimenti. Le pubblicazioni presentate sono di livello molto buono, sia per innovatività, originalità e rigore metodologico che per collocazione editoriale; la produzione complessiva è ottima, per consistenza e continuità; valido anche l'impegno istituzionale. Complessivamente il giudizio è molto buono.

4. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Donata Vianelli

Presenta un'attività didattica intensa a tutti i livelli della formazione accademica, con un focus sui temi del marketing e del retail. L'attività di ricerca è fortemente legata al territorio, avendo diretto, coordinato e partecipato a diversi progetti per enti pubblici e privati. La partecipazione ai convegni, dove ha ricevuto diversi riconoscimenti, è stata intensa. Lavora con gruppi di ricerca per lo più nazionali ma pubblica le sue ricerche in riviste che hanno rilevanza internazionale, molte delle quali di elevato livello. L'impegno istituzionale è stato sempre presente, in particolare nell'area della didattica e dell'orientamento. Si esprime pertanto un giudizio molto buono.

5. Giudizio espresso dal Prof. Lorenzo Zanni

Il candidato 511886 presenta una attività didattica consistente e continuativa nel tempo, con piena titolarità di corsi, sia su cdl triennali che magistrali. Ha coordinato e partecipato a diversi progetti di ricerca sia con partner accademici che con enti/impresе. La partecipazione a convegni, nazionali e internazionali, è numericamente molto apprezzabile e continuativa. Ottimo l'impegno in attività di ricerca dove si apprezza la presenza di diverse pubblicazioni su riviste internazionali



di fascia A -ASN, anche temporalmente recenti. L'attività istituzionale è molto buona e ha riguardato incarichi sia a livello di Ateneo che di dipartimento nell'ambito della didattica e dell'orientamento. Il giudizio finale è molto buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato 511886 ha svolto un'attività didattica costante a tutti i livelli della formazione universitaria. Ha coordinato e partecipato a numerosi progetti di ricerca prevalentemente legati ad attività in conto terzi. Ha svolto un'intensa attività convegnistica ricevendo numerosi riconoscimenti. Le pubblicazioni sono di qualità molto buona in termini di originalità, innovazione e metodologia, con numerosi contributi in fasce A – ASN. L'impegno nella ricerca è stato continuativo e molto consistente in termini di pubblicazioni. L'impegno nell'attività istituzionale è stato svolto prevalentemente in ambito di supporto organizzativo all'attività didattica e di orientamento, sia a livello di Dipartimento che di Ateneo. In sintesi, il candidato 511886 consegue nella didattica un livello molto buono, nell'attività di ricerca un livello molto buono, nella valutazione delle pubblicazioni un livello molto buono, nella consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa un livello ottimo. L'impegno in attività istituzionale è stato molto buono. Nel complesso, si attribuisce al candidato 511886 una valutazione molto buona.

1) Candidato: 513438

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	9	8	10	9	9	45
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	-	-	-	-	-	Non rilevabile dalla domanda presentata
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5	5	5	5	5	25
quantità e qualità	5	5	5	5	5	25

dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;						
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19	18	20	19	19	95
PUNTEGGIO MEDIO						19

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTAL E
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	3	4	4	4	5	20
conseguimento della titolarità di brevetti;	-	-	-	-	-	-
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1	1	1	1	1	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	-	-	-	-	-	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9	10	10	10	11	25
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO						5

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Ferrucci Luca

PRODUZIONE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	TOTALE
------------	---	---	---	---	--------

SCIENTIFICA Pubblicazione n°	ciascuna pubblicazione	universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
1	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
2	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
3	0,8	0,5	0,7	0,4	2,4
4	1	0,5	0,7	0,5	2,7
5	1,1	0,5	0,7	0,5	2,8
6	1,3	0,5	0,7	0,3	2,8
7	1,2	0,5	0,7	0,2	2,6
8	1	0,5	0,5	0,4	2,4
9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10	0,6	0,5	0,4	0,5	2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 5					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,2				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Guercini Simone

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione n°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
2	1	0,5	0,7	0,4	2,6
3	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
4	1,1	0,5	0,7	0,5	2,8
5	1,1	0,5	0,7	0,5	2,8
6	1,2	0,5	0,7	0,3	2,7
7	1,1	0,5	0,7	0,2	2,5
8	1	0,5	0,5	0,4	2,4
9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10	0,5	0,5	0,4	0,5	1,9

Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 5	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,2

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Pastore Alberto

PRODUZIONE SCIENTIFICA Publicazione n°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
2	1	0,5	0,7	0,4	2,6
3	1	0,5	0,7	0,4	2,6
4	1	0,5	0,7	0,5	2,7
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,2	0,5	0,7	0,3	2,7
7	1,1	0,5	0,7	0,2	2,5
8	1,1	0,5	0,5	0,4	2,5
9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10	0,5	0,5	0,4	0,5	1,9
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 5					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,4				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione della Prof.ssa Vianelli Donata

PRODUZIONE SCIENTIFICA Publicazione n°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del	TOTALE
---	---	---	--	--	---------------

				medesimo a lavori in collaborazione	
1	1	0,5	0,7	0,4	2,6
2	1	0,5	0,7	0,4	2,6
3	1	0,5	0,7	0,4	2,6
4	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
5	1,2	0,5	0,7	0,5	2,9
6	1,2	0,5	0,7	0,3	2,7
7	1,1	0,5	0,7	0,2	2,5
8	1	0,5	0,5	0,4	2,4
9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10	0,6	0,5	0,4	0,5	2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 5					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,7				

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Zanni Lorenzo

PRODUZIONE SCIENTIFICA Pubblicazione n°	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
1	1	0,5	0,7	0,4	2,6
2	0,9	0,5	0,7	0,4	2,5
3	1	0,5	0,7	0,4	2,6
4	1,1	0,5	0,7	0,5	2,8
5	1,1	0,5	0,7	0,5	2,8
6	1,1	0,5	0,7	0,3	2,6
7	1,1	0,5	0,7	0,2	2,5
8	1	0,5	0,5	0,4	2,4
9	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10	0,6	0,5	0,4	0,5	2
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale: 5					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,3				

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica: 35,4

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Istituzionali, Gestionali o organizzativi	Punteggi attribuiti dal prof. Pastore	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Vianelli	Punteggi attribuiti dal prof. Guercini	Punteggi attribuiti dal prof. Zanni	Punteggi attribuiti dal prof. Ferrucci	TOTALE
PUNTEGGIO	19	18	17	18	18	90
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO	18					

Punteggio totale conseguito: 72,4

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:**1. Giudizio espresso dal Prof. Luca Ferrucci**

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica in ambito universitario sia nei corsi di laurea che nell'ambito di master. La sua attività di ricerca è di buon livello, considerando anche la partecipazione, tra l'altro, a tre PRIN. Molto buono anche il suo impegno istituzionale e organizzativo nell'ambito dell'Ateneo di Parma. In termini di pubblicazioni scientifiche si evidenzia, tra l'altro, una qualificata attività monografica, con un buon posizionamento editoriale. Complessivamente, il mio giudizio individuale è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Simone Guercini

Il candidato ha maturato un'esperienza didattica molto consistente, in particolare nella docenza e come relatore di tesi, insieme ad una attività di ricerca di livello buono. La produzione scientifica è buona per originalità e contributo individuale, risultando pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare. Sono presenti lavori monografici di buon livello. Significativo il contributo alle attività istituzionali e consistente l'attività di divulgazione nell'ambito della terza missione. In sintesi, il giudizio è buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Alberto Pastore

Il candidato ha espresso un ottimo impegno didattico a tutti i livelli della formazione universitaria; l'attività di ricerca è buona, caratterizzata da numerosi progetti di ricerca e in conto terzi; le pubblicazioni presentate, caratterizzate dalla presenza di alcune monografie, presentano un discreto livello di innovatività, originalità, rigore scientifico e collocazione editoriale; la produzione scientifica complessiva è di livello buono, per consistenza e continuità. L'attività di servizio è di livello molto buono. Complessivamente dunque il giudizio sul candidato è buono.

4. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Vianelli Donata

L'attività didattica è sempre stata intensa su tutti i livelli della formazione universitaria, triennali, magistrali e master, ed è stata accompagnata anche da un forte impegno nel servizio agli studenti,



con più di duecento tesi magistrali. Nell'attività di ricerca, va segnalata la partecipazione a progetti accademici (3 PRIN) e l'impegno in attività di ricerca applicata al territorio, in un contesto sia pubblico che privato. Le pubblicazioni presentate sono nel complesso di buon livello, con la presenza di diverse monografie pubblicate con editori nazionali. L'impegno istituzionale è molto buono, con incarichi di rilievo sia nell'ambito del Dipartimento che dell'Ateneo.

5. Giudizio espresso dal Prof. Lorenzo Zanni

Il candidato presenta una attività didattica consistente e continuativa nel tempo, con piena titolarità di corsi presso l'Ateneo di Parma, sia su cdl triennali che magistrali; l'attività didattica è stata svolta come docente a contratto anche in atenei diversi da quello di Parma. Ha coordinato e partecipato a diversi progetti di ricerca sia con partner accademici (si apprezza la partecipazione a 3 progetti PRIN) che con enti/imprese (molto intensa l'attività di ricerca in c-terzi). La partecipazione a convegni, nazionali e internazionali, è adeguata. Buono l'impegno in attività di ricerca con una significativa presenza di monografie che approfondiscono anche studi di settore e/o di caso; si evidenzia un'attività di ricerca che si associa anche all'impegno su convegni e riviste di carattere più divulgativo. L'attività istituzionale è molto buona e ha riguardato incarichi, a livello di Ateneo e di Dipartimento, nell'ambito della didattica e dei rapporti con enti/istituzioni. Complessivamente il giudizio è buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività didattica costante e intensa a tutti i livelli della formazione universitaria, con un impegno elevato nelle attività a favore degli studenti, in particolare nelle tesi magistrali. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca accademica (PRIN) e ha dimostrato un forte impegno anche in attività in conto terzi legate al territorio. Le pubblicazioni sono di qualità buona in termini di originalità, innovazione e metodologia, con numerosi contributi monografici. L'impegno nella ricerca è stato continuativo e abbastanza consistente. In sintesi, il candidato consegue nella didattica un livello ottimo, nell'attività di ricerca un livello buono, nella valutazione delle pubblicazioni un livello discreto, nella consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa un livello buono. L'impegno in attività istituzionale è stato molto buono. Nel complesso, si attribuisce al candidato una valutazione buona.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali anche in relazione alla conoscenza della lingua inglese (solo ove prevista dal bando), con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali, per il settore concorsuale 13/B2 - Economia e Gestione delle Imprese - Settore scientifico-disciplinare: SECS-P/08 - Economia e Gestione delle Imprese risulta essere il candidato 511886.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio dal segretario, alle ore 17.45, dichiara conclusi i



lavori e i documenti vengono inviati dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Trieste, 22 luglio 2021

Letto, approvato e sottoscritto.

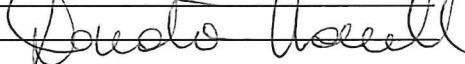
La Commissione

Prof. Pastore Alberto (Presidente) _____

Prof. Ferrucci Luca (Componente) _____

Prof. Guercini Simone (Componente) _____

Prof. Zanni Lorenzo (Componente) _____

Prof.ssa Vianelli Donata (Segretaria)  _____