

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 "INFORMATICA", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 "INFORMATICA", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 2168/2021 PROT. 280606 DEL 27/11/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 99 DEL 14/12/2021.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 01/B1 "Informatica", profilo: settore scientifico-disciplinare INF/01 "Informatica", presso il Dipartimento di Scienze matematiche, fisiche e informatiche, nominata con D.R. rep DRD n. 168/2022 PROT. 24488 del 01/02/2022 composta da:

Prof. Roberto Bagnara	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Alberto Policriti	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Udine
Prof. Davide Rocchesso	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Palermo

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 25/03/2022 alle ore 08:30 mediante la piattaforma Skype per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 07/02/2022 alle ore 18:00	determinazione dei criteri di valutazione
il giorno 24/02/2022 alle ore 09:00	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno 22/03/2022 alle ore 14:00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
il giorno 24/03/2022 alle ore 09:00	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno 25/03/2022 alle ore 08:30	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del 07/02/2022, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Alberto Policriti e del Segretario nella persona del Prof. Roberto Bagnara.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati.

In conformità a quanto enunciato agli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011, n. 243, mediante una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti **d)** e **j)**.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo di non potere in modo affidabile reperire i dati di cui ai punti a), b), c), e d) di quest'ultimo elenco, decide di avvalersi invece dell'indice di Hirsch.

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese ed in particolare tradurranno un breve testo scientifico.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 10
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 10
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	punti da 0 a 2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 6
titolarità di brevetti	punti da 0 a 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 2

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni scientifiche: per originalità: da 0 a 3 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza: da 0 a 2 per apporto individuale, ove rilevabile: da 0 a 0,5 per indici: da 0 a 0,5	punti da 0 a 8
Consistenza complessiva della produzione scientifica	punti da 0 a 15

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 24/02/2022, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) 684449
- 2) 679650
- 3) 673633
- 4) 681272
- 5) 684089
- 6) 684422
- 7) 678114
- 8) 684413

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: *“Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell’art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165”* e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all’Allegato A.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a sei unità, i seguenti concorrenti:

- 1) 684449
- 2) 679650
- 3) 681272
- 4) 684422
- 5) 678114
- 6) 684413

Nella terza riunione, svoltasi in data 22/03/2022, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 684449
- 2) 679650
- 3) 681272
- 4) 678114

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

- 1) 684422
- 2) 684413

Nella quarta riunione del 24/03/2022 sono stati predisposti per ciascun candidato:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese (Allegati nn. 1-4).

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, ha individuato il candidato **681272** vincitore della presente procedura pubblica di selezione e ha stilato, nel contempo, la seguente graduatoria di merito:

- 1) 681272
- 2) 684449
- 3) 678114
- 4) 679650

Alle ore 09:00 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Policriti
Prof. Davide Rocchesso
Prof. Roberto Bagnara

PRESIDENTE
COMPONENTE
SEGRETARIO

ALLEGATO A

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 "INFORMATICA", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 "INFORMATICA", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 2168/2021 PROT. 280606 DEL 27/11/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 99 DEL 14/12/2021.

GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

1) Candidato: 684449

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito, nel 2012, il Dottorato in *"Telematics and Information Society"* presso l'Università di Firenze.

Attualmente, dal 2019, è *Ricercatore RTD-a* presso l'Università della Campania "Vanvitelli".

In precedenza è stato: *"Visiting Research Fellow"* presso la *Khalifa University* (Abu Dhabi, Emirati Arabi Uniti, 2018-2019) e presso il *British Telecommunications Research and Innovation Centre* (Abu Dhabi, Emirati Arabi Uniti, 2019); *"Visiting Research"* presso la *University of Cambridge* (2019); è stato *"Ricercatore Senior"* presso la Fondazione Rinascimento Digitale - Fondazione Cassa di Risparmio di Firenze (2006-2014), presso il Consorzio Interuniversitario per l'Informatica (CINI, Roma, 2018), e presso il Centro Interuniversitario di Ricerca sul Turismo (CIRT, Firenze, 2011-2012).

È stato titolare di assegni di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione dell'Università di Firenze (DINFO, 2007-2010, 2015-2018) e del Dipartimento di *Statistics Informatics, Applications "G. Parenti"* (DISIA, 2012-2015) della stessa università. Inoltre, ha ricoperto il ruolo di *"Project Manager"* presso l'Università di Firenze (DINFO, 2015-2018) e presso Fondazione Rinascimento Digitale - Fondazione Cassa di Risparmio di Firenze (2006-2014).

È stato invitato, in qualità di relatore, a tenere varie presentazioni a conferenze e simposi internazionali. Ha presentato lavori a numerose conferenze nazionali e internazionali.

Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali e internazionali, anche con ruoli di responsabilità.

Ha svolto una significativa attività didattica come titolare di corsi dal 2008 presso le *University of Campania, University of Florence* e *University Berlin*.

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è molto buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 e

coerente con tematiche interdisciplinari correlate al settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di *trust, resilience e reliability*.

Presenta n. 10 pubblicazioni su rivista e n. 2 pubblicazioni su atti di conferenze internazionali.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta, talvolta buona. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono molto buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

2) Candidato: 679650

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "Matematica e statistica per le scienze computazionali" presso l'Università degli Studi di Milano nel 2010.

Non riporta la sua attuale occupazione.

È stato titolare di *research grant* presso l'Università degli Studi di Milano (2012-2017) e presso l'Università degli Studi dell'Insubria (2017-2018).

Ha svolto attività di relatore a congressi e convegni sia in Italia che all'estero.

Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali.

Non riporta di aver svolto attività didattica.

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 e coerente con tematiche interdisciplinari correlate al settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di logica matematica.

Presenta n. 12 pubblicazioni su rivista.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta, talvolta molto buona. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono molto buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

3) Candidato: 673633

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito, nel 2012, il Dottorato in "Ingegneria Informatica" presso l'Università degli studi di Palermo.

Attualmente, dal 2021, è titolare di un contratto di "Lecturer in Computing" presso la *Bournemouth University* (Poole, Regno Unito).

È stato titolare di assegni di ricerca presso l'Istituto Nazionale per l'Astrofisica (INAF, 2019-2020) e presso l'Università degli studi di Palermo (2012-2014, 2016-2017). Nel 2015 ha svolto ricerca a contratto presso l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Sicilia. Presso la *Bournemouth University* (Poole, Regno Unito) è stato "Research Associate" (2020-2021) "Postdoctoral Research Fellow in Computer Vision" (2021).

Ha partecipato come relatore a 2 convegni nazionali (2017); ha tenuto un "invited talk" presso l'GTTI Multimedia (2015).

Tra il 2012 e il 2021 ha partecipato a progetti e proposte di progetto nazionali italiani e progetti nazionali nel Regno Unito.

Ha svolto attività didattica come docente a contratto presso l'Università degli studi di Palermo (2012-2019) e presso la *Bournemouth University* (2021-2022).

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 e coerente con tematiche interdisciplinari correlate al settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente l'analisi delle immagini con applicazioni alla medicina, alla fisica e all'astronomia.

Presenta n. 6 pubblicazioni su rivista, n. 5 pubblicazioni su atti di conferenze internazionali, n. 1 pubblicazione su atti di workshop internazionale.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta sufficiente. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono discrete.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

4) Candidato: 681272

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Ph.D. in "Mathematics and Computer Science" presso il *G-SCOP Laboratory, Grenoble Alpes University* nel 2016.

Attualmente e dal 2019 è "Lecturer" presso la *School of Mathematics and Physics, Queen's University Belfast* (Regno Unito).

In precedenza ha ricoperto posizioni di "Visiting Assistant Professor" (*West Virginia University, USA, 2018-2019*), "Postdoc" (*University of Fribourg, Svizzera, 2018*), "Postdoc - Instructor" (*University of Primorska, Slovenia, 2017-2018*), "Postdoc - Teaching Assistant" (*Ulm University, Germania, 2017*).

Non riporta di aver partecipato a progetti nazionali o internazionali.

Ha tenuto presentazioni presso conferenze e simposi.

Ha svolto una significativa attività didattica come: "Instructor" presso le università di *Primorska* (2017), *West Virginia* (2018-2019), *Queen's University Belfast* (2020-2021); come "Teaching

Assistant" presso *Ulm University* (2017).

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente sia con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 che con quelle del settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di teoria dei grafi.

Presenta n. 10 pubblicazioni su rivista e n. 2 pubblicazioni su atti di conferenze e simposi internazionali,

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta molto buona. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono buone. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono molto buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

5) Candidato: 684089

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il Ph.D in "*Engineering in Computer Science*" presso *University of Rome "La Sapienza"* nel 2016. Attualmente, dal 2020, è "*Research Fellow*" presso la "*Technical University of Athens*". Precedentemente ha ricoperto una posizione di "*Graduate Research Assistant*" presso *University of Rome "La Sapienza"* (2015-2017) e una posizione di ricercatore a tempo determinato di tipo A) presso la stessa università (2017-2020). Ha tenuto varie presentazioni presso convegni e conferenze.

Ha partecipato a progetti nazionali ed europei anche in qualità di "*principal investigator*".

Ha svolto attività didattica dal 2013 al 2019 presso *University of Rome "La Sapienza"*.

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente sia con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 che con quelle del settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di visione artificiale.

Presenta n. 3 pubblicazioni su rivista, n. 8 pubblicazioni su atti di conferenze internazionali e n. 1 pubblicazione su capitolo in volume.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta sufficiente. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

6) Candidato: 684422

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Informatica nel 2014 presso l'*Università di Bologna*. Attualmente è ricercatore a tempo indeterminato, "co-head" del *Semantic Technology Laboratory (STLab)* presso l'Istituto di Scienze e Tecnologie della Cognizione (ISTC) del Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR), Roma.

È stato titolare di assegni di ricerca e di contratti a progetto presso il CNR (Roma) dal 2010 al 2018).

Ha svolto l'attività di relatore in un numero significativo di conferenze internazionali.

Ha partecipato a numerosi progetti scientifici, la maggior parte dei quali con il coinvolgimento di ISTC-CNR.

Ha svolto attività didattica come docente a contratto principalmente presso l'Università di Bologna (2011-2012, 2018-2021) e come docente di corsi di scuole estive di dottorato.

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è molto buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente sia con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 che con quelle del settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di rappresentazione della conoscenza e tecnologie semantiche.

Presenta n. 10 pubblicazioni su rivista e n. 2 pubblicazioni su atti di conferenze internazionali.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono buone. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

7) Candidato: 678114

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "Tecnologie dell'informazione" presso l'Università degli Studi di Parma nel 2011.

Attualmente, dal 2019, è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università del Sannio e docente a contratto presso l'Università Telematica eCAMPUS.

È stato precedentemente ricercatore a tempo determinato di tipo A (dal 2015 al 2019) presso l'Università Telematica eCAMPUS. Ha svolto altre attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani di ricerca.

Ha svolto varia attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Ha partecipato a vari progetti nazionali di ricerca, in un caso in qualità di *principal researcher*.

Ha partecipato alle attività di vari gruppi di ricerca.

Ha svolto un'estesa attività didattica anche come titolare di corsi.

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è molto buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 e coerente con tematiche interdisciplinari correlate al settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda telecomunicazioni, reti e protocolli di comunicazione, sicurezza e altro.

Presenta n. 12 pubblicazioni su rivista.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta buona. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono molto buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

8) Candidato: 684413

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il titolo di "Dottore di Ricerca in Informatica" presso l'Università degli Studi di Cagliari, nel 2011. Attualmente, dal 2016, è ricercatore presso la Direzione Generale del *Joint Research Centre* (JRC) della Commissione Europea, sito di Ispra (VA).

Dal 2013 al 2016 ha ricoperto una posizione "post-dottorato" presso la Direzione Generale del *Joint Research Centre* della Commissione Europea (Ispra, VA).

Tra il 2005 e il 2018 ha svolto una significativa attività di relatore a conferenze internazionali.

Dal 2013 al 2020 ha partecipato a 3 progetti di ricerca europei e al coordinamento di 5 gruppi di ricerca. Ha svolto limitata attività didattica con lezioni "in sostituzione del docente".

Il giudizio della Commissione sui titoli e sul curriculum è discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca del candidato è coerente con le tematiche del settore concorsuale 01/B1 e coerente con tematiche interdisciplinari correlate al settore scientifico disciplinare INF/01, e riguarda principalmente argomenti di sicurezza informatica e delle comunicazioni.

Presenta n. 11 pubblicazioni su rivista e n. 1 pubblicazioni su atti di conferenza internazionale.

La commissione ritiene che l'apporto individuale nei lavori in collaborazione sia mediamente paritetico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni risulta discreta. L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica sono discrete. L'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono buone.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità, e valutazione conoscenza lingua inglese.

Candidato: 684449

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata;	6
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista;	2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	6
titolarità di brevetti;	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità.

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (ove rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
1) Cyber Resilience Meta-Modelling: The Railway Communication Case Study	0,5	1	0,5	0,5	0,3	2,8
2) An IoE and Big Multimedia Data Approach for Urban Transport System Resilience Management in Smart Cities	0,5	2	1	0,5	0,3	4,3
3) Reasoning about Quality and Fuzziness of Strategic Behaviours Computer-aided security assessment of water networks monitoring platforms	0,5	2	0,3	0,3	0,3	3,4
4) Ontology based recommender system using social network data	0,5	2	2	0,3	0,5	5,3
5) Blockchain-based Distributed Trust and Reputation Management Systems: A Survey	0,3	2	2	0,5	0,3	5,1
6) A blockchain-based Trusted Persistent Identifier system for Big Data in Science	0,5	2	0,5	0,5	0,3	3,8
7) Enhancing IoT Data Dependability through a Blockchain Mirror Model	0,5	2	1	0,5	0,3	4,3
8) A FRAM-driven approach for quantifying variability of a sociotechnical system	0,5	2	1	0,5	0,5	4,5

9) Quantify Resilience Enhancement of UTS through Exploiting Connected Community and Internet of Everything Emerging Technologies	0,5	2	1	0,5	0,5	4,5
10) Percolation and Internet Science	0,3	2	0,5	0,5	0,3	3,6
11) Blockchain-basede-Vote-as-a-Service	0,1	2	1	0,5	0,3	3,9
12) Towards Configurable Composite Data Quality Assessment	0,5	2	0,5	0,3	0,3	3,6
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						59,1

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	31,0
PRODUZIONE SCIENTIFICA	59,1
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	90,1

ALLEGATO N. 2

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità, e valutazione conoscenza lingua inglese.

Candidato: 679650

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata;	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista;	0,5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	0,5
titolarità di brevetti;	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	17,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità.

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (ove rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
1) A temporal semantics for Basic Logic	0,5	1	0,5	0,5	0,2	2,7
2) Supersound many-valued logics and Dedekind-MacNeille completions	0,5	1	0,5	0,5	0,1	2,6
3) n-contractive BL-logics	0,8	1	0,5	0,5	0,3	3,1
4) The Variety Generated by all the Ordinal Sums of Perfect MV-Chains	1	2	1	0,5	0,1	4,6
5) First-order nilpotent minimum logics: first steps	0,2	2	1	0,5	0,2	3,9
6) A temporal semantics for Nilpotent Minimum logic	0,5	2	1	0,5	0,2	4,2
7) On linear varieties of MTL-algebras	0,2	1,5	0,5	0,5	0,4	3,1
8) Trakhtenbrot Theorem and First-Order Axiomatic Extensions of MTL	1	0,5	1	0,5	0,2	3,2
9) The logic of the strongest and the weakest t-norms	0,2	2	1	0,5	0,2	3,9
10) On some questions concerning the axiomatisation of WNM-algebras and their subvarieties	0,5	2	0,5	0,5	0,1	3,6
11) Single chain completeness and some related properties	0,5	0,5	0,2	0,5	0,1	1,8

12) Free algebras, states and duality for the propositional Gödel Δ and Drastic Product logics	1	0,5	0,3	0,2	0	2
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						53,7

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	17,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	53,7
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	71,2

ALLEGATO N. 3

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità, e valutazione conoscenza lingua inglese.

Candidato: 681272

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata;	6
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	10
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista;	1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	4,5
titolarità di brevetti;	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità.

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (ove rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
1) Bounding the mim-width of hereditary graph classes	2	2	2	0,5	0,5	7
2) List k-colouring Pt-free graphs: A mim-width perspective	2	2	0,5	0,5	0,3	5,3
3) Jones' Conjecture in subcubic graphs	2	1	0,1	0,5	0,3	3,9
4) Sublinear longest path transversals	2	1	0,1	0,5	0,5	4,1
5) CPG graphs: Some structural and hardness results	2	1	0,3	0,5	0,3	4,1
6) Semitotal Domination: New hardness results and a polynomial-time algorithm for graphs of bounded mim-width	2	2	0,5	0,5	0,3	5,3
7) Boundary classes for graph problems involving non-local properties	2	2	2	0,5	0,5	7
8) Bounded clique cover of some sparse graphs	2	1	1	0,5	0,5	5
9) Online graphs of subcubic triangle-free graphs	2	1	1	0,5	0,5	5
10) The VC-dimension of graphs with respect to k-connected subgraphs	2	1	0,5	0,5	0,5	4,5
11) Solving problems on generalized convex graphs via mim-width	2	2	0,5	0,5	0,2	5,2

12) On contact graphs of paths on a grid	2	2	1	0,5	0,5	6
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						60

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	31,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	60,0
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	91,5

ALLEGATO N. 4

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità, e valutazione conoscenza lingua inglese.

Candidato: 678114

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata;	6
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista;	1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	3
titolarità di brevetti;	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Roberto Bagnara, Davide Rocchesso e Alberto Policriti all'unanimità.

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (ove rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
1) S-Kademlia: A trust and reputation method to mitigate a Sybil attack in Kademlia	0,5	2	0,5	0,5	0,5	4
2) 3AKEP: Triple-authenticated key exchange protocol for peer-to-peer VoIP applications	0,5	2	0,5	0,5	0,5	4
3) A glimpse on big data analytics in the framework of marketing strategies	0,3	2	0,5	0,5	0,5	3,8
4) An Iterative Information-Theoretic Approach to the Detection of Structures in Complex Systems	0,5	1	0,2	0,2	0,2	2,1
5) Effective Anomaly Detection using Deep Learning in IoT Systems	0,5	2	0,2	0,5	0,3	3,5
6) Continuous authentication using deep neural networks ensemble on keystroke dynamics	0,5	2	0,2	0,5	0,5	3,7
7) From Complex System Analysis to Pattern Recognition: Experimental Assessment of an Unsupervised Feature Extraction Method Based on the Relevance	0,3	2	0,5	0,5	0,2	3,5

Index Metrics						
8) Augmenting Quality of Experience in Distance Learning using Fog Computing	1	2	0,5	0,5	0,5	4,5
9) A Scalable and Secure Publish/Subscribe-based Framework for Industrial IoT	0,5	2	0,5	0,5	0,5	4
10) Deep Neural Networks Ensemble to detect COVID-19 from CT Scans	0,5	2	0,3	0,5	0,5	3,8
11) A Systematic Review on Deep Learning Approaches for IoT Security	0,3	2	0,5	0,5	0,5	3,8
12) Fuzzy Hoeffding Decision Tree for Data Stream Classification	0,5	2	0,3	0,5	0,3	3,6
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						52,3

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	27,0
PRODUZIONE SCIENTIFICA	52,3
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	79,3