

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 "ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 "ANALISI MATEMATICA", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 688/2021 PROT 78496 DEL 08/04/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 04/05/2021.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 01/A3 "Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica" – profilo: Settore scientifico-disciplinare MAT/05 "Analisi Matematica", presso il Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche, nominata con D.R. rep DRD n. 1189/2021 PROT. 149663 del 17/06/2021 composta da

Prof. Massimiliano MORINI Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Marcello PONSIGLIONE Professore Ordinario dell'Università "La Sapienza" di Roma
Prof. Raffaella SERVADEI Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo

si riunisce, per via telematica, il giorno 13/09/2021 alle ore 13:05 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 28/06/2021 alle ore 15	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno 9/07/2021 alle ore 14	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno 13/09/2021 alle ore 8:45	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
Il giorno 13/09/2021 alle ore 11:10	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno 13/09/2021 alle ore 13:05	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del 28/06/2021, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.



Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Marcello PONSIGLIONE ed il Segretario nella persona del Prof. Massimiliano MORINI.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g) e j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



Per quanto riguarda il criterio di valutazione delle pubblicazioni di cui al capo d), la Commissione precisa che è uso consolidato nella comunità matematica di indicare gli autori in ordine puramente alfabetico con ciò sottintendendo che il contributo di ciascuno debba essere considerato paritetico, a meno che l'apporto individuale degli autori non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione stessa o in una dichiarazione sottoscritta dagli autori e allegata agli atti.

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione dichiara che non si avvarrà in modo automatico dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Infatti nel settore disciplinare in questione questi indicatori diventano significativi solo dopo diversi anni dalla pubblicazione dei lavori e possono quindi dare indicazioni distorte se usati all'inizio della carriera.

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. A tal fine la Commissione stabilisce che si svolgeranno in lingua inglese i primi minuti della discussione.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60, di cui 48 da attribuirsi alla valutazione delle pubblicazioni presentate e 12 alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	punti da 0 a 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	punti da 0 a 6
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 8
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 10



conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 4
--	----------------

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, prevedendo per ciascuna pubblicazione : per originalità: da 0 a 3 punti per congruenza da 0 a 0.5 punti per rilevanza da 0 a 4 punti per apporto individuale da 0 a 0.5 punti	punti da 0 a 8 per ogni pubblicazione
Monografie, prevedendo per ciascuna: per originalità: da 0 a 3 punti per congruenza da 0 a 0.5 punti per rilevanza da 0 a 4 punti per apporto individuale da 0 a 0.5 punti	punti da 0 a 8 per ogni monografia
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	punti da 0 a 1
Saggi inseriti in opere collettanee	punti da 0 a 2
Consistenza complessiva della produzione scientifica	punti da 0 a 12

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le pubblicazioni presentate dai candidati secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Si intende che, qualora la somma dei punteggi di un candidato relativi alle pubblicazioni, monografie, atti di convegno e saggi superi 48, verrà attribuito il punteggio di 48 alla valutazione delle pubblicazioni presentate.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 09/07/2021, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 512087
- 4) 526403
- 5) 530595
- 6) 521568
- 7) 530043

M. M.

- 8) 531393
- 9) 524605
- 10) 524296
- 11) 529754

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a sei unità, i seguenti concorrenti:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 526403
- 4) 530595
- 5) 530043
- 6) 529754

Nella terza riunione, svoltasi in data 13/09/2021, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 530595
- 4) 529754

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

- 1) 526403
- 2) 530043



Nella quarta riunione del 13/09/2021 sono stati predisposti per ciascun candidato:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese, si vedano gli allegati n. 1, 2, 3 e 4.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, ha individuato il candidato 514046 come vincitore della presente procedura pubblica di selezione.

Alle ore 13:30 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

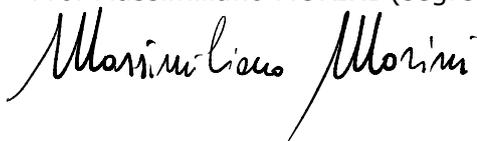
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof Marcello PONSIGLIONE (presidente)

Prof Raffaella SERVADEI (componente)

Prof Massimiliano MORINI (segretario)

Handwritten signature of Massimiliano Morini in black ink, written in a cursive style.

ALLEGATO A : GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Candidato: 532270

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Roma 3 ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di una borsa post-doc di 9 mesi presso la Vanderbilt University, di 2 anni presso l'Université de Geneve e dall'ottobre 2020 presso la University of Berna. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Ha svolto varia attività didattica di supporto ed esercitazioni per corsi di base ed è stato titolare di un corso di base e di uno più avanzato. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha partecipato a vari progetti nazionali e svizzeri. Giudizio: sufficiente

Attività seminariale. Si segnalano un invito ad una conferenza ed uno ad un minisimposio nell'ambito di un congresso internazionale. Ha tenuto qualche seminario su invito presso università principalmente svizzere. Giudizio: discreto/buono.

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni, con alcune punte molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Tutti i lavori sono in collaborazione e per essi l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è mediamente buona, con alcune punte molto buone. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato, che consta di 17 pubblicazioni, è di notevole intensità e di qualità generalmente buona con alcune punte molto buone. L'impatto risulta ancora limitato. Giudizio: buono/molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 514046

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso la University of Oxford ottenuto nel 2020, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Dal 2020, dopo il dottorato a Oxford, è assegnista di ricerca presso l'Università di Torino. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Ha svolto esercitazioni per un paio di corsi avanzati presso la Oxford University. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato il seminario "Complex Analysis in several variables" presso il Mathematical Institute of Oxford. Giudizio: sufficiente/discreto

Attività seminariale. Intensissima attività seminariale che consta di una ventina di inviti come main speaker in conferenze internazionali e di seminari su invito presso varie università italiane e straniere. Giudizio: eccellente

Riconoscimenti e premi. Si segnalano il premio Iapichino dell'Accademia Nazionale dei Lincei, il G-Research Prize per la ricerca condotta durante il dottorato e l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: eccellente

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: ottimo

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni, in alcuni casi ottimi e con una punta eccellente in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Quattro lavori sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente molto buona, con una punta ottima. Giudizio: molto buono/ottimo

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è intensissima e consta di 18 pubblicazioni. I risultati ottenuti sono di grande interesse e attualità. Notevolissimo l'impatto già ottenuto tenuto anche conto della giovane età accademica. Giudizio: eccellente

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: ottimo

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello ottimo

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 512087

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso Università di Milano nel 2013, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Tre anni di post-doc presso l'Università di Parma e due anni di post-doc presso l'Università del Salento. Attualmente è post-doc presso l'Università del Salento. Giudizio: buono

Attività didattica. Tutor ed esercitatore per vari corsi di base. Giudizio: discreto

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di due progetti GNAMPA. Giudizio: buono

Attività seminariale. In aggiunta ad alcuni seminari su invito presso università italiane e una spagnola, è stato invited speaker in un convegno internazionale. Giudizio: discreto/buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 11 pubblicazioni e 1 preprint. Le 11 pubblicazioni sono tutte congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buone quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di queste due sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente discreta, in alcuni casi buona e molto buona. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione complessiva è continua, ma non particolarmente intensa. Alcuni degli argomenti di ricerca sono interessanti e attuali. L'impatto risulta ancora limitato. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello discreto/buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 526403

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Milano ottenuto nel 2014, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. E' stato post-doc per 3 anni presso la Universidades Estadual de Campinas (Brasile), presso la quale è assistant professor dal 2017. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Titolare di vari corsi di dottorato e di molti corsi di base presso la Universidades Estadual de Campinas. Giudizio: ottimo

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato vari minisimposi all'interno di convegni internazionali ed è stato PI di tre progetti di ricerca brasiliani. Giudizio: molto buono

Attività seminariale. Si segnalano una decina di inviti a parlare in conferenze e minisimposi internazionali e svariati inviti a tenere seminari presso università cinesi. Giudizio: buono/molto buono

Riconoscimenti e premi. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia e di prima fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, di qualità generalmente buona o molto buona in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico, con alcune punte ottime. Un lavoro risulta a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente buona o molto buona. Giudizio: molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato, che consta di 36 pubblicazioni, è di ottima intensità, di qualità generalmente buona o molto buona con punte ottime, e verte su argomenti di grande attualità e interesse. L'impatto risulta altissimo. Giudizio: molto buono/ottimo

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: molto buono/ottimo

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello molto buono/ottimo

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 530595

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca Dottorato di ricerca in matematica e statistica conseguito all'Università di Pavia nel 2009, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Assegnista di ricerca a Brescia (2 anni), Milano (2 anni), Pavia (2 anni) e presso il WIAS di Berlino (3 anni). Attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Milano. Giudizio: buono

Attività didattica. Attività didattica di supporto e integrativa su vari corsi di base, svolta con continuità a partire dal 2005. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di due progetti GNAMPA. Giudizio: buono

Attività seminariale. Corposa attività seminariale su invito in conferenze e minisimposi internazionali. Giudizio: buono/molto buono

Riconoscimenti e premi. Abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, di cui 3 a nome singolo, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico con alcuni molto buoni. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello con alcune punte molto buone. Giudizio: buono/molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica complessiva del candidato, che consta di 25 pubblicazioni a partire dal 2008, è di buona intensità. Gli argomenti trattati sono interessanti e di attualità e la qualità della ricerca è generalmente buona con punte molto buone. Giudizio: buono/molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

Giudizio collegiale complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 521568

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica pura e applicata presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Dal 2017 è assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Bergamo. Giudizio: discreto/buono

Attività didattica. In aggiunta a varie attività di tutorato ed esercitazioni, il candidato è stato titolare di 3 corsi di base presso l'Università degli Studi di Bergamo. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato un convegno nazionale e un ciclo di seminari. Giudizio: discreto

Attività seminariale. Ha svolto qualche seminario, principalmente in convegni nazionali. L'attività seminariale è ancora limitata. Giudizio: discreto/buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e altre 7 pubblicazioni, di cui una a nome singolo. Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelli in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni presentate sono generalmente molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente molto buona. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Limitato anche l'impatto. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 530043

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in fisica presso la Georg-August-Universität Göttingen (Germania) ottenuto nel 2016, parzialmente congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Attualmente è RTD-A presso l'Università di Roma Tor Vergata, dove è stato assegnista di ricerca dal 2016 al 2019. Marie-Curie fellow presso la Vanderbilt University. Giudizio: buono/molto buono

Attività didattica. Ha svolto attività di tutorato ed esercitazioni per corsi di base. E' stato correlatore di una tesi di Dottorato in Matematica. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. E' stato responsabile di un progetto di ricerca internazionale nell'ambito di Horizon 2020 . Giudizio: buono/molto buono

Attività seminariale. Il candidato ha tenuto una decina di seminari su invito in convegni internazionali e vari altri seminari in Italia e all'estero. Giudizio: molto buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e 9 pubblicazioni di cui 2 proceedings. Le pubblicazioni sono tutte congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelle in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni scientifiche sono di qualità generalmente buona, con alcune punte molto buone quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente buona, con alcune punte molto buone. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 531393

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in Mathematical Analysis, Modeling and Applications presso la SISSA ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'UPC di Barcellona (Spagna). Dal 2017 al 2018 è stato assegnista presso l'università di Roma Tre. Giudizio: molto buono

Attività didattica. E' stato titolare di 3 corsi di base presso l'UPC di Barcellona e ha svolto varia attività di tutorato. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato due scuole a livello internazionale. Giudizio: discreto/buono

Attività seminariale. Attività seminariale di buona intensità sia in Italia che all'estero. Giudizio: buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e altre 9 pubblicazioni, di cui due a nome singolo. Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelli in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni presentate sono generalmente molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente molto buona. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: buono.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 524605

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università degli studi di Milano ottenuto nel 2015, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Visiting scholar presso la University of Arkansas durante il dottorato. Dal 2015 ha usufruito di posizioni postdoc presso l'Università di Milano e Milano-Bicocca. Giudizio: buono

Attività didattica. Intensa attività di tutorato e di supporto alla didattica e parte di un corso di dottorato. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di un progetto Gnampa. Giudizio: buono.

Attività seminariale. Attività seminariale abbastanza intensa, con oltre 10 seminari su invito. Giudizio: buono/molto buono.

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Quattro lavori sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è varia, in alcuni casi di buon livello. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è continua nel tempo e consta di 12 pubblicazioni. I risultati ottenuti interessanti e di attualità. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 524296

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca Dottorato in matematica e statistica conseguito nel 2017 presso il BCAM - Basque Center for Applied Mathematics e Universidad del País Vasco, Spagna.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di due anni di postdoc presso il BCAM, ed e' dal 2018 postoc presso il CNRS & CEREMADE Université Paris-Dauphine. Giudizio: Molto Buono

Attività didattica. Attività didattica di esercitatore su vari corsi di base e un corso di dottorato. Giudizio: buono/buono molto

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Niente da segnalare.

Attività seminariale. Attività seminariale abbastanza intensa sia nell'ambito di conferenze e che presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. Giudizio:buono

Riconoscimenti e premi. "Premio Extraordinario de Doctorado" per la miglior tesi di dottorato. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la tesi di Dottorato, 7 lavori e 1 survey tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è varia e in alcuni casi di buon livello, con una punta molto buona. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica complessiva del candidato , che consta di 8 lavori a partire dal 2017, verte su argomenti interessanti e di attualità ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio collegiale complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 529754

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Pisa ottenuto nel 2016, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di posizioni postdoc presso l'università di Regensburg e di Pisa. Attualmente è ricercatrice di tipo A presso l'Università di Pisa. Si segnalano alcuni soggiorni di ricerca presso prestigiosissimi istituti internazionali. Giudizio: molto buono/ottimo

Attività didattica. Corposa attività di supporto alla didattica e titolare di vari corsi di base. Giudizio: buono/molto buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinamento di 2 progetti Gnampa e organizzazione di varie conferenze internazionali. Giudizio: molto buono

Attività seminariale. Intensa attività seminariale in conferenze internazionali e presso varie università italiane e straniere. Giudizio: molto buono

Riconoscimenti e premi. Nulla da segnalare

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, generalmente molto buoni in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Un lavoro risulta a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente molto buona. Giudizio: molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è intensa e continua e consta di 14 pubblicazioni. I risultati ottenuti riguardano tematiche di notevole interesse e attualità. Giudizio: molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: molto buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



ALLEGATO N. 1
Attribuzione dei punteggi ai titoli e alla produzione scientifica
e valutazione della conoscenza della lingua inglese
del candidato: 532270

I punteggi individuali dei commissari sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato coincidono. Pertanto nelle tabelle successive i punteggi vengono riportati senza indicare i nomi dei commissari.

TITOLI E CURRICULUM

	PUNTEGGIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	4
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	21
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011. Si intende che, qualora la somma dei punteggi relativi alle pubblicazioni, monografie, atti di convegno e saggi superi 48, verrà attribuito il punteggio di 48 alla valutazione delle pubblicazioni presentate.

	Originalità	Congruenza con SC e SSD	Rilevanza	Apporto individuale	Totale
A Fejér theorem for boundary quotients arising from algebraic dynamical systems	2	0.5	2	0.5	5
On spectral measures for certain unitary representations of R. Thompson's group	2	0.5	2	0.5	5
The inner structure of boundary quotients of right LCM semigroups	2	0.5	3	0.5	6
The Homflypt polynomial and the oriented Thompson group.	1	0.5	1	0.5	3
Permutative representations of the 2-adic ring C^* -algebra.	1	0.5	1	0.5	3
Normalizers and permutative endomorphisms of the 2-adic ring C^* -algebra	1	0.5	1	0.5	3
On the entropy and index of the winding endomorphisms of p-adic ring C^* -algebras	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Spectral triples for noncommutative solenoidal spaces from self-coverings	1	0.5	1	0.5	3
A look at the inner structure of the 2-adic ring C^* -algebra and its automorphism groups	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Diagonal automorphisms of the 2-adic ring C^* -algebra	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Jones representations of Thompson's group F arising from Temperley-Lieb- Jones algebras	2	0.5	2	0.5	5
The Jones polynomial and functions of positive type on the oriented Jones- Thompson groups \vec{F} and \vec{T}	0.5	0.5	0.5	0.5	2

M. M.

punteggio complessivo pubblicazioni	41
consistenza complessiva della produzione scientifica	8
punteggio complessivo	49

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	21
PRODUZIONE SCIENTIFICA	49
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	70



ALLEGATO N. 2
Attribuzione dei punteggi ai titoli e alla produzione scientifica
e valutazione della conoscenza della lingua inglese
del candidato: 514046

I punteggi individuali dei commissari sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato coincidono. Pertanto nelle tabelle successive i punteggi vengono riportati senza indicare i nomi dei commissari.

TITOLI E CURRICULUM

	PUNTEGGIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	10
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011. Si intende che, qualora la somma dei punteggi relativi alle pubblicazioni, monografie, atti di convegno e saggi superi 48, verrà attribuito il punteggio di 48 alla valutazione delle pubblicazioni presentate.

	Originalità	Congruenza con SC e SSD	Rilevanza	Apporto individuale	Totale
Boundary regularity for manifold constrained $p(x)$ -harmonic maps	2	0.5	2	0.5	5
Lipschitz bounds and nonautonomous integrals	3	0.5	4	0.5	8
Interpolative gap bounds for nonautonomous integrals	2	0.5	2	0.5	5
Regularity for solutions of fully nonlinear elliptic equations with non-homogeneous degeneracy	1	0.5	1	0.5	3
Gradient bounds for solutions to irregular parabolic equations with (p,q) growth	2	0.5	2	0.5	5
Removable sets in non-uniformly elliptic problems	1	0.5	1	0.5	3
On the regularity of minima of non-autonomous functionals	2	0.5	2	0.5	5
Manifold constrained non-uniformly elliptic problems	2	0.5	2	0.5	5
Regularity for multi-phase variational problems	2	0.5	2	0.5	5
Partial regularity for manifold constrained $p(x)$ -harmonic maps	2	0.5	2	0.5	5
Hölder regularity for nonlocal double phase equations	2	0.5	2	0.5	5
Higher integrability for constrained minimizers of integral functionals with (p,q) -growth in low dimension	2	0.5	2	0.5	5

M. M.

punteggio complessivo pubblicazioni	48
consistenza complessiva della produzione scientifica	12
punteggio complessivo	60

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	30
PRODUZIONE SCIENTIFICA	60
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	90

M. M.

ALLEGATO N. 3
Attribuzione dei punteggi ai titoli e alla produzione scientifica
e valutazione della conoscenza della lingua inglese
del candidato: 530595

I punteggi individuali dei commissari sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato coincidono. Pertanto nelle tabelle successive i punteggi vengono riportati senza indicare i nomi dei commissari.

TITOLI E CURRICULUM

	PUNTEGGIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	3
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	24
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011. Si intende che, qualora la somma dei punteggi relativi alle pubblicazioni, monografie, atti di convegno e saggi superi 48, verrà attribuito il punteggio di 48 alla valutazione delle pubblicazioni presentate.

	Originalità	Congruenza con SC e SSD	Rilevanza	Apporto individuale	Totale
Regularity results for the nonlocal Cahn-Hilliard equation with singular potential and degenerate mobility	2	0.5	2	0.5	5
Strong well-posedness and inverse identification problem of a non-local phase field tumor model with degenerate mobilities	0.5	0.5	0.5	0.5	2
On a nonlocal Cahn-Hilliard/Navier-Stokes system with degenerate mobility and singular potential for incompressible fluids with different densities	2	0.5	2	0.5	5
Two-dimensional nonlocal Cahn-Hilliard-Navier-Stokes systems with variable viscosity, degenerate mobility and singular potential	2	0.5	2	0.5	5
Optimal Distributed Control of Two-Dimensional Nonlocal Cahn-Hilliard-Navier-Stokes Systems with Degenerate Mobility and Singular Potential	1	0.5	1	0.5	3
On a multi-species Cahn-Hilliard-Darcy tumor growth model with singular potentials	1	0.5	1	0.5	3
Global existence of weak solutions for a nonlocal model for two-phase flows of incompressible fluids with unmatched densities	1	0.5	2	0.5	4
On nonlocal Cahn-Hilliard-Navier-Stokes systems in two dimensions	2	0.5	2	0.5	5
On a diffuse interface model of tumour growth	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Strong solutions for two-dimensional nonlocal Cahn-Hilliard-Navier-Stokes systems	2	0.5	2	0.5	5

M. M.

Quasistatic isothermal evolution of shape memory alloys	1	0.5	1	0.5	3
Attractors for semilinear damped equations with an acoustic boundary condition	1	0.5	1	0.5	3

punteggio complessivo pubblicazioni	45
consistenza complessiva della produzione scientifica	8
punteggio complessivo	53

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	24
PRODUZIONE SCIENTIFICA	53
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	77



ALLEGATO N. 4
Attribuzione dei punteggi ai titoli e alla produzione scientifica
e valutazione della conoscenza della lingua inglese
del candidato: 529754

I punteggi individuali dei commissari sui titoli e sulle pubblicazioni del candidato coincidono. Pertanto nelle tabelle successive i punteggi vengono riportati senza indicare i nomi dei commissari.

TITOLI E CURRICULUM

	PUNTEGGIO
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	28
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011. Si intende che, qualora la somma dei punteggi relativi alle pubblicazioni, monografie, atti di convegno e saggi superi 48, verrà attribuito il punteggio di 48 alla valutazione delle pubblicazioni presentate.

	Originalità	Congruenza con SC e SSD	Rilevanza	Apporto individuale	Totale
Evolution of spoon-shaped networks	1	0.5	1	0.5	3
Motion by curvature of networks with two triple junctions	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Spines of minimal length	2	0.5	2	0.5	5
Some minimization problems for planar networks of elastic curves	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Willmore flow of planar networks	2	0.5	2	0.5	5
Minimal elastic networks	2	0.5	3	0.5	6
Calibrations for minimal networks in a covering space setting	2	0.5	2	0.5	5
Long time existence of solutions to an elastic flow of networks	2	0.5	3	0.5	6
The oriented mailing problem and its convex relaxation	1	0.5	1	0.5	3
On different notions of calibrations for minimal partitions and minimal networks in R^2	1	0.5	1	0.5	3
Degenerate Elastic Networks	2	0.5	2	0.5	5
A Survey of the Elastic Flow of Curves and Networks	0.5	0.5	0.5	0.5	2

M. M.

punteggio complessivo pubblicazioni	47
consistenza complessiva della produzione scientifica	9
punteggio complessivo	56

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	28
PRODUZIONE SCIENTIFICA	56
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	84

M. M.