

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A1 GENETICA MEDICA, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/03 GENETICA MEDICA, INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1905/2020 PROT 254137 DEL 21/12/2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 5 DEL 19.1.2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 06/A1 GENETICA MEDICA, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/03 GENETICA MEDICA, INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1905/2020 PROT 254137 DEL 21/12/2020 composta da:

Prof. Enza Maria Valente Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Pavia
Prof. Marco Seri Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Bologna
Prof. Antonio Percesepe Professore Associato dell'Università degli Studi di Parma

si riunisce, per via telematica, il giorno 11.6.2021 alle ore 18.00 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 23.4.2021 alle ore 14.30	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno 14.5.2021 alle ore 15.30	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno 11.6.2021 alle ore 10.00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
il giorno 11.6.2021 alle ore 12.30	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno 11.6.2021 alle ore 18.00	stesura relazione finale

Nella prima riunione del 23.4.2021, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Enza Maria Valente ed il Segretario nella persona del Prof. Antonio Percesepe.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti al punto e).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno

la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese ed in particolare far esporre una pubblicazione presentata dal candidato)

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 8
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 2
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 8
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	punti da 0 a 2
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 5
titolarità di brevetti	punti da 0 a 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 4
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	punti da 0 a 2

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

PUBBLICAZIONI su riviste nazionali o internazionali prevedendo:	PUNTI max. 54 attribuibili alle pubblicazioni
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	IF < 0,99 punti 1 1 < IF < 1,99 punti 2 2 < IF < 2,99 punti 3 3 < IF < 3,99 punti 4 4 < IF < 4,99 punti 5 5 < IF < 5,99 punti 6 6 < IF < 6,99 punti 7 7 < IF < 7,99 punti 8 8 < IF < 8,99 punti 9 IF > 9 punti 10

<p>- Congruenza di ciascuna pubblicazione</p>	<p>Attinente ai temi specifici del settore sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 1 per tutte le altre voci</p> <p>Scarsamente attinente ai temi specifici del settore sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 0,7 per tutte le altre voci</p> <p>Non attinente ai temi specifici del settore sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 0,5 per tutte le altre voci</p>
<p>- Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p>	<p>Se il candidato risulta primo autore, ultimo autore o corresponding author sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 2 per tutte le altre voci</p> <p>Se il candidato risulta come coautore in una lista di autori fino ad un numero di 25 sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 1 per tutte le altre voci</p> <p>Se il candidato risulta come coautore in una lista di autori superiore a 25 sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 0,5 per tutte le altre voci</p>

<p>- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</p>	<p>Se la pubblicazione è rappresentata da un “full article” sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 1 per tutte le altre voci</p> <p>Se la pubblicazione è rappresentata da una “review” sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 0,5 per tutte le altre voci</p> <p>Se la pubblicazione è rappresentata da una “Letter” sarà utilizzato come fattore moltiplicativo 0,3 per tutte le altre voci</p>
	<p>Al candidato che dopo la valutazione otterrà il punteggio più alto verrà attribuito il punteggio massimo di 54 previsto per le pubblicazioni.</p> <p>Il punteggio degli altri candidati sarà calcolato in modo proporzionale considerando il punteggio totale ottenuto dopo la valutazione delle loro pubblicazioni rispetto al punteggio del candidato che ha ottenuto il valore massimo.</p>
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica</p>	<p>punti da 0 a 6</p>

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 “Criteri di valutazione”, per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 14.5.2021, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell’elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) 458399
- 2) 462308
- 3) 464866
- 4) 470884
- 5) 471358
- 6) 471714
- 7) 472403

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: *“Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell’art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165”* e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a sei unità, i seguenti concorrenti:

- 1) 458399
- 2) 462308
- 3) 464866
- 4) 470884
- 5) 471714
- 6) 472403

Nella terza riunione, svoltasi in data 11.6.2021, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 458399
- 2) 462308
- 3) 464866
- 4) 470884
- 5) 471714
- 6) 472403

Sono risultati assenti i seguenti candidati: nessuno

Nella quarta riunione del 11.6.2021 sono stati predisposti per ciascun candidato:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi, attribuiti da ogni Commissario, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, con il conseguente punteggio medio assegnato collegialmente, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi medi, attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese (allegati B 1, 2, ...)

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, ha nominato il candidato N. 470884 vincitore della presente procedura pubblica di selezione

Alle ore 20.00 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof Enza Maria Valente PRESIDENTE

Prof Marco Seri COMPONENTE

Prof Antonio Percesepe SEGRETARIO

ALLEGATO A

GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

1) Candidato: 458399

Commissario Prof. Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in Scienze Biologiche ed ha un titolo di dottore di ricerca in Scienze, Tecnologie e Biotecnologie Agroalimentari. Ha una esperienza come biologo presso Istituto Nazionale Tumori di Milano. E' titolare di un brevetto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 18 pubblicazioni prevalentemente su tematiche di genetica oncologica, di cui 10 come primo autore. La produzione scientifica è globalmente molto buona.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Scienze Biologiche ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca in Scienze, Tecnologie e Biotecnologie Agroalimentari. Ha poi sviluppato varie esperienze lavorative in campi diversi, spesso nell'ambito della genetica e della citogenetica, ed attualmente lavora presso l'IRCCS Istituto Tumori di Milano.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare buona. Presenta infatti 18 lavori che tuttavia non sviluppano sempre temi con una stretta attinenza a quelli propri della Genetica Medica e su riviste non sempre rilevanti e di ampia diffusione.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea in Scienze Biologiche, dottorato di ricerca in Scienze, Tecnologie e Biotecnologie Agroalimentari, ed alcuni contratti presso laboratori di diagnostica genetica e citogenetica e presso un laboratorio dell'Istituto Nazionale Tumori di Milano. E' titolare di un brevetto

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una buona produzione scientifica: 18 pubblicazioni scientifiche su riviste di medio impatto, in settori scientifici parzialmente o completamente congruenti alla Genetica Medica

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede buoni titoli e ha maturato una buona esperienza scientifica nell'ambito di temi non strettamente attinenti a quelli della Genetica Medica

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

2) Candidato 462308

Commissario Prof. Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in scienze biologiche ed ha un titolo di dottore di ricerca presso lo IEO. HA esperienze di post-doc in prestigiosi istituti in Italia e all'estero. Ha vinto molteplici premi scientifici e ha partecipato a numerosi convegni nazionali ed internazionali come relatore su invito.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 15 pubblicazioni scientifiche su tematiche di oncogenetica ed oncoematologia, molte su prestigiose riviste con elevato fattore di impatto. E' primo autore in 4 pubblicazioni. La produzione scientifica è complessivamente ottima.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Scienze Biologiche ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca tra l'Università di Perugia e l'Istituto Europeo di Oncologia a Milano. Ha trascorso un ampio periodo all'estero negli Stati Uniti e presso l'Università di Parma dove ha sviluppato le sue linee di ricerca soprattutto nel campo dell'oncogenetica. Ha inoltre ottenuto numerosi riconoscimenti per la sua attività di ricerca, con diverse comunicazioni orali su invito e ricadute industriali. Presenta anche attività didattica.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare ottima. Presenta infatti 15 lavori su riviste prevalentemente di oncologia ma con pubblicazioni di rilievo e con alcuni lavori pubblicati su riviste con alto impatto e diffusione.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea in scienze biologiche, dottorato di ricerca, 5 anni di post-dottorato negli Stati Uniti in gruppi di ricerca altamente qualificati in campo oncogenetico. E' stato relatore su invito ed ha vinto diversi premi.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una ottima produzione scientifica con 15 pubblicazioni scientifiche su riviste di altissimo impatto su argomenti prevalentemente oncologici

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede ottimi titoli e ha maturato una eccellente esperienza scientifica nell'ambito di temi di oncologia ed oncogenetica

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

3) Candidato: 464866

Commissario Prof. Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in Biologia e Applicazioni Biomediche ed ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Biotecnologie e Bioscienze. E' vincitore di un assegno di ricerca di epigenetica.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 9 pubblicazioni su riviste scientifiche su tematiche parzialmente attinenti la genetica medica, di cui nessuna come primo autore. La produzione scientifica è complessivamente discreta.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Biologia ed Applicazioni Biomediche ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca in Biotecnologie e Bioscienze. Nella sua esperienza lavorativa ha trascorso alcuni mesi presso lo IARC a Lione in Francia ed ha ottenuto alcune borse di ricerca ed un assegno di Ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e corsi di formazione.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare sufficiente. Presenta infatti 9 lavori su riviste non di diffusione nell'ambito della Genetica Medica e sviluppando temi che non hanno attinenza con i temi propri della Genetica Medica.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea in Biologia ed Applicazioni Biomediche, dottorato di ricerca in Biotecnologie ed alcune borse di studio ed assegni di ricerca in laboratori di ricerca oncologica

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una discreta produzione scientifica: 9 pubblicazioni scientifiche su riviste di settori scientifici parzialmente congruenti alla Genetica Medica

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede buoni titoli e ha maturato una buona esperienza scientifica nell'ambito di temi non strettamente attinenti a quelli della Genetica Medica

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

4) Candidato: 470884

Commissario Prof Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in Biotecnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche ed ha conseguito un dottorato di ricerca in Medicina Molecolare. E' vincitrice di assegni di ricerca su progetti attinenti alla immunogenetica. Ha vinto premi per meriti scientifici e ha svolto attività di tutoraggio e supervisione per laureandi in Biologia ed in Biotecnologie. Ha seguito numerosi corsi di formazione.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 21 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali, di cui è primo nome in 5. Alcune delle pubblicazioni sono su riviste prestigiose ad elevato fattore di impatto. Ha contribuito inoltre alla stesura di due capitoli di libro. La produzione scientifica è complessivamente ottima.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Biotecnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca in Medicina Molecolare presso l'università Vita-Salute San Raffaele di Milano. Ha sviluppato un'ampia attività di ricerca ben finanziata e per la quale ha ottenuto anche dei riconoscimenti. Presenta anche attività didattica.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare ottima. Presenta infatti 21 lavori e sebbene i temi trattati non siano attinenti a quelli propri della genetica medica tuttavia si tratta di pubblicazioni di rilievo con alcuni lavori pubblicati su riviste con alto impatto.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea magistrale in Biotecnologie mediche, dottorato di ricerca in Medicina Molecolare, e numerose borse di studio ed assegni di ricerca in laboratori di ricerca nel campo dell'immunologia. Ha ottenuto riconoscimenti per la propria attività scientifica

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una ottima produzione scientifica: 21 pubblicazioni scientifiche su riviste di altissimo impatto ed ampia diffusione

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede ottimi titoli e ha maturato una eccellente esperienza scientifica in diversi campi della ricerca biomedica

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

5) Candidato: 471358

Commissario Prof Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in Biotecnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche ed ha conseguito un dottorato di ricerca in Scienze Chirurgiche e Microbiologia Applicata. E' vincitore di una borsa di studio ed un assegno di ricerca. Ha partecipato ad alcuni corsi di formazione.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 2 pubblicazioni scientifiche non primo nome. La produzione scientifica è complessivamente sufficiente.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Biotecnologie Mediche, Veterinarie e Farmaceutiche ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca in Scienze Chirurgiche e Microbiologia. Ha una limitata esperienza nell'ambito della ricerca avendola svolta limitatamente al corso di Dottorato e grazie ad un assegno di ricerca nell'ambito di un progetto PRIN.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare appena sufficiente. Infatti presenta solo due lavori, peraltro su temi di Microbiologia e quindi non attinenti alla Genetica Medica.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea magistrale in Biotecnologie mediche, Dottorato di ricerca in Scienze Chirurgiche e Microbiologia applicata ed un assegno di ricerca presso un laboratorio di ricerca di virologia

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una sufficiente produzione scientifica: 2 pubblicazioni scientifiche su riviste nel campo della virologia

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede titoli appena sufficienti e ha maturato una sufficiente eccellente esperienza scientifica nell'ambito della virologia

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

6) Candidato: 471714

Commissario Prof Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in Medicina e Chirurgia e specialista in genetica medica. E' vincitore di un premio scientifico SIGU ed ha partecipato a alcuni congressi nazionali e gruppi di lavoro attinenti la genetica medica.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 3 pubblicazioni scientifiche su tematiche attinenti la genetica medica. La produzione scientifica è globalmente discreta.

Commissario Prof Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Medicina e Chirurgia ed ha poi ottenuto il diploma di specializzazione in Genetica Medica presso l'Università degli Studi di Padova. La sua attività lavorativa si è concentrata prevalentemente nell'attività medica e di Genetista Medico, seguendo anche trials clinici. Ha partecipato a numerosi congressi nell'ambito della Genetica Medica ed è risultato vincitore di un premio della Società Italiana di Genetica Umana.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare buona, soprattutto in riferimento al settore. Infatti sebbene abbia solo 3 pubblicazioni queste trattano argomenti propri della Genetica Medica e sono su riviste che hanno ampia diffusione all'interno del settore della Genetica Medica.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea in Medicina e Chirurgia, specializzazione in Genetica Medica ed è risultato vincitore di un premio SIGU per le migliori comunicazioni nel 2017

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una discreta produzione scientifica: 3 pubblicazioni scientifiche in extenso e su argomenti pienamente attinenti il settore della Genetica Medica

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede discreti titoli e ha maturato una discreta esperienza scientifica nell'ambito del settore della Genetica Medica

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

7) Candidato 472403

Commissario Prof Enza Maria Valente

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato è laureato in biologia molecolare ed ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisiopatologia sistemica. E' risultato vincitore di numerose borse di studio / assegni di ricerca su progetti attinenti a tematiche di anatomia comparata, genetica ed igiene.

Giudizio analitico della produzione scientifica

E' autore di 19 pubblicazioni scientifiche di cui due come primo autore, su tematiche parzialmente attinenti la genetica medica. La produzione scientifica è complessivamente buona.

Commissario Prof. Marco Seri

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato si è laureato in Biologia Molecolare ed ha ottenuto un dottorato di Ricerca in Fisiopatologia Sistemica. Ha svolto un'ampia attività di ricerca grazie al finanziamento di numerose borse di ricerca ed assegni di ricerca, su temi diversi, solo raramente però attinenti ai temi propri della Genetica Medica.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato appare buona. Presenta infatti 19 lavori, tuttavia i temi trattati non sono attinenti a quelli propri della Genetica Medica e le pubblicazioni sono su riviste non di interesse per il settore della Genetica Medica.

Commissario Prof. Antonio Percesepe

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha una laurea magistrale in Biologia Molecolare, Dottorato di ricerca in Fisiopatologia Sistemica e diversi assegni di ricerca nel campo della Genetica Umana, Anatomia, Igiene

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una buona produzione scientifica: 19 pubblicazioni scientifiche su riviste parzialmente attinenti il settore della Genetica Medica

Giudizio collegiale:

Il candidato possiede buoni titoli e ha maturato una solida esperienza scientifica nell'ambito della Genetica Umana, Anatomia ed Igiene

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

ALLEGATO B1

Prospetto di valutazione dei singoli candidati, attribuita unanimemente dalla Commissione, la quale, essendo concorde sui punteggi decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità e valutazione conoscenza lingua inglese

Candidato: 458399

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Dottorato di ricerca in Scienze Tecnologie e Biotecnologie agroalimentari	6
attività in campo clinico nel settore della citogenetica molecolare	2
Titolarità di brevetti	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Buona

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
CDKN2A deletion is a frequent event.....	8	1	1	1	8
A new case of myelodysplastic syndrome associated with	2	1	2	0.5	2
Comparative Assessment of Antitumor Effects.....	7	1	1	1	7
Gonadoblastoma in adulthood.....	1	1	1	1	1
HER2 Amplification Status in Feline Mammary Carcinoma....	3	1	1	1	3
Laminin-5 and insulin-like growth factor-II mRNA.....	2	1	1	1	2
The changing faces of corticotroph cell adenomas...	4	1	1	1	4
Gain of hTERC: a genetic marker of malignancy	3	1	2	1	6
X-chromosome gain in male	3	1	2	1	6
Starting at the end: telomeres and telomerase in arthropods	1	1	1	0.5	0.5
Continuous occurrence of intra-individual.....	2	1	2	1	4
Totale					43,5
Punteggio normalizzato					26
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					30

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	10
PRODUZIONE SCIENTIFICA	30
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	40

ALLEGATO B 2**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese****Candidato: 462308**

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Dottorato di ricerca in Oncologia	6
Supervisione didattica di tesi di laurea e dottorato presso Università di Parma e M.D. Anderson Cancer Center, Houston	2
attività di ricerca presso M.D. Anderson Cancer Center, Houston, Texas (2012-2017)	8
Partecipazione all'AIRC start-up laboratory all'Università di Parma	5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	7
conseguimento di numerosi premi e riconoscimenti a livello nazionale ed internazionale per attività di ricerca	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	32
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Ottima

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
Targeting oncogenic NOTCH.....	10	1	1	0.5	5
Blockade of oncogenic NOTCH1...	8	1	2	1	16
Strategies to overcome...	5	0.7	1	0.5	1.75
PAF promotes....	10	1	1	1	10
ILF2 is a regulator.....	10	1	2	1	20
RNA processing	2	1	2	0.5	2
Down regulation.....	3	0.7	1	1	2.1
PML is required.....	8	1	2	1	16
Genetic events.....	9	1	0.5	1	4.5
Telomere dysfunction.....	10	1	0.5	1	5
Oncogene ablation-resistant..	10	1	0.5	1	5
A pool of peptides....	3	0.7	1	1	2.1
Totale					89.45
Punteggio normalizzato					53
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					59
PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO					

TITOLI E CURRICULUM	32
PRODUZIONE SCIENTIFICA	59
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	91

ALLEGATO B 3

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese.

Candidato: 464866

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Dottorato di ricerca in Biotecnologie e Bioscienze	6
attività di ricerca attraverso borse ed assegni di ricerca presso l'Università di Parma	4
attività di relatore a diversi congressi e convegni nazionali e internazionali;	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	14
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Buona

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
Cobalt oxide nanoparticles....	8	0.7	1	1	5.6
Mechanistic insights.....	4	0.7	1	1	2.8
Antiaflatoxigenic thiosemicarbazones.....	5	0.7	1	1	3.5
Cytotoxic activity of copper...	4	0.7	1	1	2.8
Effect of polar substituents...	4	0.7	1	1	2.8
Application of toxicogenomics...	1	0.7	1	1	0.7
Thiosemicarbazone scaffolds....	5	0.7	1	1	3.5
A battery of assays...	4	0.7	1	1	2.8
Investigation of antibacterial activity....	4	0.7	1	1	2.8
Totale					27.3
Punteggio normalizzato					16
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					20

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	14
PRODUZIONE SCIENTIFICA	20
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34

ALLEGATO B 4

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese,

Candidato: 470884

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Dottorato di ricerca in Medicina molecolare	6
Supervisione didattica di tesi di laurea e dottorato presso Università di Parma	2
Selezionata per corso di formazione avanzata presso Cold Spring Harbor Laboratory	8
Componente team di ricerca di progetti finanziati dal Ministero della Salute, Ministero dell'Università, Regione Emilia-Romagna	5
Relatrice a numerosi congressi e convegni nazionali e internazionali;	7
Vincitrice di borsa di studio per giovani ricercatori presso EASL(2017), vincitrice premio per l'innovazione tecnologica (2020)	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	32
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Ottima

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
Targeting p53 and histone....	10	1	2	1	20
Local insulin-like growth factor....	9	1	1	1	9
Metabolic regulation of the HBV specific.....	5	0.7	2	1	7
Pathogenic mechanisms of T cell.....	6	0.7	1	0.5	2.1
HBV immune therapy: from molecular.....	5	0.7	1	0.5	1.75
Gene signatures associated....	10	1	1	1	10
Targeting mitochondrial dysfunction.....	10	1	1	1	10
MicroRNA cloning and sequencing.....	3	1	1	1	3
Combined GS-4774 and tenofovir.....	10	0.7	0.5	1	3.5
Lack of full CD8 functional restoration.....	10	1	1	1	10
Energy metabolism and cell motility.....	6	1	1	1	6
Natural killer cells phenotypic characterization.....	8	1	1	1	8
Totale					90.35
Punteggio normalizzato					54
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					60

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	32
PRODUZIONE SCIENTIFICA	60
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	92

ALLEGATO B 5

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese,

Candidato: 471714

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Scuola di Specializzazione in Genetica Medica	6
attività in campo clinico nel campo della Genetica Medica	2
attività di relatore a congressi e convegni della società Italiana ed Europea di Genetica	2
Vincitore premio Congresso SIGU 2017 per i migliori contributi degli specializzandi	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	14
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
Homozygous recessive versican.....	6	1	1	1	6
A novel mutation of BEST1....	2	1	1	0.5	1
Clinical genetics can solve the pitfalls.....	4	1	1	1	4
Totale					11
Punteggio normalizzato					7
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					11

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	14
PRODUZIONE SCIENTIFICA	11
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	25
------------------------------	-----------

ALLEGATO B 6

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese,

Candidato: 472403

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dalla Commissione
Dottorato di ricerca in Fisiopatologia sistemica	6
attività di tutorato per numerosi corsi di laurea (Biologia, Biologia molecolare, etc..) e supervisione di numerose tesi di laurea dell'Università di Parma	2
attività di relatore a diversi congressi e convegni nazionali	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	12
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

Prospetto di attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Enza Maria Valente, Marco Seri, Antonio Percesepe all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.C. e con il profilo S.S.D	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	TOTALE
Heavy metals modulate DNA compaction....	4	1	2	1	8
Autophagy: a player in response.....	6	0.7	2	1	8.4
The histone deacetylase inhibitor.....	5	1	1	1	5
Engineering methionine gamma lyase	3	0.7	1	1	2.1
Imatinib mesylate-induced.....	6	0.7	1	1	4.2
Evaluation of DNA damage.....	2	0.7	1	1	1.4
Is the protein profile... Cancer treatment-induced cardiotoxicity....	4	0.7	1	1	2.8
A peptide found in human serum.....	1	0.7	1	1	0.7
Fungicidal activity of peptides encoded by....	5	0.7	1	1	3.5
A naturally occurring antibody fragment	5	0.7	1	1	3.5
Peptides of the constant region of...	4	0.7	1	1	2.8
Totale					45.9
Punteggio normalizzato					27
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)					4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					31

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	12
PRODUZIONE SCIENTIFICA	31
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	43