

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE (SMFI) PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A4 "Fisica matematica" PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/07 "Fisica matematica", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1905/2020 PROT. 254137 DEL 21/12/2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 5 DEL 19/01/2021**

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale **01/A4 "Fisica matematica"**, profilo: Settore Scientifico-disciplinare **MAT/07 "Fisica matematica"**, presso il Dipartimento di **Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche (SMFI)**, nominata con D.R. rep DRD n. **509/2021** PROT. **69491** del **09/03/2021** composta da:

Prof. **Luigi BARLETTI**

Prof.ssa **Maria GROPPI**

Prof. Andrea **TOSIN**

Professore Associato dell'Università degli Studi di **FIRENZE**

Professoressa Ordinaria dell'Università di **PARMA**

Professore Ordinario del Politecnico di **TORINO**

si riunisce, per via telematica, (allegate le dichiarazioni di adesione alla seduta, con annessa copia documento d'identità), il giorno **21 Aprile 2021** alle ore **15:10** per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno: <b>10 Marzo 2021</b> alle ore <b>10:30</b> per via telematica	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno: <b>24 Marzo 2021</b> alle ore <b>14:30</b> per via telematica	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno: <b>21 Aprile 2021</b> alle ore <b>9:00</b> per via telematica	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua <b>Inglese</b>
il giorno: <b>21 Aprile 2021</b> alle ore <b>11:45</b> per via telematica	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno: <b>21 Aprile 2021</b> alle ore <b>15:10</b> per via telematica	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del **10 Marzo 2021**, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. **Andrea TOSIN** ed il Segretario nella persona della Prof.ssa **Maria GROPPI**.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

### ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

### ***Valutazione della produzione scientifica***

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche di indicatori bibliometrici, riferiti alla data di inizio della valutazione (intendendo con ciò la data in cui i nomi dei candidati saranno noti alla Commissione) quali il numero totale di citazioni e l'indice di Hirsch.

La valutazione comunque terrà conto di questi indicatori nei limiti in cui il loro uso è consolidato nel settore concorsuale 01/A4. A questo proposito la commissione ricorda gli inviti alla cautela nell'uso degli indicatori bibliometrici, per tutta l'area Matematica, espressi dalla European Mathematical Society (documento "Good practice", [http://www.euro-mathsoc.eu/system/files/code\\_of\\_practice.pdf](http://www.euro-mathsoc.eu/system/files/code_of_practice.pdf)), e anche dall'Unione Matematica Italiana (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>)  
Per tale motivo ritiene di non assegnare un punteggio specifico relativo agli indici.

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua **Inglese** ed in particolare tradurranno un breve brano tratto da un testo scientifico.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:**

Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, tenendo conto della pertinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	punti da 0 a 8
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata, tenendo conto anche della pertinenza con il settore concorsuale 01/A4 e il macrosettore MAT	punti da 0 a 4
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, tenendo conto della pertinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	punti da 0 a 6
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenendo conto di eventuali relazioni e seminari su invito	punti da 0. a 10
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 2



## **PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali prevedendo: per originalità: da 0 a 2,5 per congruenza da 0 a 1 per rilevanza da 0 a 1 per apporto individuale da 0 a 0,5	punti da 0 a 5
Monografie scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato) per originalità: da 0 a 2,5 per congruenza da 0 a 1 per rilevanza da 0 a 1 per apporto individuale da 0 a 0,5	punti da 0 a 5
Pubblicazione su atti di convegno	punti da 0 a 2
Saggi inseriti in opere collettanee (contributi su volumi)	punti da 0 a 4
Consistenza complessiva della produzione scientifica	punti da 0 a 8

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le pubblicazioni presentate dai candidati secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito; se l'attribuzione totale del punteggio alle medesime dovesse eccedere il massimo previsto, lo stesso verrà ricondotto a punti 60.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del **24 marzo 2021**, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) **453541**
- 2) **455713**
- 3) **453348**
- 4) **472576**
- 5) **470629**
- 6) **468494**
- 7) **470913**
- 8) **459525**
- 9) **462389**

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.



La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a sei unità, i seguenti concorrenti:

- 1) **453348**
- 2) **470629**
- 3) **468494**
- 4) **470913**
- 5) **459525**
- 6) **462389**

Nella terza riunione, svoltasi in data **21 Aprile 2021**, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua **Inglese**.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

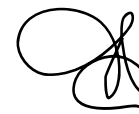
- 1) **470629**
- 2) **468494**
- 3) **459525**
- 4) **462389**

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

- 1) **453348** (a seguito di rinuncia fatta pervenire a mezzo posta elettronica certificata in data 16 Aprile 2021)
- 2) **470913** (a seguito di rinuncia fatta pervenire a mezzo posta elettronica in data 20 Aprile 2021)

Nella quarta riunione del **21 Aprile 2021** sono stati predisposti per ciascun candidato presente:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi, attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua **Inglese**;
- un prospetto in cui sono stati riportati in sintesi i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua **Inglese** (allegati 1, 2, 3, 4)



Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità ha individuato il candidato **459525** vincitore della presente procedura pubblica di selezione.

Alle ore **15:50** la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea TOSIN                      PRESIDENTE

Prof. Luigi BARLETTI                    COMPONENTE

Prof.ssa Maria GROPPI

SEGRETARIO



## **ALLEGATO A**

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE (SMFI) PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A4 "Fisica matematica" PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/07 "Fisica matematica", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1905/2020 PROT. 254137 DEL 21/12/2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 5 DEL 19/01/2021**

### **GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica per ognuno dei candidati, a cui seguirà valutazione comparativa, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Candidato: 453541**

PhD in Energia e Ambiente presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2017. Posizione attuale: Assegnista Post Doc INDAM (nell'ambito di un progetto premiale FOE (MIUR)) presso di Dipartimento di Matematica dell'Università di Roma Tor Vergata. Precedentemente ha svolto tirocini e attività di ricerca presso l'Agenzia Spaziale Italiana, e il Dipartimento di Astronautica dell'Università La Sapienza di Roma. Non dichiara attività seminariali e congressuali. L'attività didattica comprende brevi interventi in forma seminariale e/o partecipazioni alla didattica e agli esami per corsi di Ingegneria Spaziale e Astronautica e della laurea magistrale in Matematica. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni, di cui 10 articoli su rivista, 1 atto di convegno e la tesi di dottorato. L'attività di ricerca riguarda tematiche di ingegneria aerospaziale e di meccanica celeste.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum evidenzia una formazione e una attività di ricerca che sono ritenute solo parzialmente congruenti con il settore concorsuale. Non vengono dichiarate attività o collaborazioni all'estero. L'attività didattica risulta limitata e solo parzialmente pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **discreto**.

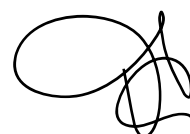
#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, continua e di media intensità, è ritenuta solo parzialmente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è in gran parte non congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente selezione. Il giudizio sulla produzione scientifica è **discreto**.



Nel complesso, in considerazione della solo parziale congruenza del curriculum e di parte delle pubblicazioni presentate con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente selezione, il candidato viene considerato di livello **discreto**.

La Commissione pertanto non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a final flourish.



### **Candidato: 455713**

PhD in Matematica presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2010. Posizione attuale: Ricercatore presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Padova. Precedentemente ha svolto attività di ricerca presso SpaceDyS srl, Cascina (PI), uno stage presso Thales Alenia Space, un periodo di ricerca presso l'Università di Roma Tor Vergata, un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Pisa. Documenta un'intensa attività seminariale e congressuale, anche su invito, nonché attività di organizzazione di conferenze. L'attività didattica comprende insegnamenti su corsi di Matematica di base presso l'Università di Padova. Presenta per la valutazione 10 pubblicazioni, tra cui due proceedings e la traduzione di un lavoro di Levi Civita. L'attività di ricerca comprende teoria perturbativa e applicazioni a problemi di Meccanica Celeste.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**


Il curriculum evidenzia una formazione e una attività di ricerca, svolte quasi esclusivamente in Italia, in generale congruenti con il settore concorsuale. L'attività seminariale e congressuale è intensa e di buon livello, comprendendo anche diversi seminari su invito. L'attività didattica, pur se non quantificata in termini di ore, risulta adeguata e pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che discreto**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, non particolarmente intensa, presenta discontinuità temporali e risulta generalmente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello. Il giudizio sulla produzione scientifica è **più che discreto**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **più che discreto**.

La Commissione pertanto non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 453348**

PhD in Matematica presso l'Università di Milano nel 2016. Posizione attuale: Post-doc presso il Dipartimento di Matematica dell'Università di Roma La Sapienza. Precedentemente ha svolto vari periodi di post-doc presso l'Università dell'Insubria, l'Università di Milano, la Scuola Normale Superiore. L'attività didattica è svolta sia in corsi di base che in corsi tipici del settore concorsuale oggetto della procedura di valutazione. Presenta una intensa attività di relatore in conferenze, anche su invito e di partecipazione a scuole. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni, tra cui una monografia e la tesi di dottorato. L'attività di ricerca comprende tematiche di meccanica quantistica, teoria dei campi quantistici, relatività generale.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum evidenzia una intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia. L'attività seminariale e congressuale è intensa e di buon livello, comprendendo anche diversi seminari su invito. L'attività didattica risulta intensa, di buon livello e pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). La partecipazione a vari gruppi e progetti di ricerca indica un buon inserimento nella comunità scientifica di riferimento. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, intensa e continua, risulta congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è disomogenea, generalmente di buon livello. Il giudizio sulla produzione scientifica è **più che buono**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **più che buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 472576**

PhD in Matematica, Fisica e Applicazioni presso l'Università di Salerno nel 2017. Posizione attuale: post-doc presso l'Università di San Paolo (UNESP) (Brasile). Le precedenti esperienze comprendono diversi incarichi didattici presso varie Università italiane, un'attività come sviluppatore Wolfram e brevi visite in istituzioni straniere. Documenta un'intensa attività didattica sia come docente che come esercitatore, svolta nell'ambito del macrosettore Matematica, con alcuni insegnamenti su corsi caratterizzanti il settore concorsuale oggetto della procedura di valutazione. Presenta un'intensa attività di relatore in convegni, anche su invito; dichiara l'organizzazione di alcune conferenze. Dichiara di aver ottenuto il riconoscimento 'Best Student Award' nell'ambito di un convegno internazionale nel 2016. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni, tra cui 3 atti di convegno e 2 capitoli su libri. L'attività di ricerca comprende analisi di ondine, calcolo frazionario, geometria frattale, teoria analitica dei numeri, teoria del caos.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

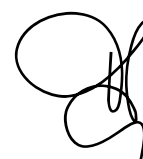
Dal curriculum si evince un limitato numero di posizioni di ricerca nel periodo post doc, fatta salva la posizione attuale presso l'Università di San Paolo (Brasile). L'attività seminariale e congressuale è intensa, comprende un certo numero di conferenze (anche su invito) in congressi internazionali, alcuni dei quali di impatto limitato per il settore concorsuale. L'attività didattica risulta intensa, di buon livello e generalmente pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che sufficiente**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, intensa e continua, risulta tuttavia non del tutto congruente con le tematiche oggetto del settore concorsuale. La collocazione editoriale è di livello in generale più che sufficiente. Il giudizio sulla produzione scientifica è **più che sufficiente**.

Nel complesso, anche in considerazione della solo parziale congruenza del curriculum e di parte delle pubblicazioni presentate con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente selezione, il candidato viene considerato di livello **più che sufficiente**.

La Commissione pertanto non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



## **Candidato: 470629**

PhD in Ingegneria Elettronica e Informatica e PhD in Matematica e Informatica nel 2013 e 2017, rispettivamente, presso l'Università di Cagliari. Attualmente è Research Associate, Centre for Blockchain Technologies, UCL, Londra (Regno Unito). Ha precedentemente ricoperto posizioni post-doc come assegnista di ricerca all'Università di Sassari, senior research fellow alla University of Hertfordshire (UK), research associate alla University of Kent (UK), senior lecturer alla Coventry University (UK) e lecturer allo UCL, Londra (UK); dichiara inoltre altri brevi periodi di ricerca. Ha svolto un'intensa attività seminariale, di relatore a convegni e di organizzatore di conferenze. L'attività didattica comprende vari insegnamenti e tutoraggi, in sedi universitarie in Italia e all'estero, solo alcuni dei quali di pertinenza del settore concorsuale. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni (articoli su rivista). L'attività di ricerca riguarda principalmente temi quali la teoria dei giochi e networks complessi e applicazioni.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum evidenzia una intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia e all'estero. L'attività seminariale e congressuale, che comprende anche comunicazioni ad invito e organizzazione di convegni, è intensa ma risulta solo parzialmente congruente con il settore concorsuale. L'attività didattica risulta intensa ma solo in parte congruente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01).

Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **buono**.

### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, particolarmente intensa e continua nel tempo, risulta in parte congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è di livello molto buono, anche se su riviste maggiormente di riferimento per altri settori scientifico-disciplinari. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto **buono**.

Nel complesso, in considerazione della solo parziale congruenza del curriculum e di parte delle pubblicazioni presentate con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente selezione, il candidato viene considerato di livello **buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 468494**

PhD in Matematica Pura e Applicata presso il Politecnico di Torino nel 2020. Attualmente è assegnista di ricerca INdAM presso il Politecnico di Torino. Ha precedentemente ricoperto una posizione post-doc presso il Politecnico di Torino e svolto periodi all'estero per tirocinio presso l'INRIA di Bordeaux e di ricerca presso l'Università di Alberta. Ha svolto un'intensa attività seminariale, di relatore a convegni, con numerosi inviti. Dichiaro una partecipazione e un coordinamento di un progetto di ricerca. Dichiaro, come premi per attività di ricerca, un 'SIAM Student Travel Award' nel 2019. L'attività didattica comprende insegnamenti su corsi di pertinenza del macrosettore Matematica e del settore concorsuale. Presenta per la valutazione 6 pubblicazioni, tra cui la tesi di dottorato e 5 articoli su rivista. L'attività di ricerca riguarda applicazioni della teoria cinetica a problemi di migrazione cellulare e sistemi multi-agente.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum, tenuto conto della giovane età sia anagrafica che accademica del candidato, evidenzia un'intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia e all'estero. L'attività seminariale e congressuale, che comprende anche comunicazioni ad invito e organizzazione di convegni, è intensa e di alto livello. La partecipazione e il coordinamento di progetti di ricerca su tematiche congruenti col settore indica un promettente inserimento nella comunità scientifica di riferimento. L'attività didattica risulta buona e congruente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, particolarmente intensa e continua nel tempo in rapporto alla giovane età sia anagrafica che accademica, risulta pienamente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è di livello elevato. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto **più che buono**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **più che buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 470913**

PhD in Matematica presso l'Università di Milano nel 2013. Posizione attuale: assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Padova. In precedenza, ha ricoperto posizioni post-doc all'Università di Cergy-Pontoise in condivisione con l'Institut de Mathématiques de Jussieu, Parigi (F) e all'Università degli Studi di Milano; dichiara inoltre altri brevi periodi di ricerca all'estero. Ha tenuto numerosi seminari e relazioni a convegni internazionali, anche su invito. Ha partecipato a progetti di ricerca. L'attività didattica, congruente con il settore concorsuale, comprende didattica integrativa, in Italia e all'estero, e un corso di dottorato. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni (articoli su rivista). L'attività di ricerca riguarda le proprietà dei sistemi dinamici nel limite di infiniti gradi di libertà, con applicazioni alla termodinamica e alla meccanica statistica.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum evidenzia un'intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia e all'estero. L'attività seminariale e congressuale, che comprende anche numerose comunicazioni su invito, è intensa e di alto livello; la partecipazione a progetti di ricerca è adeguata. L'attività didattica, pur se non quantificata in termini di ore, risulta adeguata e pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01).

Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, intensa e continua nel tempo, risulta pienamente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è di livello elevato. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto **più che buono**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **più che buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 459525**

PhD in Matematica e Statistica per le Scienze Computazionali presso l'Università di Milano nel 2014. Posizione attuale: assegnista di ricerca presso l'Università di Parma. In precedenza, ha ricoperto posizioni postdoc presso l'università di Bordeaux (F) e come assegnista di ricerca INDAM (nell'ambito di un progetto premiale FOE (MIUR)) presso l'Università di Napoli Federico II. Dichiara numerosi seminari e relazioni a convegni internazionali, anche su invito, e l'organizzazione di alcuni workshop. Dichiara diverse partecipazioni a progetti di ricerca, anche internazionali, di cui uno come coordinatore. L'attività didattica, congruente con il settore concorsuale, comprende la titolarità di un insegnamento e didattica integrativa. Presenta per la valutazione 12 pubblicazioni (articoli su rivista). L'attività di ricerca riguarda metodi e modelli della teoria cinetica per miscele di gas, limiti idrodinamici di tipo Eulero e Navier-Stokes, equazioni di reazione-diffusione per problemi biologici.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il curriculum evidenzia una intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia e all'estero. L'attività seminariale e congressuale, che comprende anche comunicazioni ad invito, è intensa e di alto livello. La partecipazione e il coordinamento di progetti di ricerca su tematiche congruenti col settore indica un inserimento molto buono nella comunità scientifica di riferimento. L'attività didattica risulta buona e pertinente con il settore concorsuale 01/A4 e con il macrosettore Matematica (area 01). Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **più che buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, intensa e continua nel tempo, risulta pienamente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è di livello elevato. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto **più che buono**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **più che buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



### **Candidato: 462389**

PhD in Mathematics presso l'Università di Regensburg (D) nel 2017. Posizione attuale: post-doc presso l'Università di Parigi- Saclay. In precedenza, ha ricoperto posizioni postdoc presso le università di Regensburg (D), Freiburg (D), Trento; dichiara inoltre altre brevi visite di ricerca in Italia e all'estero. Dichiara numerosi seminari su invito e alcune relazioni a convegni internazionali, oltre all'organizzazione di due workshop. Dichiara alcune partecipazioni a progetti di ricerca internazionali. L'attività didattica, generalmente congruente con il settore concorsuale, è limitata a seminari e didattica integrativa svolta in Italia e all'estero. Presenta per la valutazione la tesi di dottorato e 11 pubblicazioni (articoli su rivista). L'attività di ricerca comprende algebre di operatori, teoria dei campi classica e quantistica e metodi geometrici in meccanica quantistica.

I giudizi analitici individuali dei commissari sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica coincidono e sono così collegialmente formulati:

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

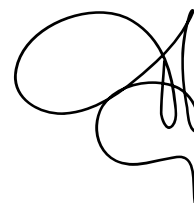
Il curriculum evidenzia un'intensa attività di formazione e ricerca presso varie sedi in Italia e all'estero. L'attività seminariale è intensa; la partecipazione a convegni, che comprende anche comunicazioni su invito, è limitata. La partecipazione a progetti di ricerca indica un buon posizionamento in una comunità scientifica al confine tra la Fisica matematica, la Geometria e la Fisica teorica. L'attività didattica, generalmente pertinente con il settore concorsuale 01/A4, risulta ancora limitata. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è **buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva, abbastanza continua nel tempo, risulta generalmente congruente con il settore concorsuale, sia per le tematiche che per le metodologie di indagine. La collocazione editoriale è di buon livello. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto **buono**.

Nel complesso, il candidato viene considerato di livello **buono**.

La Commissione pertanto ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.





## ALLEGATO N. 1

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità e valutazione conoscenza lingua INGLESE**

**Candidato: 470629**

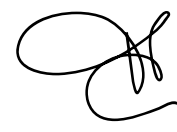
TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero,	8
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	4
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0.5
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25.5</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>BUONA</b>

La Commissione essendo concorde sui punteggi da attribuire decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

### PROSPETTO

**Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
1. An epidemiological model with voluntary quarantine strategies governed by evolutionary game dynamics,	1.2	0.5	0.7	0.5	2.9



2. A mean field approach to model levels of consciousness from EEG recordings	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.1</b>	<b>2.2</b>
3. Strategy equilibrium in dilemma games with off-diagonal payoff perturbations	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>2.8</b>
4. Heterogeneity in evolutionary games: an analysis of the risk perception	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>2.6</b>
5. Heterogeneous update mechanisms in evolutionary games: mixing innovative and imitative dynamics	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>2.8</b>
6. The Role of Noise in the Spatial Public Goods Game	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>2.6</b>
7. Statistical Physics of the Spatial Prisoner's Dilemma with Memory-aware Agents	<b>1.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>2.9</b>
8. Conformity-driven agents support ordered phases in the spatial public goods game	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>2.7</b>
9. Conformism-driven phases of opinion formation on heterogeneous networks: The q-voter model case	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>2.6</b>
10. Social Influences in Opinion Dynamics: the Role of Conformity	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>2.7</b>
11. Network Strategies in the Election Campaigns	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>2.6</b>
12. Perception of similarity: a model for social network dynamics	<b>1.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>2.8</b>
<b>Monografie</b>					
<b>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</b>					
<b>Saggi inseriti in opere collettanee</b>					
<b>Abstract</b>					
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)</b>					<b>7</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>39.2</b>

**PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>25.5</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>39.2</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>Buona</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>64.7</b>



## ALLEGATO N. 2

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità e valutazione conoscenza lingua INGLESE**

**Candidato:468494**

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero,	8
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2.8
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4.5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3.5
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6.5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0.5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25.8</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>BUONA</b>

La Commissione essendo concorde sui punteggi da attribuire decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

### PROSPETTO

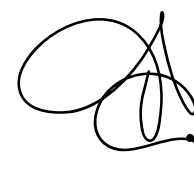
**Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione e (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
1. Kinetic models with non-local sensing determining cell polarization and speed according to independent cues	2.5	1	0.9	0.5	4.9

2. Modelling physical limits of migration by a kinetic model with non-local sensing	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>4.9</b>
3. Markov jump-processes and collision-like models in the description of multi-agent systems	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
4. Stability of a non-local kinetic model with density dependent orientation bias	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>4.9</b>
5. Stability of a non-local kinetic model with density dependent Speed	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.7</b>
<b>Monografie (tesi dottorato)</b>	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0.5</b>	<b>4</b>
<b>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</b>					
<b>Saggi inseriti in opere collettanee</b>					
<b>Abstract</b>					
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)</b>					<b>8</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>36.2</b>

### **PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>25.8</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>36.2</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>Buona</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>62</b>



### ALLEGATO N. 3

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità e valutazione conoscenza lingua INGLESE**

**Candidato: 459525**

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero,	8
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2.5
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>29.5</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>BUONA</b>

La Commissione essendo concorde sui punteggi da attribuire decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

#### PROSPETTO

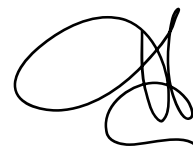
**Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione e (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
1. Macroscopic equations for inert gas mixtures in different hydrodynamic regimes	2.5	1	0.8	0.5	4.8

2. Optimal control of leachate recirculation for anaerobic processes in landfills	<b>2.0</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.4</b>	<b>3.9</b>
3. Mathematical modeling of oxygen control in biocell composting plants	<b>2.0</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>3.8</b>
4. The evaporation-condensation problem for a binary gas mixture of rarefied gases	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
5. A minimum time control problem for aerobic degradation processes in biocell composting plants	<b>2.0</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.3</b>	<b>3.7</b>
6. Shock structure and multiple subshocks in Grad 10- moment binary mixtures of monoatomic gases	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.6</b>	<b>0.4</b>	<b>4.5</b>
7. Slip boundary conditions for the compressible Navier-Stokes equations	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.1</b>	<b>4.4</b>
8. Sub-shock formation in Grad 10-moment equations for a binary gas mixture	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
9. Shock wave structure of multi-temperature Euler equations from kinetic theory for a binary mixture	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.7</b>
10. Multi-temperature fluid-dynamic model equations from kinetic theory in a reactive gas mixture: The steady shock problem	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>4.9</b>
11. Multi-temperature hydrodynamic limit from kinetic theory in a mixture of rarefied gases	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.7</b>
12. Multi-temperature Euler hydrodynamics for a reacting gas from a kinetic approach to rarefied mixtures with resonant collisions	<b>2.3</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.5</b>
<b>Monografie</b>					
<b>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</b>					
<b>Saggi inseriti in opere collettanee</b>					
<b>Abstract</b>					
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)</b>					<b>6.5</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>60</b>

**PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>29.5</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>60</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>Buona</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>89.5</b>





#### ALLEGATO N. 4

**Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità e valutazione conoscenza lingua INGLESE**

**Candidato: 462389**

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero,	<b>8</b>
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	<b>1.5</b>
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>6.5</b>
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>3</b>
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>5.7</b>
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<b>0</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>24.7</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>BUONA</b>

La Commissione essendo concorde sui punteggi da attribuire decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

#### PROSPETTO

**Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Luigi BARLETTI, Maria GROPPi, Andrea TOSIN all'unanimità**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	TOTALE
1. Intertwining operators for symmetric hyperbolic systems on globally hyperbolic manifolds.	<b>2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>3.7</b>
2. On the uniqueness of invariant states	<b>2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>3.9</b>

3. The well-posedness of the Cauchy problem for the Dirac operator on globally hyperbolic manifolds with timelike boundary	<b>2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>3.6</b>
4. The fermionic signature operator in de Sitter spacetime	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>	<b>4.7</b>
5. Invariant States on Noncommutative Tori	<b>2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>3.8</b>
6. A new class of Fermionic Projectors: Moller operators and mass oscillation properties	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.7</b>	<b>0.5</b>	<b>4.7</b>
7. The fermionic signature operator and quantum states in Rindler spacetime	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
8. Non-existence of natural states for Abelian Chern-Simons theory	<b>2</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>3.9</b>
9. Wavefront sets and polarizations on supermanifolds	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>	<b>4.7</b>
10. The fermionic projector in a time-dependent external potential: Mass oscillation property and Hadamard states	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
11. Radiative observables for linearized gravity on asymptotically flat spacetimes and their boundary induced states	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>4.8</b>
<b>Monografie (tesi di dottorato)</b>	<b>2.5</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0.5</b>	<b>4</b>
<b>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</b>					
<b>Saggi inseriti in opere collettanee</b>					
<b>Abstract</b>					
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)</b>					<b>6.5</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>					<b>57.9</b>

### **PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO**

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>24.7</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>57.9</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>Buona</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>82.6</b>

