

**Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 723/2021 PROT. 79941 del 13.4.2021, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 26/4/2021, per la chiamata del Prof. Pedro Miguel MENA PARREÑO, Ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010, dopo il primo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, a tempo determinato, stipulato con la medesima Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'art. 16, della Legge n. 240/2010, quale Professore Universitario di ruolo di Seconda Fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco, per il settore concorsuale 06/D2 "Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere", settore scientifico-disciplinare MED/49 "Scienze Tecniche Dietetiche Applicate", ai sensi dell'art. 24, comma 5 bis, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.**

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 723/2021 PROT. 79941 del 13.4.2021 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 26/4/2021, composta dai seguenti professori:

Prof. Buscemi Silvio - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Palermo - settore concorsuale 06/D2 "Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere" - settore scientifico-disciplinare MED/49 "Scienze Tecniche Dietetiche Applicate"

Prof. Riso Patrizia - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Milano - settore concorsuale 06/D2 "Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere" - settore scientifico-disciplinare MED/49 "Scienze Tecniche Dietetiche Applicate"

Prof. Rivellese Angela Albarosa - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II - settore concorsuale 06/D2 "Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere" - settore scientifico-disciplinare MED/49 "Scienze Tecniche Dietetiche Applicate"

Si riunisce il giorno 17/06/2021, alle ore 12:20, in modalità telematica per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

La Commissione, precedentemente, si è riunita nei seguenti giorni:

1) 10/06/2021, alle ore 13:45, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario, alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati, alla definizione delle tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica e alla data di svolgimento della stessa prova didattica);

2) 17/06/2021, alle ore 09:00, per via telematica per la seconda riunione (relativa all'esame della documentazione prodotta dal candidato, ai fini della stesura del punteggio conseguito a seguito della valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e dell'attività relativa ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca e alla formulazione del giudizio individuale e collegiale);



3) 17/06/2021, alle ore 10:30, per via telematica, per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e dell'attività relativa ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca;

Nella prima riunione del 10/06/2021 ciascun Commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato proposto dal Dipartimento, da sottoporre a valutazione, dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona della Prof.ssa Angela Albarosa Rivellesse e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Patrizia Riso, attenendosi ai criteri di seguito specificati:

per l'individuazione del Presidente:

- maggiore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura valutativa.

La Commissione prende atto di quanto previsto dall'art. 10 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma:

## **Articolo 10**

### **Modalità di svolgimento della procedura**

1. Dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, è avviata con Decreto Rettorale la procedura valutativa, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato del titolare del contratto di ricercatore a tempo determinato, di cui al comma 3, lettera b), dell'articolo 24, della legge n. 240/2010, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. Il Decreto Rettorale è pubblicato sul sito web e sull'Albo on-line di Ateneo.

2. La valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dal candidato, è effettuata da una Commissione nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5 del presente regolamento, che conclude i propri lavori entro trenta giorni, decorrenti da quello successivo al Decreto Rettorale di nomina della stessa.

3. La valutazione avviene nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione, nell'ambito dei criteri previsti dal D.M. MIUR 4 agosto 2011, n. 344.

4. Non possono partecipare coloro i quali abbiano un grado di parentela o affinità entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede l'assegnazione del posto e/o che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

5. OMISSIS

## 6. OMISSIS

7. Per le procedure di cui al comma 5bis dell'art. 24 della legge n. 240/2010, la valutazione del candidato proposto dal Dipartimento e che ha presentato istanza di partecipazione alla procedura, avviene dopo il primo anno di contratto di cui al comma 3, lettera b).

La valutazione comprende anche lo svolgimento di una prova didattica, nell'ambito del settore scientifico disciplinare di appartenenza del titolare del contratto.

La prova didattica consiste in una lezione universitaria da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel medesimo verbale in cui individua i criteri di valutazione dell'attività didattica, di ricerca e dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. La prova didattica, si deve svolgere in seduta pubblica, anche in modalità telematica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento. La commissione dispone di un massimo di 100 punti per la valutazione, di cui 20 per la valutazione dell'attività didattica, 50 per la valutazione delle attività di ricerca, 10 per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca e 20 per la prova didattica. La valutazione si intende positiva se il ricercatore avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

8. Al termine della valutazione, la Commissione redige il verbale recante una circostanziata motivazione che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature al fine di fornire ogni elemento conoscitivo utile per la proposta di chiamata. Tale verbale viene tempestivamente trasmesso dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

9. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

10. Gli atti della procedura, nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi, sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione atti è altresì pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal summenzionato D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, che dovranno essere utilizzati per la valutazione del candidato:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) «impact factor» totale;
  - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

**La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione del candidato.**

La verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione **ha a disposizione, per la valutazione dell'attività di ricerca, 50 punti su 100, per la valutazione dell'attività didattica 20 punti su 100, per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca 10 punti su cento. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.**

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

**Attività Didattica  
(massimo 20 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Attività Didattica</b>   | <b>MAX PUNTI 20</b>    |
| numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi | <b>Punti da 0 a 10</b> |
| esiti della valutazione da parte degli studenti, con                  | <b>Punti da 0 a 2</b>  |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti  |                       |
| partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto   | <b>Punti da 0 a 4</b> |
| quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato | <b>Punti da 0 a 4</b> |

### Attività di ricerca e produzione scientifica (massimo 50 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Attività di Ricerca</b>   | <b>10</b>             |
| conseguimento della titolarità di brevetti   | <b>Punti da 0 a 2</b> |
| partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali    | <b>Punti da 0 a 5</b> |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | <b>Punti da 0 a 3</b> |

### PRODUZIONE SCIENTIFICA

| PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE   | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM | TOTALE   |
|--|--|--|---|---|---|--|
|  | <b>Punti 0-4</b><br>(max 0,2 per pubblicazione)                                      | <b>Punti 0-4</b><br>(max 0,2 per pubblicazione)  | <b>Punti 0-8</b><br>(max 0,4 per pubblicazione)   | <b>Punti 0-8</b><br>(max 0,4 per pubblicazione)   | <b>Punti 0-6</b><br>(max 0,3 per pubblicazione)   | <b>30</b><br>(1,5 punti max per pubblicazione) |
| Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale | <b>Punti 10</b>  |  |   |   |   |  |

### Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (massimo 10 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito

|   |                     |
|---|---------------------|
| <b>Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca</b> | <b>MAX 10 PUNTI</b> |
|---|---------------------|

|   |  |
|---|--|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; |  |
|---|--|

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica che consiste in una lezione universitaria che si svolgerà in seduta pubblica, in modalità telematica, con modalità che consentano la partecipazione come uditori dei colleghi del Dipartimento di riferimento, che si terrà in lingua **italiana**:

Tematica 1 Alimenti funzionali e Novel food

Tematica 2 I composti bioattivi della dieta: ruolo nutrizionale e salutistico

Tematica 3 Interazione tra dieta e microbiota intestinale

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 17/06/2021 alle ore 10:30 in modalità telematica.

Il primo verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene inviato **dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza che ne assicura la pubblicità sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità.

Nella seconda riunione del 17/06/2021, ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva – art. 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 5 e il Titolo 2 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 5 e 5bis legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 10 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

#### **Articolo 5 Commissione di valutazione**

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.
2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia designabile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia designabile alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.



*I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale di cui all'art. 16 della legge 240/2010. Nell'ipotesi in cui il Dipartimento proponente comunichi la non disponibilità di un numero sufficiente di commissari in possesso dei requisiti di cui al precedente periodo, possono essere proposti commissari in possesso dei requisiti richiesti per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di I fascia.*

*I commissari non devono inoltre aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.*

*Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.*

*Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.*

*3. I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*

*4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs. n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*

*5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*

*6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*

*7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*

*8. Della Commissione non possono fare parte:*

*- i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*

*- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.*

*Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*

*9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*

*10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*

*11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile.*

*Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*

*L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.*



**Articolo 10**  
**Modalità di svolgimento della procedura**

1. Dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, è avviata con Decreto Rettorale la procedura valutativa, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato del titolare del contratto di ricercatore a tempo determinato, di cui al comma 3, lettera b), dell'articolo 24, della legge n. 240/2010, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. Il Decreto Rettorale è pubblicato sul sito web e sull'Albo on-line di Ateneo.

2. La valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dal candidato, è effettuata da una Commissione nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5 del presente regolamento, che conclude i propri lavori entro trenta giorni, decorrenti da quello successivo al Decreto Rettorale di nomina della stessa.

3. La valutazione avviene nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione, nell'ambito dei criteri previsti dal D.M. MIUR 4 agosto 2011, n. 344.

4. Non possono partecipare coloro i quali abbiano un grado di parentela o affinità entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede l'assegnazione del posto e/o che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

5. OMISSIS

6. OMISSIS

7. Per le procedure di cui al comma 5bis dell'art. 24 della legge n. 240/2010, la valutazione del candidato proposto dal Dipartimento e che ha presentato istanza di partecipazione alla procedura, avviene dopo il primo anno di contratto di cui al comma 3, lettera b).

La valutazione comprende anche lo svolgimento di una prova didattica, nell'ambito del settore scientifico disciplinare di appartenenza del titolare del contratto.

La prova didattica consiste in una lezione universitaria da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel medesimo verbale in cui individua i criteri di valutazione dell'attività didattica, di ricerca e dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. La prova didattica, si deve svolgere in seduta pubblica, anche in modalità telematica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento. La commissione dispone di un massimo di 100 punti per la valutazione, di cui 20 per la valutazione dell'attività didattica, 50 per la valutazione delle attività di ricerca, 10 per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca e 20 per la prova didattica. La valutazione si intende positiva se il ricercatore avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

8. Al termine della valutazione, la Commissione redige il verbale recante una circostanziata motivazione che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature al fine di fornire ogni elemento conoscitivo utile per la proposta di chiamata. Tale verbale viene tempestivamente trasmesso dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.

9. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

10. Gli atti della procedura, nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi, sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione atti è altresì pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei summenzionati criteri generali di valutazione, fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011.

**Candidato Pedro Miguel MENA PARREÑO**

**Profilo curricolare:**





Il candidato Mena Parreno Pedro Miguel presenta un curriculum dettagliato da cui si evince il ricco percorso formativo fino al Dottorato di Ricerca in Biologia Molecolare e Cellulare, conseguito presso l'Universidad Miguel Hernández de Elche (Spagna) nel 2013 e una intensa attività di ricerca effettuata prima in qualità di assegnista poi come ricercatore a tempo determinato lettera a e b per il settore concorsuale 06/D2. Le tematiche di ricerca affrontate dal candidato riguardano la caratterizzazione, biodisponibilità e studio dell'attività biologica di composti fitochimici con particolare attenzione ai composti fenolici come si evince anche dalla consistente letteratura pubblicata (124 pubblicazioni di cui 116 su riviste internazionali) di collocazione editoriale mediamente molto buona e le numerose comunicazioni a convegni nazionali e internazionali su invito. Il candidato ha partecipato o partecipa a numerosi progetti di ricerca con finanziamenti sia pubblici sia privati e dal 2021 è il principal investigator di un progetto ERC di grande rilevanza. Inoltre ha partecipato allo sviluppo di 4 brevetti e risulta vincitore di 3 travel award.

Dal punto di vista didattico, è docente di 3 corsi (Alimentazione e Nutrizione Umana (6 CFU), Novel and Functional Foods (2 CFU) per l'anno accademico 2020/21 e Nutrizione Umana Applicata (6CFU) dall'anno accademico 2019/2020) per un totale di 14 CFU ed è Presidente delle relative Commissioni di esame. Inoltre riporta la partecipazione come relatore a 3 summer school e le attività come correlatore di numerose tesi di laurea (triennale e magistrale) e di 2 tesi di dottorato oltre che l'attività come membro di 9 Commissioni di Dottorato di Ricerca Internazionale.

La Commissione valutata l'attività didattica, l'attività di ricerca e l'attività relativa ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca, nel rispetto dei medesimi criteri fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, esprime il seguente punteggio:

**Attività Didattica  
(massimo 20 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

| <b>Attività Didattica</b>  | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Rivellese</b> | <b>Punteggi attribuiti dal prof. Buscemi</b> | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Riso</b> | <b>TOTALE</b> |
|--|--|--|---|---------------|
| numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi.   | <b>10</b>  | <b>10</b>                                    | <b>10</b>                                   | <b>30</b>     |
| esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti<br>n.d.: non disponibili   | <b>n.d.</b>                                      | <b>n.d.</b>                                  | <b>n.d.</b>                                 | <b>n.d.</b>   |
| partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto  | <b>4</b>   | <b>4</b>                                     | <b>4</b>                                    | <b>12</b>     |
| quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di | <b>4</b>   | <b>4</b>                                     | <b>4</b>                                    | <b>12</b>     |

|   |           |           |           |           |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato  |           |           |           |           |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>  | <b>18</b> | <b>18</b> | <b>18</b> | <b>54</b> |
| <b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)</b> |           |           |           | <b>18</b> |

### Attività di ricerca e produzione scientifica (massimo 50 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

| Attività di Ricerca   | Punteggi attribuiti dalla prof. Rivellese | Punteggi attribuiti dal prof. Buscemi | Punteggi attribuiti dalla prof. Riso | TOTALE    |
|---|---|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------|
| conseguimento della titolarità di brevetti;   | 2   | 2                                     | 2                                    | 6         |
| partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali                     | 5   | 5                                     | 5                                    | 15        |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;                 | 3   | 3                                     | 3                                    | 9         |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>  | <b>10</b>                                 | <b>10</b>                             | <b>10</b>                            | <b>30</b> |
| <b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)</b> |   |                                       |                                      | <b>10</b> |

La commissione all'unanimità procede con la seguente valutazione della produzione scientifica

### PRODUZIONE SCIENTIFICA: Valutazione complessiva

| PRODUZIONE SCIENTIFICA: Valutazione complessiva | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 del DM | TOTALE |
|---|--|--|---|---|---|--------|
| PRODUZIONE SCIENTIFICA                          |  |  |   |   |   |        |

|  |     |     |     |     |     |     |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Martini et al, (2021)<br>European Journal of<br>Nutrition, 60(3), 1453-<br>1463. doi:<br>10.1007/s00394-020-<br>02347-5                              | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Favari et al, (2021)<br>Molecular Nutrition<br>and Food Research,<br>65(3), 2000875. doi:<br>10.1002/mnfr.2020008<br>75.                             | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Rosi et al, (2021)<br>International Journal of<br>Food Sciences and<br>Nutrition, 72(1), 70-81.<br>doi:<br>10.1080/09637486.202<br>0.1754768.        | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 1,3 |
| Bresciani et al, (2020)<br>Molecular Nutrition &<br>Food Research, 64(18),<br>2000489. doi:<br>10.1002/mnfr.2020004<br>89                            | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Castello et al, (2020)<br>Archives<br>of<br>Biochemistry<br>and<br>Biophysics, 695,<br>108627. doi:<br>https://doi.org/10.101<br>6/j.abb.2020.108627 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,2 | 1,2 |
| Bresciani et al, (2020)<br>Journal of Agricultural<br>and Food Chemistry,<br>68(7), 1837-1843.   | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Mena et al, (2019)<br>Natural Product<br>Reports, 36, 714-752.<br>doi:<br>10.1039/C8NP00062J   | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Mena et al, (2019)<br>European Journal of<br>Nutrition, 58 (4),<br>1529-1543. doi:<br>10.1007/s00394-018-<br>1683-4.                                 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Martini et al, (2019)<br>Nutrients, 11 (8), art.<br>no. 1805. doi:<br>10.3390/nu11081805   | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Nikolic et al, (2019)<br>European Journal of<br>Nutrition, 58, 49-64.<br>doi: 10.1007/s00394-<br>019-02069-3   | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
| Angelino et al, (2019)<br>Nutrients, 11(11),<br>2678. doi:<br>10.3390/nu11112678.  | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 1,5 |
|  |     |     |     |     |     |     |

|   |     |     |     |     |     |            |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| Ziauddin et al, (2019)<br>European Journal of<br>Nutrition, 58(8), 3183-<br>3198. doi:<br>10.1007/s00394-018-<br>1862-3                                 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Castello et al, (2018)<br>Archives of<br>Biochemistry and<br>Biophysics, 646, 1-9.<br>doi:<br>10.1016/j.abb.2018.03.<br>021.                            | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,3 | <b>1,3</b> |
| Mena et al, (2017)<br>European Journal of<br>Nutrition, 56 (1), 99-<br>106. doi:<br>10.1007/s00394-015-<br>1061-4.                                      | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Spigoni et al, (2017)<br>Nutrients, 9 (12), art.<br>no. 1328. doi:<br>10.3390/nu9121328   | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Brindani et al, (2017)<br>Molecular Nutrition<br>and Food Research, 61<br>(9), art. no. 1700077.<br>doi:<br>10.1002/mnfr.2017000<br>77.                 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Aragones et al, (2017)<br>Trends in Food Science<br>and Technology, 69,<br>230-242. doi:<br>10.1016/j.tifs.2017.02.<br>001                              | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Savi et al, (2017)<br>Cardiovascular<br>Diabetology, 16 (1), art.<br>no. 80. doi:<br>10.1186/s12933- 017-<br>0561-3                                     | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Ludwig et al, (2015)<br>Free Radical Biology<br>and Medicine, 89, 758-<br>769. doi:<br>10.1016/j.freeradbiom<br>ed.2015.10.400                          | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| Dominguez, Perles et a,<br>(2014) Critical Reviews<br>in Food Science and<br>Nutrition, 54 (8), 1076-<br>1091. doi:<br>10.1080/10408398.201<br>1.626873 | 0,2 | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | <b>1,5</b> |
| <b>Consistenza<br/>complessiva, della<br/>produzione scientifica,<br/>intensità e continuità<br/>temporale</b>  |     |     |     |     |     | <b>10</b>  |

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b> | <b>39,2</b> |
|------------------------------|-------------|

**Valutazione Complessiva Della Attività di Ricerca (MAX 50 punti)**

Punti 49,2

**Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (massimo 10 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito

| <b>Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca</b>   | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Rivellese</b> | <b>Punteggi attribuiti dal prof. Buscemi</b> | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Riso</b> | <b>TOTALE</b> |
|---|--|--|---|---------------|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; | <b>10</b>  | <b>10</b>                                    | <b>10</b>                                   | <b>30</b>     |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>  | <b>10</b>  | <b>10</b>                                    | <b>10</b>                                   | <b>30</b>     |
| <b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)</b>                   |  |  |   | <b>10</b>     |

**Punteggio totale conseguito**

Punti 77,2

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, all'attività di ricerca e all'attività relativa ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

**Motivato giudizio individuale:**

**1. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Angela Albarosa Rivellese**

Le attività di ricerca e didattiche presentate dal candidato sono significative e perfettamente congruenti con il settore scientifico disciplinare. Emerge anche una capacità di attrarre finanziamenti sia pubblici che privati. Il giudizio è complessivamente ottimo.

**2. Giudizio espresso dal Prof. Silvio Buscemi**

Il candidato effettua una intensa attività didattica e di supporto agli studenti e risulta molto attivo anche nella ricerca come emerge dalle numerose pubblicazioni e collaborazioni. Il giudizio è nel complesso ottimo.

**3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Patrizia Riso**

Il candidato dimostra di avere ottime capacità di ricerca sia a livello nazionale che

internazionale e coordina o partecipa a numerosi gruppi di ricerca in Italia e all'estero. Inoltre presenta attività didattiche consistenti negli ultimi 2 anni accademici. Pertanto il giudizio è nel complesso ottimo.

**Motivato giudizio collegiale:**

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca del candidato è di ottimo livello e congruente con il settore scientifico disciplinare ed è dimostrato dalla costante e significativa produzione scientifica. Il candidato coordina o partecipa a progetti di ricerca sia nazionali che internazionali. Inoltre, la sua attività didattica negli ultimi 2 anni accademici risulta consistente ed in linea con il settore scientifico disciplinare. Nel complesso, pertanto, il giudizio è senz'altro ottimo.

Poiché la valutazione della lingua straniera non era prevista nel bando la Commissione non procede a tale verifica.

La Commissione, effettuata la valutazione ammette il candidato alla prova didattica, già calendarizzata per il giorno 17/06/2021 alle ore 10:30, in modalità telematica.

Nella terza riunione del 17/06/2021, in modalità telematica, la Commissione si riunisce per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

La Commissione verifica la presenza del candidato Pedro Miguel MENA PARREÑO ammesso alla prova didattica, che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità.

Il candidato Pedro Miguel MENA PARREÑO dichiara di scegliere la Tematica n.2 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato Pedro Miguel MENA PARREÑO procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato:

| <b>Prova Didattica</b>   | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Rivellese</b> | <b>Punteggi attribuiti dal prof. Buscemi</b> | <b>Punteggi attribuiti dalla prof. Riso</b> | <b>TOTALE</b> |
|--|--|--|---|---------------|
| <b>Titolo prova didattica "I composti bioattivi della dieta: ruolo nutrizionale e salutistico"</b> | <b>20</b>  | <b>20</b>                                    | <b>20</b>                                   | <b>60</b>     |
| PUNTEGGIO  |  |  |   |               |
| PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)           |  |  |   | <b>20</b>     |

La Commissione, quindi, visti i risultati conseguiti dal candidato nella prova didattica, nell'attività didattica, nell'attività di ricerca e nell'attività relativa ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca, così come sotto riportato:

**Prova didattica 20**

**Attività didattica 18**

**Attività di ricerca 49,2**

**Attività relativa ai compiti organizzativi 10**

**PUNTEGGIO TOTALE: 97,2**

dichiara che il candidato Pedro Miguel MENA PARREÑO è valutato positivamente, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco, per il settore concorsuale 06/D2 "Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere", settore scientifico-disciplinare MED/49 "Scienze Tecniche Dietetiche Applicate".

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, redatta **dal Segretario della Commissione**, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio dal medesimo, dichiara conclusi i lavori.

Il **Presidente della Commissione** trasmette gli atti concorsuali al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 12:35.

Luogo e data Milano 17/06/2021

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.ssa Angela Albarosa Rivellese

(Presidente) \_\_\_\_\_

Prof. Silvio Buscemi

(Componente) \_\_\_\_\_

Prof.ssa Patrizia Riso

(Segretario) \_\_\_\_\_  
