

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1858/2019 PROT. 165181 del 31 Luglio 2019, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 66 del 20 Agosto 2019, per la chiamata di n. 2 professori universitari di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Medicina e Chirurgia per il settore concorsuale "06/D1 "Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio"- Profilo: settore scientifico-disciplinare "MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare", ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

Prof. Priori Silvia Giuliana - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Pavia – **settore concorsuale "06/D1 "Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio", settore scientifico-disciplinare "MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare",**

Prof. Barbato Emanuele - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" **settore concorsuale "06/D1 "Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio", settore scientifico-disciplinare "MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare",**

Prof. Condorelli Gianluigi - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Humanitas, Milano – **settore concorsuale "06/D1 "Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio", settore scientifico-disciplinare "MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare",**

dopo aver consegnato il secondo verbale al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web istituzionale di Ateneo si riunisce il giorno 7 Luglio 2020, alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma, Via Gramsci 14, traversa 2/C aura Arancio, per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 24 Gennaio 2020, alle ore 09:00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 4 Febbraio 2020, alle ore 15:00, per via telematica, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi sei candidati ammessi alla prova didattica e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa);

3) 7 Luglio 2020, alle ore 9.00, presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma, Via Gramsci 14, traversa 2/C aula Arancio, dell'Università degli Studi di Parma, per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

4) 7 Luglio 2020, alle ore 14:00, presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma, Via Volturno –Plesso Biotecnologico – Aula A -per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 24 Gennaio 2020, alle ore 09:00, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".



Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Gianluigi Condorelli e del Segretario, nella persona del Prof. Emanuele Barbato.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 6 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*
3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i sei candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*
4. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è*

considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua i candidati comparativamente migliori in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato ;*

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti

dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*
 - 1) numero totale delle citazioni;*
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;*
 - 3) «impact factor» totale;*
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;*
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);*

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

la verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione quindi ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono

riservati 20 punti su 100.

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Pubblicazioni Scientifiche (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, secondo i seguenti criteri: sopra un IF di 15: 0.9; con IF tra 5 e 15; 0.5; con IF fino a 5; 0.25	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo i seguenti criteri: primo, secondo, ultimo o corrispondente: 0.9; altre posizioni 0.3	Indicatori scientifici metrici (di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM: Indice di citazione Scopus, secondo i seguenti criteri: sopra 50 citazioni 1.2; tra 20 e 50 0.5; fino a 20: 0.25	TOTAL E	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità

Fino a 0.9	Fino a 0.9	Fino a 1.2	Fino a 3	Fino a 4
------------	------------	------------	----------	----------

Attività Didattica e curriculum

(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica e curriculum	
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 5
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	Fino a punti 10
Attività scientifica che include attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale; direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; partecipazione in editorial board di riviste internazionali del settore prestigiose; premi o riconoscimenti internazionali	Fino a punti 10

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle

pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua **italiana o inglese**:

Tematica 1 Fattori di rischio e malattia coronarica

Tematica 2 Contributo della genetica alle malattie cardiovascolari complesse

Tematica 3 Ambiente e malattie cardiovascolari

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 4 Febbraio 2020, ore 3.00 pm, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- Andò Giuseppe
- Aquaro Giovanni Donato
- Ardissino Diego
- De Luca Giuseppe
- Gaibazzi Nicola
- Imazio Massimo
- Niccoli Giampalo
- Piepoli Massimo

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma,

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.*
2. *Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:*
 - *la fascia per la quale viene richiesto il posto;*
 - *la struttura didattica richiedente;*
 - *la sede di servizio;*
 - *il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;*
 - *l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;*
 - *le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;*
 - *il trattamento economico e previdenziale;*
 - *il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;*
 - *i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;*
 - *l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta*

pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;

- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;*
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;*
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.*

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;*
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;*
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;*
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.*

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. *La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.*

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato l'afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. *I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*

4. *Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*

5. *I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*

6. *La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*

7. *La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*

8. *Della Commissione non possono fare parte:*

- *i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
- *coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.*

Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. *Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*

10. *La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*

11. *Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Art. 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*

3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*
4. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*
5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

(omissis)

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. *La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
2. *Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
3. *Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*



4. *Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
5. *Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
6. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
7. *La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.*

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato Andò Giuseppe

Profilo curricolare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1999, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2003, ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2007. Ricercatore a tempo indeterminato dal 2008 presso l'Università degli Studi di Messina. E' stato "visiting fellow" e borsista presso le Divisioni di Cardiologia e Cardiochirurgia dell'Università di Roma "Tor Vergata", ed attualmente è dirigente medico di I livello presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria "G Martino" di Messina. Ha insegnato o insegna in corsi di laurea in Medicina e Chirurgia, è stato membro di commissione per esami di profitto, ha svolto attività di relatore per tesi di laurea, è stato membro del collegio dei docenti in corso di dottorato di ricerca ed ha insegnato o insegna presso scuole di specializzazione. E' membro dell'editoria board di una rivista subspecialistica di buon livello e di altre medie. Ha svolto attività di reviewer per varie riviste del settore, anche di ottimo profilo (European Heart Journal). Ha svolto attività di peer review per il MIUR, in particolare per la VQR, per il Programma Futuro in Ricerca, per il SIR per il PRIN, per l'Università di Modena e Reggio Emilia, Tor Vergata, Verona e per la Regione Autonoma Sardegna. Ha partecipato in

qualità di relatore a vari convegni, anche internazionali. Ha ottenuto un finanziamento di ateneo ed altri due di cui uno dal MIUR; riguardo quest'ultimo non si comprende bene se a titolo personale. Ha partecipato a vari studi multicentrici sponsorizzati.

2 Candidato Aquaro Giovanni Donato

Profilo curricolare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 2002, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2006 ed in Radiodiagnostica nel 2015. Attualmente è dirigente medico I livello presso la Fondazione Monasterio/CNR di Pisa, in precedenza ricercatore III livello presso l'IFC-CNR di Pisa. E' stato docente in Master di II livello, revisore di tesi di dottorato di ricerca, ha svolto lezioni su invito a corsi universitari, pur non essendo titolare, docente presso scuole di specialità cardiologiche e relatore di più di 10 tesi di specializzazione. E' stato membro della sezione di Cardiac Magnetic Resonance dell'EACVI, della Translational Task Force della SCMR ed è accreditato EACVI (III livello). Dichiara di essere titolare di due finanziamenti di ricerca, uno interno, un altro della Regione Toscana ed di altri finanziati su base peer review, sempre della Regione Toscana. E' nell'editorial board di riviste subspecialistiche nell'ambito dell'imaging ed ha svolto attività di revisione di lavori per riviste di impatto medio, in generale.

3 Candidato Ardissino Diego

Profilo curricolare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1979, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 1983 e in Epidemiologia ed Igiene nel 1987. Ha ottenuto l'ECFMG nel 1981. Borsista presso l'IRCCS Policlinico San Matteo di Pavia e poi assistente ospedaliero presso lo stesso nella Divisione di Cardiologia. Ha svolto attività professionale all'estero presso il Mount Sinai Medical Center ed il Maimonides Hospital, entrambi a New York. Dirigente medico di I livello presso l'IRCCS Policlinico San Matteo di Pavia e dal 1999 è direttore di struttura complessa di cardiologia presso l'Azienda Ospedaliero-Universitaria di Parma. Professore a contratto presso scuole di specialità dell'Università di Parma, inclusa quella di Cardiologia, componente del collegio docenti di vari dottorati di ricerca, ha tenuto lezioni, pur senza averne la titolarità del corso, presso corsi di laurea in Medicina e Chirurgia. Attività seminariale presso varie università italiane e straniere, anche di prestigio e di docenza in "master". Ha ottenuto finanziamenti su base competitiva internazionale in veste di PI di unità operativa, in particolare dalla Unione Europea, quindi molto competitivi. Ha inoltre ottenuto finanziamenti dalla Regione Emilia Romagna. Dichiara di aver ottenuto un finanziamento dall'NIH, Governo Federale degli Stati Uniti d'America anche se non specifica di che tipo né il titolo. Dichiara attività di referaggio di varie riviste, anche di altissimo livello (NEJM, Lancet). Membro di varie società scientifiche, nazionali ed

internazionali.

4 Candidato De Luca Giuseppe

Profilo curriculare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1998, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2002. Dottorato di ricerca nel 2004. Ha ottenuto il diploma ECFMG nel 2001. Ricercatore a tempo indeterminato prima e professore associato nella disciplina di questo concorso dal 2016 presso l'Università degli Studi di Novara. Titolare di vari insegnamenti e componente di commissioni d'esame o revisore di tesi in corsi di laurea in medicina e chirurgia e scuole di specialità presso l'Università degli Studi di Novara. Responsabile del laboratorio di emodinamica universitario dell'AOU Maggiore della Carità di Novara, documenta una ragguardevole casistica come primo operatore in questo settore. Ha svolto attività di medico e di ricercatore anche all'estero, (St. Bartolomew Hospital, Londra; Università di Lipsia, Germania, ed Ospedale De Weezenlanden, Zwolle, Olanda). Membro dell'editorial board di varie riviste di cardiologia internazionali di livello medio-basso o basso, revisore di varie riviste internazionali nel settore cardiologico, anche di alto profilo. Vincitore di vari premi dedicati a giovani ricercatori cardiovascolari, dichiara la partecipazione in qualità di speaker a vari congressi, nazionali ed internazionali. Non riporta alcun finanziamento su base competitiva, nazionale o internazionale mentre è titolare di studi clinici sponsorizzati.

5 Candidato Gaibazzi Nicola

Profilo curriculare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1995, specializzato in Medicina Interna nel 2000 ed Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2005. Dottorato di ricerca conseguito nel 2011. Attualmente è dirigente medico direttore di struttura dipartimentale presso l'Azienda Ospedale di Parma mentre è stato dirigente medico fino al 2016 ed in altre strutture ospedaliere in precedenza. Dichiara partecipazione in qualità di docente a corsi di laurea, specializzazioni, come cultore della materia o a contratto e dottorato (in questo caso come membro del collegio dei docenti). Non dichiara titolarità progetti di ricerca su base competitiva internazionale o nazionale, è nell'editorial board di una rivista di impatto basso, ha volto relazione a convegni, anche internazionali. Collabora con ricercatori internazionali e fa parte di studi di ricerca clinica.

6 Candidato Imazio Massimo

Profilo curriculare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1994, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 1999. Il dottor Imazio riporta di avere conseguito diversi finanziamenti di ricerca anche se non è rilevante

l'acquisizione di risorse da enti di ricerca terzi nazionali o internazionali a carattere pubblico o fondazioni non profit. Dal 2014 riveste il ruolo di Docente responsabile del corso Integrato "Funzionamento del Corpo Umano " per la laurea in Scienze Infermieristiche dell'Università di Torino.

Ha inoltre svolto incarichi di insegnamento in Italia per le scuole di specializzazione in Malattie dell'apparato cardiovascolare di Trieste e di Torino, Ha tutt'ora un incarico di insegnamento in Cardiologia iniziato nel 2017 presso l'Università di Atene. Globalmente l'attività didattica è giudicata di medio livello.

Seppur in assenza di titolarità di finanziamenti di ricerca significativa, il curriculum dimostra una attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali molto buona fra cui spiccano il coordinamento delle linee guida del 2015 sulla diagnosi e sul trattamento delle malattie del pericardio. Riveste dal 2018 inoltre il ruolo di segretario del Nucleus (struttura che agisce come "board" del working group) sulle malattie del miocardio e del pericardio della Società Europea di Cardiologia, ed è attivo nello stesso working group come membro e web editor dal 2012. Inoltre ha coordinato il position paper sulla gestione del tamponamento pericardico in urgenza dello stesso working group. E' stato membro del position paper sul multimodality Imaging della European Association of Cardiovascular Imaging in collaborazione con il WG di Myocardial e Pericardial Diseases della Società Europea di Cardiologia.

La attività scientifica in Italia è similmente attiva e di livello ottimo.

7 Candidato Niccoli Giampaolo

Profilo curricolare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1997, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 2001. Dottorato di ricerca nel 2004. Attività di ricerca all'estero, presso il John Radcliffe Hospital di Oxford. Dirigente medico di I livello presso il Policlinico Gemelli di Roma dal 2002 e ricercatore a tempo indeterminato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Cattolica di Milano con sede a Roma. Dichiara una significativa attività clinica in vari settori della cardiologia, inclusa quella invasiva. Partecipazione o titolarità di molti studi clinici, sponsorizzati e non; dichiara titolarità di un finanziamento di ricerca su base competitiva da parte di enti terzi nazionali pubblici (MIUR). Docenza presso corsi di laurea, dottorato, partecipazione a commissioni d'esame. Relatore a vari convegni, nazionali ed internazionali. Dichiara partecipazione ad alcuni editorial board di riviste internazionali di livello medio (Am J Card, EHJ-Acute Cardiac Care).

8 Candidato Piepoli Massimo

Profilo curricolare:

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1977, specializzato in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare nel 1991. PhD (dottore in ricerca) nel 1996. Vincitore di vari premi e borse di studio, nazionali ed internazionali (inglesi). Editor in Chief dell'European Journal of Preventive Cardiology (IF 5.6) e membro dell'editorial board di altre riviste internazionali, tra cui l'European Heart Journal. Componente di varie task force della European Society of Cardiology (ESC), in particolare responsabile Linee Guida Europee per la Prevenzione Cardiovascolare nel 2016. Revisore di varie linee guida della ESC e membro del board di vari gruppi di studio dell'ESC, tra cui quello dedicato allo scompenso (HFA-ESC). Attività simili sono svolte per l'AMCO- Associazione Medici Cardiologi Ospedalieri) e per la SIC Società Italiana di Cardiologia. Docente contrattista presso varie scuole di specialità e relatore di tesi di laurea, anche nel Regno Unito. Non titolarità di corsi di docenza presso atenei italiani o stranieri. Non titolarità di progetti di ricerca su base competitiva internazionale o nazionale (MIUR, Ministero Salute, EU etc). Attività assistenziale presso l'Ospedale G. da Saliceto di Piacenza, occupandosi di scompenso cardiaco e riabilitazione cardiovascolare. Relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato Andò Giuseppe

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
23.35	2

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
23.35	2

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
23,35	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato **11 articoli originali e 1 study design. Ottima continuità. Molto buona collocazione editoriale.**

H-index complessivo = 19

H-index degli ultimi 5 anni = 13

Citazioni totali = 1752

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	4	4	4
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o	5	5	5	5

la qualità)				
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale	3	3	3	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19	19	19	19

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

44.35

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi

compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Attività clinica di ottimo livello nel settore della cardiologia invasiva. Attività di ricerca di discreto livello, su riviste d'impact factor medio, con qualche eccezione. Finanziamenti di ricerca su base individuale non di alto livello. Attività didattica in linea con la posizione accademica (ricercatore), quindi ottima. Giudizio complessivo buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato dimostra una buona attività clinica continuativa negli anni con focus in ambito della emodinamica. Le pubblicazioni scientifiche sono di livello discreto con alcune eccellenti eccezioni nel caso di partecipazioni a trials clinici internazionali multicentrici. Limitato il numero dei finanziamenti ricevuti. Ottima e continua l'attività didattica. Giudizio complessivo buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha una buona produzione scientifica, continua e progressiva con focus sulla cardiologia interventistica e su riviste di medio impact factor. Limitati sono i finanziamenti alla ricerca. Attività didattica ottima. Attività clinico-assistenziale di buon livello in cardiologia interventistica. Giudizio complessivo buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il Candidato dimostra di aver svolto una attività clinica ed un'attività scientifica di livello buono, mentre ottimo è il livello della didattica. Pertanto il giudizio unanime della commissione è che l'attività complessiva del candidato possa considerarsi buona.

2) Candidato Aquaro Giovanni Donato

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
--------------------------------------	--

23.55	2
-------	---

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
23.55	2

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
23.55	2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 12 articoli originali. Ottima continuità. Molto buona collocazione editoriale.

H-index complessivo = 26

H-index degli ultimi 5 anni = 12

Citazioni totali = 1948

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	1	1	1	1
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo	1	1	1	1

seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;				
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	5	5	5	5
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale	4	4	4	4

V M B

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	11	11	11	11
------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

36.55

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Attività clinica di buon livello soprattutto nel settore dell'imaging cardiovascolare. Attività didattica di buon livello seppur inferiore rispetto ad altri colleghi candidati ricercatori universitari. Attività di ricerca di buon livello nel settore dell'imaging cardiovascolare, con fondi di ricerca ottenuti soprattutto a livello regionale. Pertanto, il giudizio è discreto-buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato dimostra di avere svolto attività clinica di buon livello con un focus nell'imaging cardiovascolare, area in cui ha condotto anche una parte della ricerca clinica. L'attività didattica è discreta e la ricerca evidenzia una attività discreta negli anni. Si sottolinea la presenza di una eccellente pubblicazione su Nature nel 2019 in cui il candidato è co-primo autore con altri due investigatori. Scarsa la capacità di attrarre fondi a livello nazionale e internazionale. Il giudizio complessivo della attività è fra discreto e buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha una buona produzione scientifica (soprattutto come co-autore), continua e progressiva con focus sull'imaging cardiovascolare non-invasivo anche su riviste di buon impact factor. Limitati sono i finanziamenti alla ricerca, esclusivamente regionali. Attività didattica discreta. Attività clinico-assistenziale di buon livello in cardiologia ed imaging cardiovascolare non-invasivo. Il giudizio complessivo discreto-buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La commissione evidenzia una produttività scientifica collocata fra discreto e buono, una buona attività clinica, attività didattica tra discreto e buono. Il giudizio complessivo e unanime espresso dalla commissione è fra discreto e buono.

3) Candidato Ardissino Diego

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
30.95	4

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubbli30,95cazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
30,95	4

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
30,95	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 12 articoli originali. Ottima continuità. Ottima collocazione editoriale.

H-index complessivo = 64

H-index degli ultimi 5 anni = 23

Citazioni totali = 36811

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M.

344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	4	4	4	4
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	3	3	3	3
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	10	10	10	10
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime	7	7	7	7

di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26	26	26	26

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

60.95

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Attività di ricerca ottima nel settore della prevenzione della malattia coronarica; è chiara individualità scientifica del candidato, anche a livello internazionale; attività clinica ottima; attività didattica non dello stesso livello rispetto ad altri colleghi strutturati come ricercatori universitari ma di buon livello. Giudizio complessivo ottimo.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato dimostra una eccellente produzione scientifica con continuità nella elevata qualità delle riviste su cui il candidato ha pubblicato e nella continuità di leadership scientifica dei lavori presentati che si evince dalla posizione del candidato (primo nome). Il Candidato dimostra di avere svolto continuativamente una ottima attività clinica. Meno ricca la attività didattica. Il giudizio complessivo è ottimo.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha un'ottima produzione scientifica, continua e progressiva (anche se negli ultimi maggiormente incentrata su trial clinici multicentrici) con focus sulla fisiopatologia coronarica e sui meccanismi atero-trombotici alla base delle sindromi coronariche acute. Buoni i finanziamenti alla ricerca, anche con bandi di livello internazionale. Attività didattica discreta. Attività clinico-assistenziale di ottimo livello in cardiologia clinica ed interventistica. Il giudizio complessivo è ottimo.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La commissione concorda che il candidato abbia svolto una attività scientifica ottima, evidenziata anche dalla capacità di attrarre finanziamenti per la ricerca. Ottima è valutata anche l'attività assistenziale, meno intensa l'attività didattica. La commissione esprime il giudizio complessivo di un ottimo profilo.

4) Candidato De Luca Giuseppe

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
33.65	3

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
33,65	3

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
33.65	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 12 articoli originali. Dei 12 articoli presentati solo 2 pubblicati negli ultimi 10 anni (2011-2020), il più recente nel 2016. Buona continuità. Ottima collocazione editoriale.

H-index complessivo = 49

H-index degli ultimi 5 anni = 14



Citazioni totali = 9591

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale	4	4	4	4

e delle tesi di dottorato;				
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	7	7	7	7
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale	5	5	5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	23	23	23	23

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo

attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

59.65

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Attività di ricerca di ottimo livello, seppure in calo significativo per qualità di riviste ed impatto negli ultimi dieci anni. Attività clinica nel settore della cardiologia invasiva ragguardevole. Scarsi i finanziamenti di ricerca. Attività didattica eccellente. Pertanto, giudizio ottimo.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il Candidato dimostra di avere prodotto una ottima attività scientifica negli anni 2003-2005 con 7/8 pubblicazioni sulle più prestigiose riviste cardiologiche internazionali. Si segnala però una discontinuità produttiva negli anni successivi con l'ultima pubblicazione presentata del 2016. Importante la partecipazione a studi internazionali spesso con un ruolo preminente. Ottima l'attività clinica svolta nell'ambito della cardiologia interventistica. Ottima l'attività didattica mentre scarsa la capacità di reperire di fondi di ricerca su bandi internazionali.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha un'ottima produzione scientifica su tematiche inerenti la cardiopatia ischemica acuta e la cardiologia interventistica, anche se discontinua soprattutto negli ultimi 5-10 anni, dove si segnala la pubblicazione di molteplici prodotti della ricerca in riviste di livello medio-basso. Limitati i finanziamenti alla ricerca, consistenti in bandi di livello regionale. Attività didattica ottima. Attività clinico-assistenziale di ottimo livello in cardiologia interventistica. Il giudizio complessivo è ottimo.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra di avere svolto negli anni fra il 2003 e il 2006 una ottima attività di ricerca scientifica che però ha subito una netta riduzione di qualità negli anni recenti; scarsa la capacità di attrarre finanziamenti per la ricerca. Ottime vengono giudicate le attività clinica e didattica. Complessivamente, il giudizio unanime è ottimo.

5) Candidato Gaibazzi Nicola

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
19.95	1

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
19.95	1

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
19.95	1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 12 articoli originali, ma scarsamente citati. Ottima continuità. Modesta collocazione editoriale. Attività Didattica e curriculum

H-index complessivo = 20

H-index degli ultimi 5 anni = 8

Citazioni totali = 8281

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi	0	0	0	0

tenuti e continuità della tenuta degli stessi				
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	1	1	1	1
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	7	7	7	7
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività	1	1	1	1

h

B h

seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9	9	9	9

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

29.95

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Buona l'attività assistenziale, focalizzata sulla cardiologia clinica, incluso lo scorporo cardiaco. Attività didattica limitata. Attività di ricerca di livello medio, con pubblicazioni in generale su riviste di impact factor medio-basso; si segnala un brevetto. Si segnala come la capacità di attrarre finanziamenti di ricerca personali sia scarsa. Pertanto il giudizio è sufficiente, verso il discreto.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato presenta una produttività scientifica di discreto livello in cui si evidenzia il continuo ruolo di primo autore anche se il valore bibliometrico delle riviste è medio basso.

Il candidato dimostra una scarsa capacità di attrazione di fondi competitivi per la ricerca scientifica. Il profilo di ricerca è di livello medio caratterizzato anche dalla partecipazione a gruppi di studio e di ricerca a livello nazionale e internazionale e dalla produzione di un brevetto. L'attività clinica svolta è di

livello fra discreto e buono e l'attività didattica limitata. Il giudizio complessivo è discreto.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha una discreta produzione scientifica, continua e progressiva con focus sull'imaging cardiovascolare non-invasivo della cardiopatia ischemica, anche su riviste di discreto impact factor. Limitati sono i finanziamenti alla ricerca mentre si segnala un brevetto per una tecnologia innovativa per il rilevamento di aritmie. Attività didattica discreta. Attività clinico-assistenziale di discreto livello nel settore dell'imaging cardiovascolare non-invasivo. Il giudizio complessivo è discreto.

Motivato giudizio collegiale:

La commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La commissione ritiene che il candidato abbia discrete produttività scientifica, didattica ed attività clinica. Pertanto, il giudizio complessivo è discreto.

6) Candidato Imazio Massimo

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
35.4	4

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
35,4	4

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
35.4	4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

**Ha presentato 11 articoli originali e 1 linea guida. Ottima continuità.
 Ottima collocazione editoriale.
 H-index complessivo = 47
 H-index degli ultimi 5 anni = 18
 Citazioni totali = 7424**

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	3	3.5	3.5	3.33
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	2	2	2	2
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	7	7	7	7
Attività scientifica che	6	6	6	6

include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	20	20.5	20.5	20.33

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

59.73

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche,

esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Il dottor Massimo Imazio ha un'ottima produzione scientifica nel settore della terapia delle pericarditi, dove ha contribuito in modo significativo in particolare per i suoi studi con la colchicina per la prevenzione delle ricorrenze delle pericarditi. Gli incarichi d'insegnamento sono discreti e l'attività di coordinamento di gruppi di lavoro a livello internazionale sulle malattie del pericardio è di rilievo. L'attività clinica è nel settore dello scompenso cardiaco oltre che nella risonanza cardiaca e nell'ecocardiografia, coerente con il bando. L'attività accademica è relativa rispetto ad altri candidati ricercatori universitari mentre la capacità di reperibilità risorse è maggiore rispetto ad altri candidati. Complessivamente si tratta di un ottimo candidato.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

La produzione scientifica del Dr Imazio si distingue non soltanto per l'ottimo livello delle riviste in cui sono stati pubblicati i lavori presentanti, ma anche per il peso del contributo degli studi sul ruolo della colchicina nella pericardite che hanno modificato la pratica clinica mondiale con un impatto di grande rilevanza soprattutto in termini della prevenzione delle recidive. Il riconoscimento della importanza degli studi del candidato in ambito della gestione clinica del paziente con pericardite risulta evidente anche nel numero di studi collaborativi nonché dai gruppi di studio sia a livello nazionale che internazionale che il candidato ha gestito. Globalmente il profilo scientifico del candidato è eccellente. La attività clinica del candidato, oltre che nell'ambito della gestione delle pericarditi di cui si riconosce l'eccellenza, è anche articolata nel settore dello scompenso cardiaco e dell'imaging cardiaco. Globalmente il giudizio sull'attività clinica è ottimo. L'attrattività di fondi di ricerca è buona e così pure la attività didattica è buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha un'ottima produzione scientifica su tematiche inerenti la diagnosi e il trattamento ottimale delle pericarditi. Ottima la capacità di coordinamento dell'attività di ricerca a livello internazionale, anche se la capacità di attrarre finanziamenti da bandi competitivi appare limitata. Attività didattica è discreta. Attività clinico-assistenziale di ottimo livello nell'imaging non-invasivo delle malattie cardiovascolari e in ambito di scompenso cardiaco. Il giudizio complessivo è più che buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La commissione ritiene che il candidato abbia un ottimo profilo scientifico che si

estende oltre al profilo bibliometrico ed include un elevato profilo scientifico riconosciuto in Italia e all'estero. L'attività clinica è altresì considerata ottima e focalizzata sullo scompenso cardiaco, sulla gestione della pericardite, sull'imaging miocardico. Discreta l'attività didattica. Globalmente il giudizio è ottimo.

7) Candidato Niccoli Giampaolo

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
29.85	3

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
29,85	3

Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
29.85	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 9 articoli originali, 3 reviews. Ottima continuità. Ottima collocazione editoriale.

H-index complessivo = 40

H-index degli ultimi 5 anni = 14

Citazioni totali = 5873

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.



Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	5	5	5	5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	4	4	4	4
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	5	5	5	5
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva	6	6	6	6

internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	22	22	22	22

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

54.85

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Curriculum scientifico solido, con ottimi lavori su riviste scientifiche di alto impact factor, seppur in presenza di un solo finanziamento di ricerca di rilievo nazionale a proprio nome. Linee di ricerca che spaziano in diversi settori della patologia coronarica; in fase evolutiva la delineazione di un percorso individuale di ricercatore. Attività didattica in linea con il ruolo accademico ricoperto (ricercatore). In generale, il candidato è di grande valore, sulla via di una maturazione completa per il ruolo di professore associato. Pertanto, il

giudizio è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato ha un buon curriculum scientifico e presenta anche un profilo buono per quanto riguarda la capacità di attrarre fondi di ricerca anche se il maggior numero dei contributi ottenuti è rappresentato dai fondi intramurali dell'Ateneo di appartenenza. Di rilievo il conseguimento di un PRIN. Buona la partecipazione a studi clinici con sponsor aziendale e alle collaborazioni scientifiche anche internazionali. Buona l'attività didattica e allineata al ruolo di ricercatore. Giudizio complessivo buono

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha un'ottima produzione scientifica su tematiche inerenti la cardiopatia ischemica e la cardiologia interventistica, con continuità e buona progressione. Discreti i finanziamenti alla ricerca (si segnala un PRIN). Attività didattica buona. Attività clinico-assistenziale di ottimo livello con esperienze in cardiologia interventistica e terapia intensiva coronarica. Il giudizio complessivo è buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Attività di ricerca ottima, seppur con un'individualità in via di definizione; attività clinica ottima; discreta capacità di reperire risorse; attività didattica ottima. Giudizio pertanto buono-ottimo.

8) Candidato Piepoli Massimo

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Valutazione del Prof. Condorelli

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
28.1	3

Valutazione del Prof. Priori

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
28.1	3



Valutazione del Prof. Barbato

Valutazione pubblicazioni presentate	Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
28.1	3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Ha presentato 8 articoli originali, tutti precedenti al 2006. Inoltre ha presentato 2 linee guida e 2 capitoli di libro. Buona continuità fino al 2006, poi estremamente ridotta per quanto riguarda la produzione di lavori originali. Gli indici bibliometrici sono principalmente attribuibili a citazioni legate a linee guida e documenti di consenso. Molto buona la collocazione editoriale.

H-index complessivo = 90

H-index degli ultimi 5 anni = 45

Citazioni totali = 44560

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Per la valutazione dettagliata si rimanda all'allegato 1.

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Condorelli	Punteggi attribuiti dal prof. Priori	Punteggi attribuiti dal prof. Barbato	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	4	4	4	4
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla	3	3	3	3

predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;				
Attività assistenziale (congruità con il settore scientifico-disciplinare; responsabilità di posizione; eventuali ulteriori parametri che attestino l'esperienza o la qualità)	7	7	7	7
Attività scientifica che include, in ordine di valore: direzione di centri di ricerca nazionali o internazionali; titolarità e numerosità di finanziamenti di ricerca ottenuti su base competitiva ("peer review") da parte di agenzie di ricerca nazionali e internazionali - quest'ultime di maggior valore perché su base competitiva internazionale-; partecipazione in comitati editoriali (editorial board) di prestigiose riviste internazionali del settore concorsuale; attività seminariale su invito a meeting internazionali o centri di ricerca o università italiane o estere; premi o riconoscimenti internazionali; coordinamento o partecipazione a "working group" internazionali per linee guida nella materia concorsuale	6	6	6	6
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	20	20	20	20

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva

se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

51.1

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Gianluigi Condorelli

Esperienza clinica significativa nel campo dello scompenso cardiaco e della riabilitazione e prevenzione cardiovascolare. Attività scientifica in cui i maggiori risultati sono stati ottenuti diversi anni orsono mentre l'attività di coordinamento di gruppi di studio per la stesura di linee guida soprattutto nel settore della riabilitazione cardiovascolare è di grande livello. Questo aspetto si riflette nella produzione scientifica globale, che in larga misura riguarda articoli relativi alla compilazione di linee guida internazionali piuttosto che lavori originali. Non sono elencati finanziamenti di ricerca significativi. Attività didattica sufficiente ma inferiore a quella di altri candidati. In generale, si tratta di un candidato di elevato prestigio, con una grande attività di network internazionale ma con deficit di originalità scientifica negli ultimi 15 anni oltre che di finanziamenti per la ricerca. Pertanto, il giudizio è buono.

2. Giudizio espresso dal Prof. Silvia G Priori

Il candidato presenta una estesa produzione scientifica con un netto orientamento negli anni più recenti alla riduzione della produzione scientifica originale. Ottimo il livello di interazione con la comunità scientifica internazionale e visibile la predisposizione al coordinamento di attività clinica collaborativa. Ottimo il collegamento del candidato con gruppi internazionali. La attività didattica è di livello buono; è viceversa deficitaria l'attrattività di finanziamenti internazionali e nazionali su base competitiva per la ricerca scientifica, a conferma dell'evidenza che il candidato ha lasciato la ricerca originale per dedicarsi più attivamente a progetti collaborativi e al coordinamento di documenti di consenso. Globalmente il giudizio è buono.

3. Giudizio espresso dal Prof. Emanuele Barbato

Il candidato ha una produzione scientifica di buona qualità su tematiche inerenti la prevenzione cardiovascolare, che negli ultimi anni si è andata soprattutto focalizzando su documenti di consenso o linee guida, a scapito di lavori originali. Limitati i finanziamenti alla ricerca, anche se il candidato presenta un'ottima capacità di coordinamento di gruppi di ricerca internazionali. Attività didattica discreta. Attività clinico-assistenziale di ottimo

livello con particolare interesse nello scompenso cardiaco e nelle cardiomiopatie. Il giudizio complessivo è buono.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Ottima attività di coordinamento di gruppi di lavoro per la stesura di linee guida internazionali, ma originalità scientifica limitata, che fanno sì da considerare l'attività scientifica di buon livello. Attività assistenziale e didattica buone. Pertanto, complessivamente il giudizio è buono.

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti **6 candidati**

1. Candidato **Diego Ardissino**
2. Candidato **Massimo Imazio**
3. Candidato **Giuseppe De Luca**
4. Candidato **Giampaolo Niccoli**
5. Candidato **Massimo Piepoli**
6. Candidato **Giuseppe Andò**

Il Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 24 Febbraio alle ore 12 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma. Per sopraggiunta impossibilità a svolgere la prova, la stessa viene rinviata al giorno 7 luglio 2020 alle ore 9:00.

La commissione si riunisce il giorno 7 Luglio 2020 alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma, Ospedale Maggiore, Via Gramsci n. 14 -, Traversa 2/C, Aula ARANCIO, Piano Rialzato, 43126 PARMA, per lo svolgimento della prova didattica.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati ammessi alla prova didattica, così come pubblicati sul sito web istituzionale di Ateneo, che risultano essere:

- Giuseppe Andò
- Diego Ardissino

- Giuseppe De Luca
- Massimo Imazio
- Giampaolo Niccoli
- Massimo Piepoli

La Commissione prende atto della rinuncia formale a partecipare alla prova didattica inviata dal Dott. Giuseppe Andò in data 10 Febbraio 2020. La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- Diego Ardissino
- Massimo Imazio
- Giampaolo Niccoli
- Massimo Piepoli

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato Diego Ardissino che dichiara di scegliere la Tematica n.1 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato Diego Ardissino procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Gianluigi Condorelli	Punteggio attribuito dal prof. Silvia G Priori	Punteggio attribuito dal prof. Emanuele Barbato	TOTALE
Titolo prova didattica Contributo della genetica alle malattie cardiovascolari complesse				
PUNTEGGIO	19	20	20	59
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				19,66

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato Massimo Imazio che dichiara di scegliere la Tematica n. 2 della prova didattica che si svolgerà in lingua inglese.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato Massimo Imazio procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio	Punteggio	Punteggio	TOTALE
------------------------	------------------	------------------	------------------	---------------

	attribuito dal prof. Gianluigi Condorelli	attribuito dal prof. Silvia G Priori	attribuito dal prof. Emanuele Barbato	
Titolo prova didattica Fattori di rischio e malattia coronarica				
PUNTEGGIO	10	10	10	30
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				10

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato Giampaolo Niccoli che dichiara di scegliere la Tematica n 2 della prova didattica che si svolgerà in lingua italiana.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato Giampaolo Niccoli procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Gianluigi Condorelli	Punteggio attribuito dal prof. Silvia G Priori	Punteggio attribuito dal prof. Emanuele Barbato	TOTALE
Titolo prova didattica Fattori di rischio e malattia coronarica				
PUNTEGGIO	16	17	17	50
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				16,66

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato Massimo Piepoli che dichiara di scegliere la Tematica n. 2 della prova didattica che si svolgerà in lingua inglese.

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato Massimo Piepoli procede all'attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Gianluigi Condorelli	Punteggio attribuito dal prof. Silvia G Priori	Punteggio attribuito dal prof. Emanuele Barbato	TOTALE
Titolo prova didattica				

Fattori di rischio e malattia coronarica				
PUNTEGGIO	18	16	17	51
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				17

La Commissione quindi, visti i risultati conseguiti dai candidati nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, così come sotto riportato:

Candidato Diego Ardissino

Prova didattica 19,66

Pubblicazioni scientifiche 34,95

Attività didattica e curriculum 26

Candidato Massimo Imazio

Prova didattica 10

Pubblicazioni scientifiche 39,4

Attività didattica e curriculum 20,33

Candidato Giampaolo Niccoli

Prova didattica 16,66

Pubblicazioni scientifiche 32,85

Attività didattica e curriculum 22

Candidato Massimo Piepoli

Prova didattica 17

Publicazioni scientifiche 31.1

Attività didattica e curriculum 20

Dichiara che i candidati comparativamente migliori risultano essere i Dott. Diego Ardissino e Giampaolo Niccoli e stila nel contempo la seguente graduatoria:

- 1. Dott. Diego Ardissino: punteggio 80,61**
- 2. Dott. Giampaolo Niccoli: punteggio 71,51**
- 3. Dott. Massimo Imazio: punteggio 69,73**
- 4. Dott. Massimo Piepoli: punteggio 68,1**

La riunione viene sciolta alle ore 13:30 e la Commissione si riconvoca il giorno 7/7/2020 alle ore 14:00 presso l'Ospedale Maggiore di Parma - Dipartimento di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Parma, Via Volturno – Plesso Biotecnologico – Aula A per la stesura della relazione finale.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 14:30, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato, con l'apposizione delle firme di tutti i Commissari, sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente i Verbali delle singole riunioni e la presente Relazione Finale, unitamente alla documentazione presentata, in forma cartacea, dai candidati per la partecipazione alla presente procedura selettiva (**DRD n. 1858/2019 PROT. 165181 del 31 Luglio 2019**), viene consegnato **dal Presidente della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 14:30.

Luogo e data: Parma, 7/7/2020

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Gianluigi Condorelli

(Presidente)

Prof. Silvia Giuliana Priori

(Componente)



Prof. Emanuele Barbato

(Segretario)

Emanuele Barbato

Allegato 1.

Valutazione complessiva (somma dei punteggi ottenuti come descritto nelle tabelle successive).

	Produzione scientifica (max 40 punti)	Ricerca/didattica/CV (max 40 punti)	Punti totali
Andò	25.35	19	44.35
Aquaro	25.55	11	36.55
Ardissino	34.95	26	60.95
De Luca	36.65	23	59.65
Gaibazzi	20.95	9	29.95
Imazio	39.4	20.33	59.73
Niccoli	32.85	22	54.85
Piepoli	31.1	20	51.1

Valutazione Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità
(condivisa all'unanimità dai commissari).

	Complessivo (max 4 punti)					Punti Totali
	Continuità, rilevanza e intensità complessiva	Continuità, rilevanza e intensità degli ARTICOLI PRESENTATI	Citazioni totali	H index	H index ultimi 5 anni (2015-2019)	
Andò	66 articoli dal 2015, in maggioranza originali	11 articoli originali, 1 study design. Ottima continuità. Molto buona collocazione editoriale.	1752	19	13	2
Aquaro	81 articoli dal 2015, in maggioranza originali	12 articoli originali. Ottima continuità. Molto buona collocazione editoriale.	1948	26	12	2
Ardissino	58 articoli dal 2015, in maggioranza originali	12 articoli originali. Ottima continuità. Ottima collocazione editoriale.	36811	64	23	4
De Luca	123 articoli dal 2015, in maggioranza originali	12 articoli originali. Buona continuità (solo 3 articoli dal 2010 a oggi, più recente 2016). Ottima collocazione editoriale.	9591	49	14	3
Gaibazzi	63 articoli dal 2015, in maggioranza originali	12 articoli originali. Ottima continuità. Poorly cited. Modesta collocazione editoriale.	8281	20	8	1

Imazio	110 articoli dal 2015, in maggioranza originali	11 articoli originali, 1 linea guida. Ottima continuità. Ottima collocazione editoriale.	7424	47	18	4
Niccoli	118 articoli dal 2015, in maggioranza originali	9 articoli originali, 3 reviews. Ottima continuità. Ottima collocazione editoriale.	5873	40	14	3
Piepoli	246 articoli dal 2015, sostanzialmente reviews, linee guida ed editoriali	8 articoli originali (tutti precedenti al 2006), 2 linee guida, 1 libro e 1 capitolo di libro. Discreta continuità. Ottima collocazione editoriale.	44560	90	45	3

Valutazione analitica di ciascun articolo presentato (condivisa all'unanimità dai commissari).

ANDO'							
ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale		Punti totali
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti	
1	Lancet (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
2	Clinical Cardiology (<5)	0.25	<20	0.25	secondo	0.9	
3	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9	
4	IJC (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
5	JACC Intv (5-15)	0.5	20-50	0.5	primo	0.9	
6	NEJM (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
7	CCI (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
8	Annals Internal Med (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9	
9	Lancet (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
10	Circ Intv (5-15)	0.5	20-50	0.5	primo	0.9	
11	Clinical&Applied Thrombosis (<5)	0.25	<20	0.25	ultimo	0.9	
12	CCI (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
totale		6.75		7.6		9	23.35
AQUARO							
ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale		
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti	
1	Nature (>15)	0.9	<20	0.25	coautore	0.3	
2	JACC Img (5-15)	0.5	<20	0.25	ultimo	0.9	
3	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	coautore	0.3	
4	JACC (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	

18

5	Eur Heart CV Img (5-15)	0.5	<20	0.25	ultimo	0.9	
6	JACC Intv (5-15)	0.5	20-50	0.5	secondo	0.9	
7	JACC (>15)	0.9	<20	0.25	secondo	0.9	
8	Eur Heart J (>15)	0.9	20-50	0.5	coautore	0.3	
9	Eur J Heart F (5-15)	0.5	>50	1.2	secondo	0.9	
10	Heart (5-15)	0.5	20-50	0.5	primo	0.9	
11	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9	
12	AJC (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
totale		8.15		6.4		9	23.55

DE LUCA

ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale		
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti	
1	JACC (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
2	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
3	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
4	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
5	JACC (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
6	NEJM (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
7	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
8	JAMA (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
9	Eur Heart j (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
10	JACC Intv (5-15)	0.5	>50	1.2	primo	0.9	
11	Arch Intern Med (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
12	J Thromb Haem (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
totale		9.75		13.7		10.2	33.65

ARDISSINO

ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale	
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti
1	NEJM (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9
2	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
3	Lancet (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
4	Blood (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
5	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	ultimo	0.9
6	Circulation (>15)	0.9	20-50	0.5	ultimo	0.9
7	JAMA (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
8	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9
9	Circulation (>15)	0.9	20-50	0.5	ultimo	0.9

10	NEJM (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
11	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	ultimo	0.9	
12	JACC (>15)	0.9	<20	0.25	ultimo	0.9	
totale		10.8		9.95		10.2	30.95

GAIBAZZI

IF		Citazioni		Apporto individuale			
ARTICOLO	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti	
1	JAHA (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9	
2	IJC (<5)	0.25	<20	0.25	primo	0.9	
3	IJC (<5)	0.25	<20	0.25	primo	0.9	
4	JASE (<5)	0.25	<20	0.25	primo	0.9	
5	JAHA (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9	
6	JACC Img (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9	
7	Eur Heart J Card Img (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9	
8	JACC Img (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9	
9	JACC img (5-15)	0.5	20-50	0.5	primo	0.9	
10	Circulation (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9	
11	AJC (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
12	IJC (<5)	0.25	20-50	0.5	primo	0.9	
totale		5.15		4		10.8	19.95

IMAZIO

IF		Citazioni		Apporto individuale			
ARTICOLO	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti	
1	NEJM (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
2	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
3	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3	
4	JAMA (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
5	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
6	Ann Int Med (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
7	JAMA (>15)	0.9	>50	1.2	secondo	0.9	
8	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
9	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
10	Lancet (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
11	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
12	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9	
totale		10.8		14.4		10.2	35.4

NICCOLI						
ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale	
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti
1	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
2	JACC (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9
3	Eur Heart J (>15)	0.9	20-50	0.5	primo	0.9
4	JACC (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
5	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
6	JACC Intv (5-15)	0.5	>50	1.2	primo	0.9
7	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
8	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
9	Circ Inrv (5-15)	0.5	<20	0.25	primo	0.9
10	Eur Heart J (>15)	0.9	20-50	0.5	secondo	0.9
11	Eur J Preventive Card (5-15)	0.5	<20	0.25	secondo	0.9
12	Circulation (>15)	0.9	<20	0.25	primo	0.9
totale		9.6		9.45		10.8
						29.85
PIEPOLI						
ARTICOLO	IF		Citazioni		Apporto individuale	
	descrizione	punti	descrizione	punti	descrizione	punti
1	Capitolo di libro in ESC Textbook of Cardiovascular Medicine				section editor	
2	ESC Textbook of Preventive Cardiology				Editor del libro	
3	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
4	Eur Heart J (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3
5	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
6	BMJ (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
7	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	ultimo	0.9
8	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	coautore	0.3
9	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	ultimo	0.9
10	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
11	Circulation (>15)	0.9	>50	1.2	primo	0.9
12	Lancet (>15)	0.9	20-50	0.5	secondo	0.9
totale		9		11.3		7.8
						28.1

Valutazione di attività didattica e CV

	numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi (max 5 punti)	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti (max 5 punti)	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto (max 5 punti)	Attività di tipo seminariale (max 5 punti)	Attività assistenziale (max 10 punti)	Attività scientifica (max 10 punti)	TOTALE
Andò	Ricercatore dal 2008 Didattica continuativa dal 2008 (scuole specialità, corsi di laurea) Componente collegio docenti PHD dal 2008	non riportata	Membro commissioni esami profitto dal 2007 Componente commissione finale PHD XXIV ciclo	Riporta multiple relazioni a congressi nazionali/internazionali Relatore 15 tesi di laurea Tutor di 2 dottorandi	Dirigente medico di I livello dal 2005	PI di programma di Ricerca di Ateneo 2005 Finanziamento attività di base di Ricerca MIUR 2016 Partecipazione editorial board di 4 riviste internazionali	
Aquaro	Docente master II livello 2016-2017-2018 Docente "lezioni di Risonanza Magnetica Cardiaca" presso Uni Chieti nel 2017	non riportata	non riportata	Riporta multiple relazioni a congressi nazionali/internazionali	Dirigente medico di I livello dal 2008 Ricerca TD 3 livello CNR dal 2003 al 2008	PI ricerca finalizzata 2010 Coordinatore gruppo di studio "applicazioni RM", SIC 2015-2016 Membro della Translationa Task Force della Society of Cardiac Magnetic Resonance Partecipazione editorial board di 3 riviste internazionali Riporta alcuni premi per attività scientifica	

Ardissino	Docente di 4 scuole specialità dal 1999 Componente collegio docenti PHD dal 2003	non riportata		Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni esami di profitto per i corsi di cui è titolare	Tutor di 14 dottorandi	Assistente medico 1986-1996 Dirigente medico di I livello 1996 Direttore UOC dal 1999	1 Horizons 2020 (PI unità) 2 sesto programma quadro (Dichiara partecipazione verosimilmente come PI unità) 3 grant Regione Emilia Romagna (Programma Regione-Università) Membro 3 Task Force linee Guida ESC (STEMI, NSTEACS, Argina stabile)		
De Luca	Ricercatore dal 2006 al 2016 Professore associato dal 2016 Titolare multipli insegnamenti corso di laurea dal 2007	non riportata		Membro commissioni tesi di laurea dal 2014 Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni esami di profitto per i corsi di cui è titolare	Relatore 9 tesi di laurea Relatore 2 tesi dottorato Riporta multiple relazioni a congressi nazionali/internazionali	Dirigente medico I livello dal 2007 Incarico di Alta Specialità "Diagnostica Invasiva e cardiologia interventistica	4 grant Regione Piemonte (2007, 2008, 2009) Membro 3 documenti di consenso SIC-ANMCO-GISE Partecipazione editorial board di multiple riviste internazionali indicizzate Riporta diversi premi per attività scientifica, tra cui il Linemeler Young Investigator Award del TCT nel 2005		
Galbazzi	Titolare multipli insegnamenti scuole specialità dal 2007 Componente collegio docenti PHD dal 2017	non riportata		non riportata	Riporta relazioni ad alcuni congressi nazionali/internazionali	Dirigente medico I livello dal 1999 Responsabile SSD dal 2016	Partecipazione editorial board di 2 riviste internazionali Membro Task Force linee guida su ecocontrastto della American Society of Echocardiography		

<p>Imazio</p>	<p>Docente a contratto scuola specialità dal 2015 Docente a contratto per multipli insegnamenti corso di laurea in scienze infermieristiche dal 2014</p>		<p>non riportata</p>	<p>Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni esami di profitto per i corsi di cui è titolare</p>	<p>Riporta relazioni ad alcuni congressi internazionali</p>	<p>Dirigente medico I livello dal 1999 Incarico dirigenziale Alta Specializzazione dal 2016</p>	<p>1 ricerca finalizzata (PI, RF-2013-02358691) 1 grant competitivo dalla Hellenic Society of Cardiology (Grant #70/30/13370) Partecipante 1 grant NIH (U01HL105270-05) Membro Task Force documento su profilassi endocardite della federazione italiana di cardiologia (2009) Segretario Working Group ESC su malattie miocardio e pericardio (dal 2018) Coordinatore linee guida ESC 2015 su malattie pericardio Coordinatore documento consenso ESC 2014 su tamponamento cardiaco Membro Task Force ESC 2015 per documento di consenso su multimodality imaging Membro Task Force ESC su opinion paper su next-generation DNA sequencing Membro Task Force ESC 2016 su nuova definizione cardiomiopatia dilatativa Membro Task Force ESC 2017 su malattie miocardio immuno-mediate Membro Task Force ESC position paper su Amiloidosi con coinvolgimento cardiaco (in scrittura) Membro Task Force SIC-ANMCO position paper su miocardite Membro editorial board di alcune riviste internazionali Riporta diversi premi tra cui ESC Young Investigator Award in Clinical Science 2005</p>		
----------------------	--	--	----------------------	---	---	---	--	--	--

<p>Niccoli</p> <p>Ricercatore dal 2006 Didattica continuativa dal 2007 (scuole specialità, corsi di laurea) Componente collegio docenti PHD</p>		<p>non riportata</p>	<p>Come titolare di insegnamento si suppone la partecipazione a commissioni esami di profitto per i corsi di cui è titolare</p>	<p>Relatore 30 tesi di laurea Relatore 5 tesi dottorato Riporta multiple relazioni a congressi nazionali/internazionali</p>	<p>Dirigente medico I livello dal 2002</p>	<p>Responsabile unità PRIN 2017 (2017PZVSK7) Responsabile grant Ateneo Magna Grecia-Cattolica (PON03PE_00078_2) PI e responsabile multipli grant annuali ateneo Cattolica Linea D1 2008-2017 Membro editorial board di diverse riviste internazionali Riporta diversi premi tra cui ESC Young investigator award in "Coronary pathophysiology and Microcirculation" nel 2007</p>	
<p>Piepoli</p> <p>Dal 2012 docente scuola specialità Nel 2006-2007 docente master</p>		<p>non riportata</p>	<p>non riportata</p>	<p>Supervisore 3 tesi di dottorato (UK, doctor of philosophy) Supervisore 1 tesi di laurea (UK, MD) Riporta multiple relazioni a congressi nazionali/internazionali</p>	<p>Dirigente medico I livello Responsabile UDS</p>	<p>Partecipante progetto di rete 2016 Ministero Salute (NET-2016-02364191) Attualmente editor in chief dello European Journal of Preventive Cardiology (IF 5.6) Membro di diversi editorial board di riviste internazionali Chair della Task Force ESC 2016 Linee guida Prevenzione Cardiovascolare Membro Task Force linee guida ESC scompenso (2008 e 2021), rivascolarizzazione miocardica (2010), esercizio sport e cardiopatie (2019) Membro Task force position paper ESC su cancer treatment e cardiotosicità Riporta diversi premi per contributi presentati in occasione di congressi di società scientifiche</p>	