

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. _1511/2020 PROT. 224023 del 3/11/2020, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^ Serie Speciale - Concorsi ed Esami - n. _90_ del _17/11/2020_, per la chiamata di n. _1_ professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di _Medicina e Chirurgia e per il settore concorsuale 06/F2 Malattie dell'Apparato Visivo, profilo: settore scientifico-disciplinare MED 30 Malattie dell'Apparato Visivo, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. _1828/2020_ PROT. 0244890 del _11/12/2020_ - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data _14/12/2020_, composta dai seguenti professori:

Prof. Bandello Francesco- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Vita- Salute San Raffaele di Milano - settore concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo - settore scientifico-disciplinare MED 30 Malattie Apparato Visivo - PRESIDENTE

Prof. Marchini Giorgio Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli studi di Verona settore concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo - settore scientifico-disciplinare MED 30 Malattie Apparato Visivo - COMPONENTE

Prof. Rosa Nicola - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Salerno - settore concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo - settore scientifico-disciplinare MED 30 Malattie Apparato Visivo - SEGRETARIO

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 30/12/2020 alle ore 21,00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 15/1/2021, alle ore 7,30, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica (solo se in numero superiore a tre) e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;

3) 15/1/2021 alle ore 12,30, per la terza riunione telematica relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

4) 16/1/2021, alle ore 16,00, per la quarta riunione telematica, relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 30/12/2020, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Francesco Bandello e del Segretario, nella persona del Prof. Nicola Rosa.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 6 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*

3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*

4. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:
- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) «impact factor» totale;
- 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base

al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La Commissione quindi ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:
Pubblicazioni Scientifiche (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professor e universitario da ricoprire oppure con tematiche e interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo	Eventuali indicatori per i settori nei quali è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				lavori in collabora zione		
	Punti__10 _____	Punti__ 10_____	Punti__ _10_____	Punti__1 0_____	Punti_ 10_____	
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti__10_____					

Attività Didattica e curriculum

(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica e curriculum	(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti__4_____
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti__4_____
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti__4_____
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti__4_____
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	Punti__4_____

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle

pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua italiana

Tematica 1 Biomicroscopia ad ultrasuoni

Tematica 2 Chirurgia del distacco di retina ab interno

Tematica 3 Uveiti anteriori

Il presente Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo (se riunione telematica, diversamente il verbale deve essere firmato da tutti i commissari), unitamente alle dichiarazioni di adesione (se riunione telematica), corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene inviato **dal Segretario della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza che ne assicura la pubblicità sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità.

Nella seconda riunione del 15/1/2021 la Commissione La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, da cui risulta un solo candidato:

- MORA Paolo, nato a Mantova il 3/7/1971 _____

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "*Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010*" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del*

Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:
- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
 - la struttura didattica richiedente;
 - la sede di servizio;
 - il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;
 - l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
 - le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;
 - il trattamento economico e previdenziale;
 - il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
 - i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;
 - l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
 - l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
 - le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
 - l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per

le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;

b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;

c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;

d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

- 3. I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*
- 4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
- 5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
- 6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*
- 7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
- 8. Della Commissione non possono fare parte:*
 - i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
 - coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.**Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*
- 9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*
- 10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*
- 11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia*

possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Art. 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.
2. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.
3. La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.
4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il

giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

(omissis)

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.
2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.
3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.
4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.
5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.
6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato _____ **MORA Paolo** _____

Profilo curricolare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Il candidato nel 1997 si è laureato in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Parma e nel 2002 ha conseguito la specializzazione in Oftalmologia entrambe con lode. Ha conseguito un dottorato di ricerca in medicina presso l'Università di Losanna (Svizzera) nel 2005, e nello stesso anno ha vinto un concorso per ricercatore presso l'Università di Parma. Nel 2013 ha conseguito un Master in chirurgia vitreo retinica presso l'Università di Dijon (Francia). Nel 2014 ha completato una Fellowship presso l'Ospedale Oftalmico Universitario "Quinze-Vingts" di Parigi (Francia). Nel 2017 ha conseguito l'ASN per il Settore Concorsuale 06/F2 - Il Fascia. Ha pubblicato 53 pubblicazioni indicizzate, ricevendo 522 citazioni, con un h-index 15. Ha eseguito oltre 2000 interventi sugli annessi e sul segmento anteriore e posteriore dell'occhio. Dal 2007 ha svolto attività didattica presso il corso di laurea in MEDICINA E CHIRURGIA (Malattie dell'apparato visivo) e di ORTOTTICA ED ASSTSTENZA OFTALMOLOGICA nonché della Scuola di Specializzazione in Oftalmologia presso l'Università di Parma. Ha partecipato in qualità di investigatore principale a numerosi progetti di ricerca. Ha svolto le funzioni di reviewer per numerose riviste impattate.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato _____ **MORA Paolo** _____

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. _____ **Francesco Bandello** _____

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1 Trans-scleral diffusion of triamcinolone acetonide. Curr Eye Research 2005; 30:355-361	8	9	8	8	8	41
2 Indocyanine Green Angiography (ICG) anomalies in ocular syphilis. Retina 2005; 25:171-181	7	9	7	8	8	39
3 Functional assessment of two different accommodative intraocular lenses compared with a monofocal intraocular lens. Ophthalmology 2007; 114:2038-43	8	9	8	8	8	41
4 Cyclosporin A in the ocular fluids of uveitis patients following long-term systemic administration	9	9	8	8	9	43
5 Acute Retinal Necrosis in Primary Herpes Simplex Virus Type I Infection. Pediatr Infect Dis J 2009; 28:163-164	9	8	9	8	7	41
6 Ultrasound Biomicroscopy and Iris Pigment Dispersion: a Case-Control Study. Br J Ophthalmol 2010; 94:428-432	9	8	9	9	9	44
7 Ophthalmologic and systemic features in Moebius Syndrome. An Italian case series.	9	9	10	10	10	48

Ophthalmology 2011;118:1518-1523						
8 Accuracy of funduscopy to identify true edema versus pseudoedema of the optic disc. . IOVS 2012: 53:1-6	9	9	10	10	10	48
9 Human RNA integrity after postmortem retinal tissue recovery. Ophthalmic Genet. 2013;34:27-31	8	9	7	8	8	40
10 Neuro-Behget disease in childhood: a focus on the neuro-ophthalmological features. Rare Dis 2013; 29:8-1 B	8	8	7	8	8	38
11 A 10-year follow up to determine the effect of YAG laser iridotomy on the natural history of pigment dispersion syndrome: a randomized clinical trial JAMA Ophthalmol 2014;132:1433-1438	10	9	10	10	10	49
12 Ocular tuberculosis: experience of an Italian and French cohort. Acta Ophthalmol. 2015;93:e403-4	8	9	9	9	9	44
13 Perioperative prophylaxis to prevent recurrence following cataract surgery in uveitic patients: a two-centre, prospective, randomized trial. Acta Ophthalmol.2016;94:e390-4	9	10	9	9	9	46
14 Cogan's syndrome: State of the art of systemic immune sup-pressive treatment in adult and pediatric patients. Autoimmun Rev. 2017;	8	9	9	8	8	42

16:385-390						
15 Treatment of macular folds complicating retinal detachment surgery using air for retinal unfolding. Retin Cases Brief Rep. 2018; 12'. 228-230	7	8	7	8	7	37
16 Optical coherence tomography is a useful tool in the differentiation between true edema and pseudoedema of the optic disc. PLoS One. 2018 ,13(11):e0208145	8	9	9	8	9	43
17 Comparative Analysis of the Safety and Functional Outcomes of Anterior vs Retro pupillary Iris-Claw IOL Fixation. J Ophthalmol. 2018;4:2018: 8463569	8	9	6	8	8	39
18 Assessment of Choroidal Neovascularization Perfusion. A Pilot Study With Laser Speckle Flowgraphy. Transl Vis Sci Technol 2020', 16;9(5):9	8	7	9	8	9	41
19 Visual outcome and poor prognostic factors in acute retinal necrosis syndrome. Arch Clin Exp Ophthalmol. 2020; 258'.1851-1 856	8	8	7	8	8	39
20 Optic nerve head and peri papillary perfusion as assessed with laser speckle flowgraphy in non-arteritic anterior ischaemic optic neuropathy. Acta Ophthalmol. 2020', Jul 23	8	8	9	8	8	41
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	(Media del totale di ciascuna pubblicazione + Consistenza complessiva)					50

Valutazione del Prof. Giorgio Marchini

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1 Trans-scleral diffusion of triamcinolone acetone. CurrentEye Research 2005; 30:355-361	8	9	7	9	7	40
2 Indocyanine Green Angiography (ICG) anomalies in ocular syphilis. Retina 2005; 25.171-181	8	9	9	9	8	43
3 Functional assessment of two different accommodative intraocular lenses compared with a monofocal intraocular lens. Ophthalmology 2007 114:2038-2043	8	9	9	8	8	42
4 Cyclosporin A in the ocular fluids of uveitis patients following long-term systemic administration Graefes Arch Clin Exp Ophthalmol 2008; 246: 1047-1052	8	9	7	8	7	39
5 Acute Retinal Necrosis in Primary Herpes Simplex Virus	8	9	7	8	7	39

Type I Infection. Pediatr Infect Dis J 2009; 28'.163-164						
6 Ultrasound Biomicroscopy and Iris Pigment Dispersion: a Case- Control Study. Br J Opht2010', 94'.428- 432	8	9	8	8	8	41
7 Ophthalmologic and systemic features in Moebius Syndrome. An Italian case series. Ophthalmology 2011;118:1518-1523	8	9	9	7	8	41
8 Accuracy of funduscopy to identify true edema versus pseudoedema of the optic disc. . IOVS 2012: 53:1-6	8	9	9	8	9	43
9 Human RNA integrity after postmortem retinal tissue recovery. Ophthalmic Genet. 2013;34'.27-J1	8	9	7	7	8	39
10 Neuro-Behget disease in childhood: a focus on the neuro_ ophthalmological features. Rare Dis 2013; 29:8-1 B	8	9	7	7	8	39
11 A 10-year follow up to determine the effect of YAG laser iridotomy on the natural history of pigment dispersion syndrome: a randomized clinical trial JAMA Ophtalmol 2014;132'.1433-1438	8	9	8	9	9	43
12 Ocular	7	8	7	7	7	36

tuberculosis: experience of an Italian and French cohort. Acta Ophthalmol.2015; 93:e403-4						
13 Perioperative prophylaxis to prevent recurrence following cataract surgery in uveitic patients: a two- centre, prospective, randomized trial. Acta Ophthalmol. 2016; 94:e390-4	8	9	7	8	8	40
14 Cogan's syndrome: State of the art of systemic immunosuppressive treatment in adult and pediatric patients. Autoimmun Rev. 2017; 16:385-390	8	9	7	8	7	39
15 Treatment of macular folds complicating retinal detachment surgery using air for retinal unfolding. Retin Cases Brief Rep. 201 8; 12'. 228-230	8	9	7	7	7	38
16 Optical coherence tomography is a useful tool in the differentiation between true edema and pseudoedema of the optic disc. PLoS One. 2018 ,13(11):e0208145	9	9	8	8	9	43



17 Comparative Analysis of the Safety and Functional Outcomes of Anterior versus Retropupillary Iris-Claw IOL Fixation. J Ophthalmol. 2018; 4:2018:8463569	8	9	7	8	8	40
18 Assessment of Choroidal Neovascularization Perfusion. A Pilot Study With Laser Speckle Flowgraphy. Transl Vis Sci Technol 2020', 16;9(5):9	9	9	8	7	8	41
19 Visual outcome and poor prognostic factors in acute retinal necrosis syndrome. Arch Clin Exp Ophthalmol. 2020; 258'.1851-1856	8	9	8	8	9	42
20 Optic nerve head and peripapillary perfusion as assessed with laser speckle flowgraphy in non-arteritic anterior ischaemic optic neuropathy. Acta Ophthalmol. 2020', Jul 23	8	9	7	8	7	39
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	(Media del totale di ciascuna pubblicazione + Consistenza complessiva)					48

Valutazione del Prof. Nicola Rosa

	Originalità, innovatività, rigore	Congruenza di ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri	Eventuali indicatori per i settori nei	
--	-----------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------	---	--	--

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
1 Trans-scleral diffusion of triamcinolone acetonide. Current Eye Research 2005; 30:355-361	8	10	8	7	8	41
2 Indocyanine Green Angiography (ICG) anomalies in ocular syphilis. Retina 2005; 25:171-181	9	8	9	7	9	42
3 Functional assessment of two different accommodative intraocular lenses compared with a monofocal intraocular lens. Ophthalmology 2007 114:2038-2043	9	9	8	9	8	43
4 Cyclosporin A in the ocular fluids of uveitis patients following long-term systemic administration	9	9	8	7	9	42
5 Acute Retinal Necrosis in Primary Herpes Simplex Virus Type I Infection. Pediatr Infect Dis J 2009; 28:163-164	8	7	9	8	7	39
6 Ultrasound Biomicroscopy and Iris Pigment Dispersion: a Case-	9	9	9	9	9	45



Control Study. Br J Ophth2010', 94'.428-432						
7 Ophthalmologic and systemic features in Moebius Syndrome. An Italian case series. Ophthalmology 2011;118:1518-1523	9	10	10	10	10	49
8 Accuracy of funduscopy to identify true edema versus pseudoedema of the optic disc. . IOVS 2012: 53:1-6	9	10	10	10	10	49
9 Human RNA integrity after postmortem retinal tissue recovery. Ophthalmic Genet. 2013;34'.27-J1	8	8	7	8	8	39
10 Neuro-Behget disease in childhood: a focus on the neuro-ophthalmological features. Rare Dis 2013; 29:8-1 B	8	9	7	8	8	39
11 A 10-year follow up to determine the effect of YAG laser iridotomy on the natural history of pigment dispersion syndrome: a randomized clinical trial JAMA Ophthalmol 2014;132'.1433-1438	10	10	10	10	10	50
12 Ocular tuberculosis: experience of an Italian and French cohort. Acta Ophthalmol.2015; 93:e403-4	8	9	10	9	9	45
13 Perioperative	9	9	9	9	9	45

prophylaxis to prevent recurrence following cataract surgery in uveitic patients: a two-centre, prospective, randomized trial. Acta Ophthalmol. 2016; 94:e390-4						
14 Cogan's syndrome: State of the art of systemic immunosuppressive treatment in adult and pediatric patients. Autoimmun Rev. 2017; 16:385-390	8	9	9	8	7	41
15 Treatment of macular folds complicating retinal detachment surgery using air for retinal unfolding. Retin Cases Brief Rep. 2018; 12:228-230	7	9	7	8	7	38
16 Optical coherence tomography is a useful tool in the differentiation between true edema and pseudoedema of the optic disc. PLoS One. 2018; 13(11):e0208145	8	9	10	8	9	44
17 Comparative Analysis of the Safety and Functional Outcomes of Anterior versus Retropupillary Iris-Claw IOL Fixation. J Ophthalmol. 2018; 4:2018:8463569	8	9	6	8	9	40
18 Assessment of	8	7	9	7	9	40

Choroidal Neovascularization Perfusion. A Pilot Study With Laser Speckle Flowgraphy. Transl Vis Sci Technol 2020', 16;9(5):9						
19 Visual outcome and poor prognostic factors in acute retinal necrosis syndrome. Arch Clin Exp Ophthalmol. 2020; 258:1851-1856	8	8	7	9	8	40
20 Optic nerve head and peripapillary perfusion as assessed with laser speckle flowgraphy in non-arteritic anterior ischaemic optic neuropathy. Acta Ophthalmol. 2020', Jul 23	8	8	9	9	8	42
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	(Media del totale di ciascuna pubblicazione + Consistenza complessiva)					52

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni allegate hanno una ottima collocazione editoriale, sono consone con il settore scientifico disciplinare MED 30 e il candidato risulta primo autore in 11 di esse e ultimo in 3

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal	Punteggi attribuiti dal	Punteggi attribuiti dal	TOTALE
--------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------