

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1856/2019 PROT. 164989 del 31/07/2019, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per la copertura di posti di Professore Universitario di ruolo di I Fascia per il settore concorsuale 08/B3, settore scientifico-disciplinare ICAR/09, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 2694 PROT. 220636 del 31 ottobre 2019 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 31 ottobre 2019, composta dai seguenti professori:

Prof. Maria Rosaria Pecce - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi del Sannio - settore concorsuale 08/B3 - settore scientifico-disciplinare ICAR/09

Prof. Maurizio Piazza - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Trento - settore concorsuale 08/B3 - settore scientifico-disciplinare ICAR/09

Prof. Giovanni Plizzari - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Brescia - settore concorsuale 08/B3 - settore scientifico-disciplinare ICAR/09

Prof. Andrea Prota - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" - settore concorsuale 08/B3 - settore scientifico-disciplinare ICAR/09

Prof. Paolo Spinelli - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Firenze - settore concorsuale 08/B3 - settore scientifico-disciplinare ICAR/09

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 29/11/2019 alle ore 18:00, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 19/12/2019 alle ore 15:30, per la seconda riunione telematica (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione dei punteggi attribuiti a ciascun candidato e alla formulazione del giudizio individuale e collegiale)

- Nella prima riunione telematica del 29/11/2019, ciascun Commissario dichiara:

- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Paolo Spinelli e del Segretario, nella persona del Prof. Andrea Prota.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 3 "*Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010*" - art. 12 "*Modalità di svolgimento della procedura*" - del vigente "*Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia*" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.*
2. *Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.*
3. *Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.*
4. *La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.*
5. *La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:*
 - a. *per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:*

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;
- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;
- da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.
(omissis)
- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.
- 6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.
- 7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
- 8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.
- 9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) «impact factor» totale;
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

la verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione, quindi, **che ha a disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Attività Didattica

(da un minimo di 20 ad un massimo 35 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punti 30
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 13
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 2
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 10

Attività di ricerca e produzione scientifica

(da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca e produzione scientifica

Attività di Ricerca	Punti 20
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Punti 12
conseguimento della titolarità di brevetti;	Punti 2
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Punti 4
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 2

Produzione scientifica

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è	TOTALE
--	---	---	--	---	---	--------

PRODUZIONE SCIENTIFICA	ciascuna pubblicazione	universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
	Punti 12	Punti 4,8	Punti 6	Punti 3,6	Punti 3,6	Punti 30
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 6					

VALUTAZIONE COMPLESSIVA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60)

56 punti

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi (da un minimo di 10 a un massimo 20 punti - Indicare un numero compreso tra 10 e 20)

Compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	(da un minimo di 10 a un massimo 20 punti - Indicare un numero compreso tra 10 e 20)
	Punti 14

Il Verbale n. 1 viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, che ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

La Commissione si riconvoca (per via telematica - a mezzo Skype -) in data 19 dicembre 2019.

Nella seconda riunione del 19/12/2019, la Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- Beatrice Belletti
- Daniele Ferretti

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che prevede che:

1.A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.

2. Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

a. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di prima fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 35 punti per la valutazione dell'attività didattica;

- da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;

- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;
 - da un minimo di 10 a un massimo di 20 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.
(omissis)
 - La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.
6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.
7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.
8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.
9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della attribuzione dei punteggi e alla formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

Candidato Beatrice Belletti

Profilo curricolare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

La Prof.ssa Beatrice Belletti ha conseguito la Laurea in Ingegneria Civile presso l'Università degli Studi di Parma (1995) e il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria delle Strutture presso il Politecnico di Torino (2001). È stata Ricercatore a Tempo Indeterminato nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (2004-2015) e ricopre il ruolo di Professore di II fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (dal 2015) presso l'Università degli Studi di Parma. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a Professore di I fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (31/03/2017).

Presso l'Università degli Studi di Parma ha tenuto i seguenti corsi: Design of Structures (2014-2019, 6 anni), Tecnica delle Costruzioni (2000 e 2019, 2 anni), Ingegneria della Sicurezza Antincendio e Resistenza al Fuoco (2018-2019, 2 anni), Analisi Dinamica e Progettazione Dinamica delle Strutture (2010-2019, 10 anni), Laboratorio di Costruzioni (2003 e 2013, 2 anni), Costruzioni in Zona Sismica (2005-2009, 5 anni). Presso atenei italiani ha avuto 3 incarichi di insegnamento in corsi di master. Presso atenei italiani ed esteri ha tenuto 5 lezioni per corsi di dottorato. È stata relatrice di 66 tesi magistrali (oltre ad altre 12 in fase di sviluppo). È stata relatrice e co-relatrice di 5 tesi di dottorato. È stata Visiting Professor presso l'EPFL (Losanna). Ha conseguito un premio presso l'International Conference on Construction

Research AEC (2018, Madrid). È autrice di 182 pubblicazioni di cui 28 su rivista indicizzata e 12 su rivista non indicizzata. È stata responsabile scientifico di 2 progetti di ricerca e partecipante a 16. È stata responsabile scientifico di 24 fra contratti, convenzioni, accordi per studi e ricerche ed ha partecipato ad altri 10. Ha partecipato come relatrice a 39 seminari. È stata relatrice su invito ad 11 convegni, relatrice ad altri 49, chairman di 8 sessioni, componente del comitato organizzatore di 4 convegni. Ha svolto servizio di revisore scientifico per 19 riviste internazionali. Ha partecipato a comitati e commissioni tecniche nazionali ed internazionali, è membro di un Project Team europeo. È responsabile dell'assicurazione di qualità (RAQ) per un corso di laurea dell'Ateneo di Parma.

Candidato Daniele Ferretti

Profilo curricolare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Il Prof. Daniele Ferretti ha conseguito la Laurea in Ingegneria Civile presso il Politecnico di Torino (1992) e il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Strutturale presso il Politecnico di Torino (1996). È stato Ricercatore a Tempo Indeterminato nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (1997-2004) e ricopre il ruolo di Professore di II fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (dal 2004) presso l'Università degli Studi di Parma. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a Professore di I fascia nel settore scientifico disciplinare ICAR/09 (20/09/2018).

Presso l'Università degli Studi di Parma ha tenuto i corsi di Tecnica delle Costruzioni (1999 e 2003, 2 anni), Teoria e Progetto di Costruzioni in CA e CAP (2000-2009, 10 anni), Progetto di Strutture (2010, 1 anno), Cemento Armato (2011 e 2013-18, 7 anni), Laboratorio di Progetto e Controllo delle Strutture (2012, 1 anno), Ingegneria della Sicurezza Antincendio e Resistenza al Fuoco delle Strutture (2015-17, 3 anni), Laboratorio di Costruzioni (2001-2007 e 2009-13, 12 anni), Design of Structures (2014-18, 5 anni), Arte e Scienza del Costruire nel Progetto Architettonico (2014-16, 3 anni), Structural Design (2015, 1 anno). Ha svolto esercitazioni per il corso di Tecnica delle Costruzioni (1997-1999, 3 anni). È stato relatore di oltre 100 tesi di laurea e co-relatore di oltre 100, relatore di diverse tesi di laurea presso il Politecnico di Torino dal 1997 al 2001. È stato tutor di 3 tesi di dottorato. Ha tenuto 6 corsi presso scuole di dottorato. Ha avuto 2 incarichi di insegnamento presso master universitari. È stato Visiting Scholar presso la Northwestern University.

È autore di 98 pubblicazioni scientifiche di cui 30 su rivista indicizzata, 10 su rivista non indicizzata, 1 monografia. È stato responsabile di 3 progetti di ricerca ed ha partecipato ad altri 11. È stato responsabile di 13 convenzioni di ricerca ed ha partecipato ad altre 3. Ha partecipato come relatore a 12 convegni internazionali, è stato chairman di 3 sessioni, componente del comitato organizzatore o scientifico di 3 convegni. È stato organizzatore di 1 mini simposio. Fa parte del comitato editoriale di due collane scientifiche. Ha

svolto servizio di revisore per 18 riviste internazionali. E' stato rappresentante dei ricercatori presso l'Ateneo di Parma e dal 2017 è membro della commissione edilizia di Ateneo.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato Beatrice Belletti

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	13	13	12	13	13	64
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2	2	10
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	10	9	9	10	9	47
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	25	24	23	25	24	121
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO						24.2

COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						
---	--	--	--	--	--	--

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	12	11	11	12	11	57
conseguimento della titolarità di brevetti;	0	0	0	0	0	0
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4	4	4	4	4	20
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2	2	2	2	2	10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18	17	17	18	17	87
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						17.4

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Pecce

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello	TOTALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA	pubblicazione	ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	
Physical approach for reinforced-concrete (parc) membrane elements	1	0,4	0,5	0,3	0,3	2,5
Robust modeling of RC structures with an "event-by-event" strategy	1	0,4	0,5	0,3	0,3	2,5
Design Aspects on Steel Fiber-Reinforced Concrete Pavements	0,8	0,4	0,4	0,3	0,25	2,15
Shell elements for sequentially linear analysis: Lateral failure of masonry structures	0,8	0,4	0,5	0,2	0,2	2,1
Behavior of Prestressed Steel Beams	1	0,4	0,5	0,3	0,3	2,5
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to Model Code 2010. I: Experimental Results versus Analytical Model Results	0,8	0,4	0,5	0,25	0,2	2,15
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to ModelCode 2010. II: Experimental Results versus Nonlinear Finite Element Program Results	1	0,4	0,5	0,3	0,15	2,35
Modeling approaches suitable for pushover analyses of RC structural wall buildings	0,8	0,4	0,5	0,3	0,2	2,2
On the fracture behaviour of thin-	1	0,4	0,5	0,25	0,3	2,45

walled SFRC roof elements						
Analytical and numerical evaluation of the design shear resistance of reinforced concrete slabs	1	0,4	0,5	0,3	0,3	2,5
Evaluation of compressive membrane action effects on punching shear resistance of reinforced concrete slabs	0,8	0,4	0,5	0,3	0,3	2,3
PARC_CL 2.0 crack model for NLFEA of reinforced concrete structures under cyclic loadings	0,8	0,4	0,5	0,3	0,15	2,15
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					27,85
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						32,85

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Piazza

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Physical approach for reinforced-concrete (parc) membrane elements	1	0,4	0,3	0,3	0,15	2,15
Robust modeling of RC structures with an "event-by-event"	1	0,4	0,5	0,2	0,3	2,4

strategy						
Design Aspects on Steel Fiber-Reinforced Concrete Pavements	0,8	0,3	0,3	0,3	0,15	1,85
Shell elements for sequentially linear analysis: Lateral failure of masonry structures	0,8	0,4	0,35	0,2	0,3	2,05
Behavior of Prestressed Steel Beams	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	2
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to Model Code 2010. I: Experimental Results versus Analytical Model Results	0,8	0,4	0,3	0,2	0,3	2
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to ModelCode 2010. II: Experimental Results versus Nonlinear Finite Element Program Results	0,9	0,4	0,4	0,2	0,15	2,05
Modeling approaches suitable for pushover analyses of RC structural wall buildings	0,9	0,4	0,35	0,3	0,3	2,25
On the fracture behaviour of thin-walled SFRC roof elements	0,9	0,4	0,25	0,25	0,3	2,1
Analytical and numerical evaluation of the design shear resistance of reinforced concrete slabs	1	0,4	0,25	0,25	0,15	2,05
Evaluation of compressive membrane action effects on punching shear resistance of reinforced concrete slabs	1	0,4	0,35	0,25	0,3	2,3
PARC_CL 2.0 crack model for NLFEA of reinforced concrete structures under cyclic loadings	0,8	0,4	0,3	0,25	0,3	2,05
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					25,25

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30,25
------------------------------	--------------

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Prota

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Physical approach for reinforced-concrete (parc) membrane elements	1	0,4	0,35	0,3	0,15	2,2
Robust modeling of RC structures with an "event-by-event" strategy	1	0,4	0,5	0,15	0,3	2,35
Design Aspects on Steel Fiber-Reinforced Concrete Pavements	1	0,4	0,35	0,3	0,15	2,2
Shell elements for sequentially linear analysis: Lateral failure of masonry structures	1	0,4	0,4	0,15	0,3	2,25
Behavior of Prestressed Steel Beams	1	0,4	0,35	0,3	0,3	2,35
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to Model Code 2010. I: Experimental Results versus Analytical Model Results	1	0,4	0,25	0,15	0,3	2,1
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to	1	0,4	0,35	0,3	0,15	2,2

ModelCode 2010. II: Experimental Results versus Nonlinear Finite Element Program Results						
Modeling approaches suitable for pushover analyses of RC structural wall buildings	1	0,4	0,4	0,3	0,3	2,4
On the fracture behaviour of thin-walled SFRC roof elements	0,75	0,4	0,5	0,15	0,3	2,1
Analytical and numerical evaluation of the design shear resistance of reinforced concrete slabs	1	0,4	0,35	0,2	0,15	2,1
Evaluation of compressive membrane action effects on punching shear resistance of reinforced concrete slabs	0,75	0,4	0,5	0,3	0,3	2,25
PARC_CL 2.0 crack model for NLFEA of reinforced concrete structures under cyclic loadings	0,75	0,4	0,4	0,3	0,3	2,15
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					26,65
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						31,65

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Plizzari

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Physical approach for reinforced-concrete	1	0,4	0,3	0,3	0,15	2,15

(parc) membrane elements						
Robust modeling of RC structures with an "event-by-event" strategy	1	0,4	0,3	0,25	0,3	2,25
Design Aspects on Steel Fiber-Reinforced Concrete Pavements	0,9	0,4	0,3	0,2	0,15	1,95
Shell elements for sequentially linear analysis: Lateral failure of masonry structures	0,9	0,4	0,35	0,25	0,3	2,2
Behavior of Prestressed Steel Beams	0,8	0,4	0,3	0,3	0,15	1,95
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to Model Code 2010. I: Experimental Results versus Analytical Model Results	0,9	0,4	0,3	0,25	0,15	2
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to ModelCode 2010. II: Experimental Results versus Nonlinear Finite Element Program Results	0,8	0,4	0,3	0,25	0,15	1,9
Modeling approaches suitable for pushover analyses of RC structural wall buildings	0,8	0,4	0,35	0,25	0,3	2,1
On the fracture behaviour of thin-walled SFRC roof elements	0,8	0,4	0,35	0,25	0,3	2,1
Analytical and numerical evaluation of the design shear resistance of reinforced concrete slabs	1	0,4	0,25	0,2	0,15	2
Evaluation of compressive membrane action effects on punching shear resistance of reinforced concrete slabs	0,8	0,4	0,35	0,25	0,3	2,1
PARC_CL 2.0 crack model for NLFEA of reinforced concrete structures under cyclic loadings	0,8	0,4	0,3	0,25	0,3	2,05

Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5	24,75
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		29,75

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Spinelli

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Physical approach for reinforced-concrete (parc) membrane elements	0,75	0,4	0,4	0,3	0,15	2,0
Robust modeling of RC structures with an "event-by-event" strategy	0,6	0,4	0,3	0,15	0,3	1,75
Design Aspects on Steel Fiber-Reinforced Concrete Pavements	1	0,4	0,2	0,2	0,15	1,95
Shell elements for sequentially linear analysis: Lateral failure of masonry structures	0,8	0,4	0,4	0,15	0,3	2,05
Behavior of Prestressed Steel Beams	0,75	0,4	0,4	0,3	0,15	2,0
Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to Model Code 2010. I: Experimental Results versus Analytical Model Results	1	0,4	0,4	0,2	0,15	2,15

Shear Capacity of Normal, Lightweight, and High-Strength Concrete Beams according to ModelCode 2010. II: Experimental Results versus Nonlinear Finite Element Program Results	1	0,4	0,4	0,3	0,15	2,25
Modeling approaches suitable for pushover analyses of RC structural wall buildings	1	0,4	0,4	0,3	0,3	2,4
On the fracture behaviour of thin-walled SFRC roof elements	0,9	0,4	0,4	0,3	0,3	2,3
Analytical and numerical evaluation of the design shear resistance of reinforced concrete slabs	0,8	0,4	0,2	0,2	0,15	1,75
Evaluation of compressive membrane action effects on punching shear resistance of reinforced concrete slabs	0,8	0,4	0,4	0,3	0,3	2,2
PARC_CL 2.0 crack model for NLFEA of reinforced concrete structures under cyclic loadings	0,8	0,4	0,4	0,3	0,3	2,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					25,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						30,0

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica

48,3

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Istituzionali, Gestionali o organizzativi	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
PUNTEGGIO	10	10	10	10	10	50

PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)	10
--	-----------

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio **almeno pari alla metà del massimo attribuito alla valutazione dell'attività di ricerca e produzione scientifica e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)**

82,5

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Pecce

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto intensa e di ottimo livello. L'attività di ricerca è caratterizzata da un'ampia partecipazione a gruppi e progetti di ricerca e una buona attività di coordinamento. La partecipazione ai convegni anche internazionali è intensa, la produzione scientifica è continua e di buon livello. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione; il contributo del candidato è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di livello buono. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. L'attività gestionale dimostra un impegno molto buono. Si ritiene che il candidato sia pienamente maturo per le funzioni di professore di I fascia.

2. Giudizio espresso dal Prof. Piazza

L'attività didattica svolta dalla candidata si presenta particolarmente intensa e di ottimo livello.

L'attività di ricerca ha visto la candidata particolarmente impegnata nella partecipazione a gruppi e a progetti di ricerca, oltre ad avere dimostrato una buona attività di coordinamento. La sua partecipazione ai convegni nazionali e internazionali è particolarmente intensa; la produzione scientifica presenta buone caratteristiche di continuità ed è inoltre di buon livello. I lavori scientifici presentati sono tutti stati prodotti in collaborazione. Il contributo della candidata è comunque sempre riconoscibile e significativo, essendo coerente

con le attività di ricerca presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è mediamente di buon livello. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. Per quanto attiene le attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali, organizzativi, la candidata ha dimostrato un impegno molto buono. Si ritiene che la candidata sia pienamente matura per le funzioni di professore di I fascia.

3. Giudizio espresso dal Prof. Plizzari

La candidata ha svolto una intensa attività didattica riconosciuta di ottimo livello. L'attività di ricerca è caratterizzata da un'ampia partecipazione a gruppi e progetti di ricerca, anche con responsabilità di coordinamento. La candidata ha partecipato a diversi convegni internazionali e in diversi casi ha tenuto relazioni su invito; in tale ambito, ha anche presieduto sessioni e partecipato ai comitati organizzativi. La produzione scientifica è continua e di buon livello. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione ma il contributo della candidata è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello. La produzione scientifica della candidata è ben all'interno della comunità internazionale, con la quale ha frequentemente attivato collaborazioni. Per quanto attiene le attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali, organizzativi, la candidata ha dimostrato un impegno molto buono. Si ritiene che la candidata sia pienamente matura per le funzioni di professore di I fascia.

4. Giudizio espresso dal Prof. Prota

Dalla documentazione presentata emerge che la candidata ha svolto un'attività didattica particolarmente intensa e di ottimo livello.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca, intensa è stata la partecipazione a gruppi di ricerca ed a progetti, nell'ambito dei quali ha anche dimostrato buone capacità di coordinamento. Viene documentata una partecipazione particolarmente intensa a convegni nazionali ed internazionali; la produzione scientifica è continua ed è di ottimo livello. I lavori scientifici presentati sono tutti stati prodotti in collaborazione. Il contributo individuale è sempre riconoscibile e significativo in quanto i temi trattati rientrano tra quelli che la candidata ha svolto nell'ambito delle sue attività di ricerca. La collocazione editoriale è molto buona. La rilevanza nella comunità scientifica è molto buona. La candidata documenta un impegno molto buono nelle attività gestionali, istituzionali ed organizzative. Si ritiene che la candidata sia pienamente matura per le funzioni di professore di I fascia.

5. Giudizio espresso dal Prof. Spinelli

La candidata ha svolto un'attività didattica molto intensa e di livello molto buono. Per quanto riguarda l'attività di ricerca si rileva una partecipazione significativa a gruppi e progetti di ricerca con anche presente attività di coordinamento. Notevole anche la partecipazione a convegni anche internazionali. Si nota la continuità della produzione scientifica. Tutti i lavori

presentati sono stati prodotti in collaborazione; il contributo della candidata è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di livello buono e in alcuni casi molto buono. La rilevanza nella comunità scientifica è molto buona. Molta buona è l'attività nelle funzioni gestionali istituzionali ed organizzative. Si ritiene che la candidata sia pienamente matura per le funzioni di professore di I fascia.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica svolta dalla candidata è particolarmente intensa e di livello molto buono.

L'attività di ricerca ha visto la candidata molto impegnata nella partecipazione a gruppi e a progetti di ricerca, oltre ad avere dimostrato una buona attività di coordinamento. La sua partecipazione a convegni nazionali e internazionali è ottima; la produzione scientifica presenta buone caratteristiche di continuità ed è di buon livello. I lavori scientifici presentati sono tutti stati prodotti in collaborazione; tuttavia il contributo della candidata è sempre riconoscibile e significativo, essendo coerente con le attività di ricerca presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di buon livello. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. La candidata ha una intensa presenza internazionale, dimostrata anche dalla partecipazione a commissioni normative. Per quanto attiene le attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali, organizzativi, la candidata ha dimostrato un impegno molto buono. Si ritiene che la candidata sia pienamente matura per le funzioni di professore di I fascia.

2) Candidato Daniele Ferretti

Attività Didattica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	13	13	12	12	13	63
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei	2	2	2	2	2	10

moduli/corsi tenuti;						
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	2	2	2	2	10
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	8	9	9	9	9	44
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	25	26	25	25	26	127
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						25,4

Attività di ricerca e produzione scientifica

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	10	9	9	9	10	47
conseguimento della titolarità di brevetti;	0	0	0	0	0	0

partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2	2	2	2	2	10
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1	1	1	1	1	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	13	12	12	12	13	62
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)						12,4

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Pecce

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Seismic damage on merlons in masonry fortified buildings: A parametric analysis for overturning mechanism	0,6	0,4	0,5	0,3	0,1	1,9
Analysis of damage mechanisms suffered by Italian fortified buildings hit by earthquakes in the last 40 years	0,7	0,4	0,5	0,3	0,2	2,1
Mechanical characterization of autoclaved aerated	0,7	0,4	0,5	0,3	0,2	2,1

concrete masonry subjected to in-plane loading: Experimental investigation and FE modelling						
Cracking in autoclaved aerated concrete: Experimental investigation and XFEM modeling	1	0,4	0,5	0,3	0,2	2,4
A finite-difference model with mixed interface laws for shear tests of FRP plates bonded to concrete	0,8	0,4	0,5	0,3	0,3	2,3
Debonding behavior of ancient masonry elements strengthened with CFRP sheets	0,8	0,4	0,5	0,2	0,3	2,2
Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back	1	0,4	0,5	0,25	0,3	2,45
Stability of ancient masonry towers: Moisture diffusion, carbonation and size effect	0,8	0,4	0,5	0,3	0,25	2,25
Stability of ancient masonry towers: Stress redistribution due to drying, carbonation, and creep	0,8	0,4	0,5	0,3	0,2	2,2
Effect of bar diameter on the behavior of lightly reinforced concrete beams	0,5	0,4	0,4	0,25	0,2	1,75
Mechanical model for failure of compressed concrete in reinforced concrete beams	0,8	0,4	0,5	0,2	0,25	2,15
Flexural deformability of reinforced concrete beams	1	0,4	0,5	0,2	0,3	2,4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					26,2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						31,2

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Piazza

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di	Rilevanza scientifica della collocazion	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è	
--	--	--	---	---	---	--

PRODUZIONE SCIENTIFICA	rilevanza di ciascuna pubblicazione	Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	riconosciuti nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Seismic damage on merlons in masonry fortified buildings: A parametric analysis for overturning mechanism	0,8	0,4	0,4	0,3	0,3	2,2
Analysis of damage mechanisms suffered by Italian fortified buildings hit by earthquakes in the last 40 years	0,8	0,3	0,35	0,25	0,15	1,85
Mechanical characterization of autoclaved aerated concrete masonry subjected to in-plane loading: Experimental investigation and FE modeling	0,9	0,3	0,35	0,25	0,3	2,1
Cracking in autoclaved aerated concrete: Experimental investigation and XFEM modeling	0,9	0,3	0,5	0,25	0,3	2,25
A finite-difference model with mixed interface laws for shear tests of FRP plates bonded to concrete	1	0,3	0,4	0,2	0,3	2,2
Debonding behavior of ancient masonry elements strengthened with CFRP sheets	0,8	0,4	0,4	0,2	0,3	2,1
Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back	0,8	0,4	0,4	0,2	0,3	2,1
Stability of ancient masonry towers: Moisture diffusion, carbonation and size effect	1	0,4	0,5	0,25	0,3	2,45
Stability of ancient	0,8	0,4	0,5	0,25	0,3	2,25

masonry towers: Stress redistribution due to drying, carbonation, and creep						
Effect of bar diameter on the behavior of lightly reinforced concrete beams	0,8	0,4	0,4	0,2	0,2	2
Mechanical model for failure of compressed concrete in reinforced concrete beams	0,8	0,4	0,3	0,2	0,25	1,95
Flexural deformability of reinforced concrete beams	0,8	0,4	0,3	0,2	0,3	2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					25,45
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						30,45

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Plizzari

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Seismic damage on merlons in masonry fortified buildings: A parametric analysis for overturning mechanism	0,6	0,4	0,35	0,25	0,3	1,90
Analysis of damage mechanisms suffered by Italian fortified buildings hit by earthquakes in the last 40 years	0,7	0,3	0,2	0,25	0,15	1,60
Mechanical characterization of autoclaved aerated concrete masonry subjected to in-plane loading: Experimental investigation and FE	0,7	0,3	0,4	0,25	0,3	1,95

modeling						
Cracking in autoclaved aerated concrete: Experimental investigation and XFEM modeling	0,7	0,4	0,5	0,25	0,3	2,15
A finite-difference model with mixed interface laws for shear tests of FRP plates bonded to concrete	0,8	0,3	0,4	0,3	0,3	2,10
Debonding behavior of ancient masonry elements strengthened with CFRP sheets	0,7	0,4	0,4	0,25	0,3	2,05
Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back	0,7	0,3	0,3	0,2	0,3	1,80
Stability of ancient masonry towers: Moisture diffusion, carbonation and size effect	0,8	0,3	0,5	0,3	0,3	2,20
Stability of ancient masonry towers: Stress redistribution due to drying, carbonation, and creep	0,9	0,3	0,5	0,3	0,3	2,30
Effect of bar diameter on the behavior of lightly reinforced concrete beams	0,5	0,4	0,3	0,25	0,15	1,60
Mechanical model for failure of compressed concrete in reinforced concrete beams	0,7	0,4	0,3	0,2	0,15	1,75
Flexural deformability of reinforced concrete beams	0,7	0,4	0,3	0,2	0,15	1,75
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	6					23,15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						29,15

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Prota

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3	TOTALE

		ad strettamente correlate	esso della comunità scientifica	individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	dell'art. 4 del DM	
Seismic damage on merlons in masonry fortified buildings: A parametric analysis for overturning mechanism	0,75	0,4	0,4	0,3	0,3	2,15
Analysis of damage mechanisms suffered by Italian fortified buildings hit by earthquakes in the last 40 years	1	0,4	0,25	0,15	0,3	2,1
Mechanical characterization of autoclaved aerated concrete masonry subjected to in-plane loading: Experimental investigation and FE modelling	0,75	0,4	0,4	0,3	0,3	2,15
Cracking in autoclaved aerated concrete: Experimental investigation and XFEM modelling	0,75	0,4	0,4	0,3	0,3	2,15
A finite-difference model with mixed interface laws for shear tests of FRP plates bonded to concrete	0,75	0,4	0,5	0,2	0,3	2,15
Debonding behavior of ancient masonry elements strengthened with CFRP sheets	0,75	0,4	0,5	0,15	0,3	2,1
Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back	0,75	0,4	0,5	0,15	0,3	2,1
Stability of ancient masonry towers: Moisture diffusion, carbonation and size effect	0,75	0,4	0,4	0,3	0,3	2,15
Stability of ancient masonry towers: Stress redistribution due to drying, carbonation, and creep	1	0,4	0,4	0,3	0,3	2,4
Effect of bar diameter on the behavior of lightly reinforced concrete beams	1	0,4	0,4	0,15	0,15	2,1
Mechanical model for failure of compressed	1	0,4	0,25	0,15	0,3	2,1

concrete in reinforced concrete beams						
Flexural deformability of reinforced concrete beams	1	0,4	0,35	0,15	0,3	2,2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					25,85
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						30,85

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Spinelli

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Seismic damage on merlons in masonry fortified buildings: A parametric analysis for overturning mechanism	0,5	0,3	0,4	0,3	0,3	1,8
Analysis of damage mechanisms suffered by Italian fortified buildings hit by earthquakes in the last 40 years	0,5	0,3	0,4	0,2	0,15	1,55
Mechanical characterization of autoclaved aerated concrete masonry subjected to in-plane loading: Experimental investigation and FE modelling	0,9	0,3	0,4	0,3	0,3	2,2
Cracking in autoclaved aerated concrete: Experimental investigation and XFEM modelling	0,75	0,3	0,4	0,3	0,3	2,05
A finite-difference model with mixed interface laws for shear tests of FRP plates	0,75	0,4	0,5	0,3	0,3	2,25

bonded to concrete						
Debonding behavior of ancient masonry elements strengthened with CFRP sheets	0,75	0,4	0,5	0,2	0,3	2,15
Shear tests of carbon fiber plates bonded to concrete with control of snap-back	0,9	0,4	0,3	0,15	0,3	2,05
Stability of ancient masonry towers: Moisture diffusion, carbonation and size effect	0,9	0,3	0,4	0,3	0,3	2,2
Stability of ancient masonry towers: Stress redistribution due to drying, carbonation, and creep	0,9	0,3	0,4	0,3	0,3	2,2
Effect of bar diameter on the behavior of lightly reinforced concrete beams	0,5	0,4	0,2	0,3	0,3	1,7
Mechanical model for failure of compressed concrete in reinforced concrete beams	0,75	0,4	0,4	0,2	0,3	2,05
Flexural deformability of reinforced concrete beams	0,75	0,4	0,4	0,2	0,3	2,05
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	5					24,25
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						29,25

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica

42,58

Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi

Compiti Istituzionali, Gestionali o organizzativi	Punteggi attribuiti dal prof. Pecce	Punteggi attribuiti dal prof. Piazza	Punteggi attribuiti dal prof. Plizzari	Punteggi attribuiti dal prof. Prota	Punteggi attribuiti dal prof. Spinelli	TOTALE
PUNTEGGIO	10	10	10	10	10	50
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE	10					

COLONNE 1, 2, 3, 4 e 5 E DIVIDERE PER 5)	
---	--

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuito alla valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100)

77,98

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Pecce

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto intensa e di ottimo livello. L'attività di ricerca è caratterizzata da una discreta partecipazione a gruppi e progetti di ricerca e una sufficiente attività di coordinamento. La partecipazione ai convegni anche internazionali è discreta, la produzione scientifica è continua soprattutto negli ultimi 8 anni e di buon livello. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione; il contributo del candidato è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di livello buono. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. L'impegno in attività gestionali è molto buono. Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

2. Giudizio espresso dal Prof. Piazza

L'attività didattica svolta dal candidato risulta particolarmente intensa e di ottimo livello. L'attività di ricerca ha visto il candidato discretamente attivo nella partecipazione a gruppi e a progetti di ricerca, oltre ad avere dimostrato una sufficiente attività di coordinamento. La sua partecipazione ai convegni nazionali e internazionali è discreta; la produzione scientifica è continuativa e si presenta di buon livello. I lavori scientifici presentati sono tutti stati prodotti in collaborazione. Comunque il contributo del candidato è sempre riconoscibile e significativo, essendo coerente con le attività di ricerca presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è mediamente di buon livello. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. L'impegno nelle attività gestionali, istituzionali ed organizzative è molto buono. Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

3. Giudizio espresso dal Prof. Plizzari

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica di buon livello. L'attività di ricerca è caratterizzata da una discreta partecipazione a gruppi e progetti di

ricerca, in alcuni dei quali ha avuto la responsabilità del coordinamento. Il candidato ha partecipato a diversi convegni anche internazionali, dove, alcune volte, ha presieduto sessioni o è stato membro del comitato organizzatore. La produzione scientifica è caratterizzata da continuità soprattutto negli ultimi 8 anni ed è di buon livello. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione ma il contributo del candidato è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di buon livello. La rilevanza della produzione del Candidato nella comunità scientifica è buona. Per quanto attiene le attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali, organizzativi, la candidata ha dimostrato un impegno molto buono.

Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

4. Giudizio espresso dal Prof. Prota

L'attività didattica che il candidato documenta è di buon livello. Il candidato ha svolto attività nell'ambito di gruppi di ricerca ed ha partecipato a progetti, anche con ruolo di coordinamento. Ha partecipato prevalentemente a convegni nazionali, documenta alcune partecipazioni a convegni internazionali; la produzione scientifica è continua e di buon livello. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione. In essi è riconoscibile e significativo il contributo del candidato, le tematiche trattate sono tutte coerenti con le attività di ricerca presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è buona. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. Il candidato documenta un impegno molto buono nelle attività gestionali, istituzionali ed organizzative. Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

5. Giudizio espresso dal Prof. Spinelli

Il candidato ha svolto un'attività didattica di buon livello. L'attività di ricerca è caratterizzata da una partecipazione a gruppi e progetti di ricerca e una sufficiente attività di coordinamento. Discretamente buona è la partecipazione a convegni anche internazionali. Si nota una certa discontinuità nella produzione scientifica di tutto il periodo di attività che recentemente si dimostra più continua. Tutti i lavori presentati sono stati prodotti in collaborazione; il contributo del candidato è riconoscibile e significativo, anche in base alla coerenza con le attività presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di livello buono. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica svolta dal candidato è intensa e di ottimo livello.

L'attività di ricerca ha visto il candidato impegnato nella partecipazione a gruppi e a progetti di ricerca, oltre ad avere dimostrato una discreta attività di coordinamento. La sua partecipazione ai convegni nazionali e internazionali è buona; la produzione scientifica presenta buone caratteristiche di continuità ed è di buon livello. I lavori scientifici presentati sono tutti stati prodotti in

collaborazione; il contributo del candidato è comunque riconoscibile e significativo, essendo coerente con le attività di ricerca presentate nel curriculum. La collocazione editoriale è di buon livello. La rilevanza nella comunità scientifica è buona. Per quanto attiene le attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali, organizzativi, il candidato ha dimostrato un impegno molto buono. Si ritiene che il candidato sia maturo per le funzioni di professore di I fascia.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1 Candidato Beatrice Belletti

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Pecce

Dalla documentazione presentata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dal Prof. Piazza

La documentazione presentata evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese della candidata.

3. Giudizio espresso dal Prof. Plizzari

La documentazione presentata evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese della candidata.

4. Giudizio espresso dal Prof. Prota

La documentazione presentata evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese della candidata.

5. Giudizio espresso dal Prof. Spinelli

Dalla documentazione presentata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

La documentazione presentata evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese della candidata.

2 Candidato Daniele Ferretti

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Pecce

Dalla documentazione presentata si evince un'ottima conoscenza della lingua

inglese.

2. Giudizio espresso dal Prof. Piazza

La documentazione presentata dal candidato evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dal Prof. Plizzari

La documentazione presentata dal candidato evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Prota

Dalla documentazione presentata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Spinelli

La documentazione presentata dal candidato evidenzia una ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese da parte del candidato.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali anche in relazione alla conoscenza della lingua inglese, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per il settore concorsuale 08-B3 Tecnica delle Costruzioni, settore scientifico-disciplinare ICAR09 risulta essere il Prof. Belletti Beatrice.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 10, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato, con l'apposizione delle firme di tutti i Commissari, sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente i Verbali delle singole riunioni e la presente Relazione Finale, viene consegnato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Luogo e data _____, 22 dicembre 2019

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione (inserire i nominativi dei Commissari, firmare e siglare gli altri fogli)

Prof. Paolo Spinelli

(Presidente)



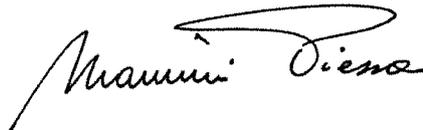
Prof. Maria Rosaria Pecce

(Componente)



Prof. Maurizio Piazza

(Componente)



Prof. Giovanni Plizzari

(Componente)



Prof. Andrea Prota

(Segretario)

