

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/B1, PROFILO: FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/03 FISICA DELLA MATERIA INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1198/2021 PROT. 0154548 DEL 21/06/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 55 DEL 13/07/2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 02/B1 "Fisica sperimentale della materia", profilo: Settore Scientifico-disciplinare FIS/03 "Fisica della Materia", presso il Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche, nominata con D.R. n. 1655/2021 prot. 238528 del 23.09.2021 composta da:

Prof. FORNARI Roberto	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma
Prof. MIGLIO Leonida	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof.ssa RINALDI Rosaria	Professore Ordinario dell'Università degli Studi del Salento

si riunisce, per via telematica, il giorno 06/12/2021 alle ore 15:00 per procedere alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno:11/10/2021 alle ore 11:00	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno:25/10/2021 alle ore 10:00	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno:19/11/2021 alle ore 09:00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
il giorno:06/12/2021 alle ore 10:30	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno:06/12/2021 alle ore 15:00	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del 11/10/2021, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Leonida Miglio ed il Segretario nella persona del Prof. Roberto Fornari.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione Giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, illustreranno e discuteranno i titoli e le pubblicazioni presentati. Al fine di accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, la discussione si svolgerà in inglese.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca, o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, relativamente alla durata	punti da 0 a 8
attività di formazione o di ricerca post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 10
attività progettuale	punti da 0 a 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 6
titolarità di brevetti	punti da 0 a 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 3
attività di coordinamento editoriale	Punti da 0 a 1
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 2

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali prevedendo il seguente punteggio per ogni pubblicazione presentata: <ul style="list-style-type: none"> - per originalità, rilevanza scientifica e rigore metodologico: da 0 a 1 - per il riconoscibile apporto individuale, secondo i criteri della comunità scientifica di riferimento, da 0 a 0,7 - per rilevanza e impatto della rivista da 0 a 0,7 - per congruenza col SC e SSD da 0 a 0,6 	punti da 0 a 3 per ogni pubblicazione (max 15 pubblicazioni)
Totale massimo attribuibile alle pubblicazioni presentate	Punti 45
Consistenza complessiva della produzione scientifica	Punti da 0 a 15

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le pubblicazioni presentate dai candidati secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito e se l'attribuzione totale del punteggio alle medesime attribuito dovesse eccedere il massimo previsto, lo stesso verrà ricondotto a punti 60.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 25/11/2021, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono

risultati essere:

- 1) 567645
- 2) 571517
- 3) 574226
- 4) 578199
- 5) 579587
- 6) 580244
- 7) 581366
- 8) 583388
- 9) 583843
- 10) 584545
- 11) 584808
- 12) 584850

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei 12 candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A del Verbale N. 2, qui riportati:

Candidato 1: 567645

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Ingegneria Elettronica a Pavia nel 2010. Presenta una attività didattica significativa e ha una formazione principalmente come Assegnista o Borsista in Italia. E' co-responsabile di due progetti CINECA e partecipa a 4 progetti e 2 campagne di misurazioni presso ESRF. Non emergono brevetti dal CV, mentre riporta 2 relazioni su invito e 7 interventi orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1, quella corrispondente francese e ha meritato un premio della Società di Fisica Italiana. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è PIU' CHE BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è significativa per numero con una discreta intensità nel numero di anni dal dottorato, ma nonostante diverse pubblicazioni dimostrino il contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, è appena sufficiente. Conseguentemente, anche il parametro di Hirsch è giusto sufficiente, nell'ambito del lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD e il SC, mostrano nel complesso lo stesso un impact factor di rivista

molto buono, ma una carenza di rilievo nella comunità scientifica di riferimento. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Ingegneria Elettronica nel 2010 all'Università di Pavia ed è attualmente RTDa all'Università di Firenze e associato di ricerca al laboratorio LENS.

Ha ricoperto il ruolo di ricercatore a tempo determinato all'interno del progetto di ricerca Firb "PHOCOS". È stato per 8 mesi presso l'Erasmus Centre for Innovation dell'Erasmus University Rotterdam (Rotterdam, The Netherlands), come Invited external fellow e 9 mesi presso il Département d'Optique, Université de la Franche-Comté (Besançon, Francia), come ricercatore a contratto nel 2010. Ha conseguito l'abilitazione alla 2° fascia in Fis 03, 02B1 nel 2017. Il candidato possiede una discreta esperienza didattica avendo assunto il ruolo di professore incaricato ed esercitatore per corsi della Scuola di Scienze MM. FF. NN dell'Università di Milano Bicocca. È stato correlatore di 9 tesi. Ha partecipato a 6 progetti di ricerca ed è stato responsabile di due progetti di Ateneo.

Complessivamente CV e titoli presentati dal candidato sono BUONI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato dichiara una produzione scientifica di 43 pubblicazioni in riviste indicizzate, di cui 21 a primo o unico nome, con un indice H di 13 e 460 citazioni. Ha partecipato in qualità di relatore a circa 9 congressi, di cui due invited.

Le 15 pubblicazioni presentate sono di buon livello, di cui 4 su riviste con IF >7.

La produzione scientifica si ritiene complessivamente PIU' CHE DISCRETA.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Ingegneria Elettronica conseguito nel 2010 all'Università di Pavia. Abilitazione alla 2° fascia in Fis 03, 02B1 nel 2017.

Formazione post-doc presso diverse istituzioni nazionali, si nota una certa discontinuità, periodo più lungo presso Milano Bicocca dove ha anche acquisito competenze nella preparazione di progetti presso Ufficio Ricerca. Esperienza di 8 mesi all'università di Besançon (Francia). Si è occupato di tematiche scientifiche molto diverse. Ha partecipato a quattro progetti ed è attualmente RTDa all'Università di Firenze e associato di ricerca al laboratorio LENS. È stato personalmente co-proponente di 2 progetti. Dichiara un premio SIF di operosità scientifica.

Didattica: correlatore di 9 tesi LT e LM; numerosi seminari ed esercitazioni; ha tenuto corsi vari a Bicocca e Firenze per 32 CFU in totale.

Complessivamente CV e titoli presentati dal candidato sono BUONI

Giudizio analitico della produzione scientifica

L'attività di ricerca ha portato a 43 lavori su riviste indicizzate in 21 delle quali figura come primo autore o autore di riferimento. Il numero di citazioni è tuttavia piuttosto modesto (< 500), H index 13. Ha contribuito a oltre 20 congressi, 2 volte su invito e intervenendo personalmente altre 7 volte.

Le 15 pubblicazioni presentate sono mediamente di buon livello, un terzo di queste su riviste con IF >6.

La produzione scientifica si ritiene complessivamente BUONA.

Giudizio collegiale:

Dalla discussione collegiale emerge che il candidato abbia buona esperienza didattica e abbia maturato un'esperienza di ricerca piuttosto ampia, dalla quale ci sarebbero forse attese maggiori iniziative progettuali. Per tali ragioni i commissari giudicano il CV e i Titoli come BUONI.

Il candidato dimostra un buon numero di pubblicazioni a cui ha contribuito significativamente. Tuttavia, esse appaiono essere di rilevanza relativa, come dimostrato dal limitato numero di citazioni e da un H index appena sufficiente, se commisurato all'età accademica. Per queste ragioni i commissari giudicano la produzione scientifica come BUONA.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 2: 571517

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physics alla TU-Eindhoven nel 2017. Presenta una attività didattica limitata, ma compatibile con un percorso di ricerca sempre all'estero e piuttosto breve, che comunque indica posizioni in rinomati centri di ricerca internazionali. Anche per questo, partecipa a tre progetti internazionali, ma non nelle vesti di responsabile. Non emergono brevetti dal CV, mentre riporta una ventina di partecipazioni a convegni internazionali. E' assegnatario di una Fellowship Marie Curie, che oltre a indicare una ottima capacità di redazione progetti è un premio di valore. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è stata valutata sulle 15 pubblicazioni presentate e dimostra di essere molto significativa per intensità nel numero di anni dal dottorato. Anche la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, risulta essere di ottimo livello. Il parametro di Hirsch, di per sé non elevato, è congruo al lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il SSD e il SC, mostrano nel complesso un ottimo impact factor di rivista e in buona parte un contributo significativo del candidato. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Fisica nel 2017 presso l'Università di Eindhoven. E' attualmente Marie Curie Individual Fellow presso INTERNATIONAL IBERIAN NANO-TECHNOLOGY LABORATORY. E' stato Post-doc presso NREL Colorado per 2 anni. Ha partecipato a tre progetti internazionali.

La sua esperienza didattica include la supervisione di 6 studenti magistrali e un anno di insegnamento per un corso di laboratorio presso la TU di Eindhoven).

Il giudizio analitico su CV e titoli commisurato all'età accademica è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha una produzione scientifica di 19 lavori su riviste internazionali ad alto IF, con un elevato numero di citazioni (oltre 500) ed un H index pari 10. Ha partecipato a oltre 20 conferenze, in nessuna su invito. La qualità della produzione scientifica, commisurata

all'anzianità accademica e di ricerca del candidato (dottorato nel 2017) è ottima. Presenta 14 articoli, la maggior parte su riviste ad elevato IF >10, e in sei lavori appare primo autore.

Il giudizio analitico sulla produzione scientifica e sulle pubblicazioni presentate è complessivamente MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Fisica nel 2017 presso Univ. Eindhoven. Esperienza Post-doc presso NREL Colorado 2 anni. Attualmente lavora a Intern Iberian Lab. Eccellente esperienza internazionale in ambito PV e nanomateriali.

Vincitore di una MSCA individual grant nel 2018, ha partecipato tre progetti internazionali nelle diverse sedi visitate.

Esperienza didattica include supervisione di 6 studenti magistrali e un anno di insegnamento corso di laboratorio.

Il giudizio analitico su CV e titoli commisurato all'età accademica è complessivamente OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Commisurato all'età accademica il numero di articoli (14 su rivista e 4 su proceedings di conferenze) è congruo e caratterizzato da un alto numero di citazioni (oltre 500), H index 10. Partecipazione a oltre 20 conferenze, nessun invited talk.

Presenta 14 articoli, la maggior parte su riviste ad elevato IF >10, e in sei lavori appare primo autore. Presenta anche la tesi di PhD (pubblicata con ISBN).

Il giudizio analitico sulla produzione scientifica è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio collegiale:

Dalla discussione collegiale emerge che il candidato abbia una eccellente esperienza internazionale. Rimarchevole l'attività progettuale, in particolare l'acquisizione di una MSCA individual grant nel 2018. Complessivamente CV e Titoli sono valutati come MOLTO BUONI.

La produzione scientifica globale è molto significativa, per intensità, nel breve periodo post-dottorato. Anche la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, risulta essere di ottimo livello. Il parametro di Hirsch, di per sé non elevato, è congruo al lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate mostrano un ottimo impact factor di rivista e in buona parte un contributo primario del candidato. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 3: 574226

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Nanosciences a Genova nel 2014. Presenta una buona attività didattica all'estero e una significativa esperienza formativa, principalmente come ricercatore in IIT di Genova e come postdoc a Berkeley. Non emergono partecipazione a progetti e brevetti

dal CV, ma consegue un premio di eccellenza per la redazione di un progetto di Marie Curie Fellowship nel 2017. Riporta 3 relazioni su invito e 8 interventi orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1 e ha meritato il premio Nanoinnovation's Got Talent nel 2016. Il giudizio complessivo su CV e Titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è stata valutata sulle 15 pubblicazioni presentate e dimostra di essere significativa per intensità nel numero di anni dal dottorato. Specialmente la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, risulta essere di eccellente livello. Il parametro di Hirsch, di per sé non elevato, è congruo al lasso temporale accumulato. Le 15 pubblicazioni presentate sono sostanzialmente congruenti con il SSD e il SC, mostrano nel complesso un ottimo impact factor di rivista e, in massima parte, un contributo rilevante del candidato. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Nanoscienze presso l'Università di Genova/IIT nel 2014 ed è attualmente assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Bologna.

Si è laureato nel 2009 svolgendo il lavoro di tesi presso UC Berkeley, Physics Department [Berkeley, CA, USA] E' stato Postdoc presso il Lawrence Berkeley National Lab, Berkeley, CA (USA) per quattro anni, e ricercatore presso il centro di nanoscienze e nanotecnologie dell'IIT al Politecnico di Milano. Ha conseguito l'abilitazione a 2° fascia in Fis03, 02/B1 nel 2018. Dal CV non emergono particolari attività di tipo didattico.

Vincitore di "Nanoinnovation got talent" 2016 presenta anche un "Seal of Excellence MSCA" del 2017 che implica una buona capacità progettuale.

Il giudizio analitico su titoli e CV è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Presenta 15 articoli su riviste ad alto impatto (IF medio >10) in 5 dei quali risulta primo autore. La sua produzione scientifica totale ammonta a 18 articoli scientifici, a partire dal 2010, su riviste ad alto impatto, con oltre 1000 citazioni in totale ed un H index 13. E' stato tre volte invited speaker in conferenze internazionali e ha partecipato come relatore a 7 conferenze internazionali e 2 scuole. Il giudizio analitico sulla produzione scientifica è complessivamente MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Nanoscienze presso Univ. Genova/IIT nel 2014. Abilitazione a 2° fascia Fis03, 02/B1 nel 2018.

Esperienza post-doc presso IIT Genova, LBNL Berkeley quattro anni, IIT Milano. Attualmente assegnista a Univ. Bologna. Ha lavorato in ambito scienza dei materiali e PV.

Vincitore "Nanoinnovation got talent" 2016; Seal of Excellence MSCA 2017.

Non esistono nel CV riferimenti a progetti o gruppi di ricerca coordinati dal candidato.

Dai documenti presentati non risulta esperienza didattica universitaria.

Il giudizio analitico su titoli e CV è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato presenta 15 articoli su riviste ad alto impatto (IF medio >10) in 5 dei quali risulta primo autore. La sua produzione scientifica totale ammonta a 18 articoli su rivista con oltre 1000 citazioni in totale. H index 13. Tre volte invited a conferenze internazionali e partecipante ad altre 7 scuole e convegni.

La produzione scientifica è complessivamente MOLTO BUONA.

Giudizio collegiale:

Dalla discussione collegiale emerge che il candidato ha una ottima esperienza internazionale di ricerca. Si denota la capacità di redazione progettuale, testimoniata da un seal of excellence MSCA. Il CV e titoli sono complessivamente valutati MOLTO BUONI.

Il livello delle pubblicazioni è molto elevato e molte di esse dimostrano un contributo rimarchevole del candidato. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 4: 578199

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physics alla università di Paris-Sud nel 2008. Presenta una attività didattica estremamente rilevante e ha una ottima formazione, principalmente come Assegnista prima, poi come ricercatore a tempo determinato alla Scuola S. Anna di Pisa e come research associate alla università di Glasgow. E' co-responsabile di tre progetti di ricerca e partecipa a una dozzina di progetti internazionali, oltre che essere editorial manager di una rivista Elsevier. E' co-autore di 4 domande di brevetto, di cui almeno una concessa, mentre riporta 2 relazioni su invito e 11 interventi orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1, quella nel settore 09/E3. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli, pur tenendo conto della significativa anzianità di carriera, è OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è abbastanza significativa per numero con una discreta intensità nel numero di anni dal dottorato; la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, è rilevante. Conseguentemente, anche il parametro di Hirsch è notevole, pur nell'ambito del lungo lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il SSD e il SC, mostrano un impact factor di rivista piuttosto limitato, un numero medio di citazioni nella norma, ma un contributo decisivo da parte del candidato. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università Paris Sud nel 2008. E' attualmente RTDa presso Scuola S. Anna. E' stato post-doc alla Glasgow University per 5 anni, dal 2008 al 2013 e, successivamente, assegnista alla Scuola S. Anna fino al 2017. Ha conseguito l'abilitazione a 2° fascia in Fis/03, 02/B1 nel 2017. Ha partecipato a 13 progetti di ricerca ed è stato responsabile scientifico di tre (di cui una relativa ad una commessa industriale per attività conto terzi)

Ha una vasta esperienza didattica con 340 ore di lezione frontale sia a Glasgow che alla Scuola S. Anna. E' membro dell' Optical Society of America (OSA) ed è stato revisore di progetti e membro del comitato organizzatore di un convegno. E' Guest editor di uno special issue, in corso di pubblicazione. Il giudizio analitico su titoli e CV è complessivamente OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato presenta 15 pubblicazioni su riviste di medio impatto, in 11 di queste risulta primo autore. È inventore in 4 brevetti. In totale, dal 2005, ha pubblicato 39 articoli su rivista e circa 40 su proceedings di conferenze con rate di citazione complessivo non molto elevato (circa 900 citazioni in totale). Dichiaro un H index 17 (H index WOS: 13) Ha presentato i suoi risultati a 17 conferenze internazionali, una volta su invito.

Il giudizio analitico sulla sua produzione scientifica, in relazione all'anzianità accademica e di ricerca è MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato di ricerca in Fisica conseguito a Univ. Paris Sud nel 2008; abilitazione in Fis/03, 02/B1 nel 2017. Attualmente RTDa presso Scuola S. Anna, ha trascorso 5 anni come post-doc a Glasgow University e altri 4 anni come assegnista alla Scuola S. Anna. Si è principalmente interessato di opto-elettronica e fotonica dal punto di vista ingegneristico.

PI di tre progetti e partecipante ad altri 12 progetti.

Ha esperienza di docenza in diversi corsi per complessive 340 ore di lezione frontale sia a Glasgow che alla Scuola S. Anna. È stato revisore di progetti e membro del comitato organizzatore di due convegni, ha esperienze come Guest editor.

Il suo CV e i titoli presentati sono OTTIMI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Presenta 15 pubblicazioni su riviste di medio impatto, in 11 di queste risulta primo autore. È inventore di 4 brevetti. In totale ha pubblicato 39 articolo su rivista e circa 60 su proceedings con rate di citazione medio modesto (circa 900 citazioni in totale). H index 17. Ha presentato i suoi risultati a 17 conferenza, una volta come invited.

Il giudizio analitico sulla sua produzione scientifica è OTTIMO.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha una rilevante esperienza didattica ed esperienza di ricerca internazionale. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca, coordinandone tre. Il candidato ha svolto anche notevole attività di tipo tecnologico che ha portato al deposito di 4 brevetti. Il CV e i titoli appaiono essere OTTIMI.

La produzione scientifica è molto buona in termini di numerosità, anche se il numero di citazioni non è altrettanto elevato. Tuttavia, il contributo del candidato alle pubblicazioni emerge come decisivo. In complesso la produzione scientifica è ritenuta MOLTO BUONA.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 5: 579587

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Fisica a Parma nel 2015. Presenta una attività didattica abbastanza significativa e ha una formazione principalmente come ricercatore a tempo determinato, come software developer al CINECA e una limitata esperienza di assegnista e borsista in Italia. E' co-responsabile di un progetto di ateneo a Parma, responsabile di diversi progetti di calcolo CINECA e CSCS (Svizzera); partecipa a progetti europei e 9 campagne di misurazioni presso large facilities. Non emergono brevetti dal CV, mentre riporta 10 relazioni orali a convegni e lezioni a scuole estive. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1 ha meritato un premio Young Scientist Award ad un convegno internazionale. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è decisamente significativa per numero con una ottima intensità nel numero di anni dal dottorato, ma nonostante alcune pubblicazioni dimostrino il contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, è solo discreta. Tuttavia, il parametro di Hirsch è davvero rilevante, nell'ambito del lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD, non sempre con il SC e mostrano nel complesso un impact factor di rivista buono e un buon rilievo medio nella comunità scientifica di riferimento. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Parma nel 2015. E' attualmente RTDA presso l'università di Parma, al Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra. E' stato assegnista di Ricerca presso lo stesso Dipartimento nel 2015 e dal 2016 al 2017 ed ha lavorato per il CINECA all'interno di un Progetto europeo per HPC.

Ha conseguito l'abilitazione a 2° fascia in Fis/03, 02/B1 nel 2018. E' stato co-proponente di 9 esperimenti su grandi facilities (Paul Scherrer) e di un progetto di Ateneo. E' stato vincitore del premio "ISMS Young Scientist Award" della International Society for μ SR Spectroscopy Executive Committee nel 2014. Ha un'ottima esperienza didattica avendo tenuto corsi accademici di 9 crediti in LT Ingegneria (due annualità) e di 6 crediti per LM Fisica, oltre ad aver tenuto seminari e corsi in scuole internazionali.

Complessivamente CV e titoli sono BUONI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato è autore di 37 articoli, dal 2011, di cui 2 proceedings, con circa 650 citazioni, in quattro di questi figura come primo autore. Ha un H index di 17.

Il candidato presenta alla commissione 15 pubblicazioni su riviste di medio impatto (IF medio circa 4), mediamente con poche citazioni per anno, e in 3 di queste figura come primo autore.

Ha tenuto circa 12 presentazioni orali a conferenze internazionali, ma nessuna su invito.

Complessivamente la produzione scientifica è PIU' CHE DISCRETA.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Fisica a Univ. Parma nel 2015, post-doc Univ. Parma 2016-17, ha fatto attività di sviluppo software e calcolo ad alte prestazioni privatamente e per conto CINECA. Attualmente RTDa presso Univ. Parma. Il suo ambito di ricerca è focalizzato su simulazione DFT di materiali superconduttori e magnetici. Abilitazione Fis/03, 02/B1 nel 2018. E' stato co-proponente di esperimenti su grandi facilities (Paul Scherrer) e di un progetto HPC condotto presso Cineca. Premio della società scientifica per muon spectroscopy nel 2014. Due volte lecturer a summer

schools su Computazione avanzata. Corsi accademici dal 2019 per LT Ingegneria e dal 2021 per LM Fisica.
Complessivamente CV e titoli sono DISCRETI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Autore di 37 articoli con circa 650 citazioni, in quattro di questi figura come primo autore. H index 17. Ha presentato 15 lavori su riviste a medio impatto (IF medio circa 4) e in 3 di questi figura come primo autore. Conta circa 15 presentazioni a convegni nazionali e internazionali.
Complessivamente la produzione scientifica è BUONA.

Giudizio collegiale:

Il candidato non presenta reali esperienze internazionali pur avendo proposto esperimenti su grandi facilities estere. Responsabile di progetti di calcolo Cineca e di un progetto interno all'Università di Parma. Buona esperienza didattica. Complessivamente CV e titoli vengono valutati come BUONI.

La produzione scientifica è ritenuta BUONA sia in termini quantitativi che qualitativi.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 6: 580244

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Fisica alla università di Bologna nel 2006. Presenta una attività didattica molto rilevante e ha una lunga esperienza formativa come ricercatore permanente CNR presso il sincrotrone Elettra, oltre che un periodo limitato presso il Lawrence Berkeley National Laboratory - USA. E' responsabile di due progetti di ricerca incentrati sulla facility di sincrotrone e partecipa a una dozzina di progetti internazionali, sempre incentrati sulla facility. Dal CV non emergono domande di brevetto, mentre riporta 5 relazioni su invito e almeno 5 interventi orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli, pur tenendo conto della significativa anzianità di carriera, è MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è molto significativa per numero con però una bassa intensità nel numero di anni dal dottorato. Nonostante diverse pubblicazioni dimostrino il contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, è molto limitata. Il parametro di Hirsch è considerevole, ma nell'ambito di un notevole lasso temporale accumulato dal dottorato. Le pubblicazioni presentate sono solo 11, pienamente congruenti con il SSD e il SC, con un impact factor buono, ma una notevole carenza di rilievo nella comunità scientifica di riferimento. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è DISCRETO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Bologna nel 2006 ed è ricercatore a tempo indeterminato presso Elettra-Sincrotrone a Trieste dal 2007. E' "Docente a contratto", presso il Dipartimento di Fisica dell'Università di Trieste dal 2011, ove ha tenuto diversi corsi. Ha conseguito l'abilitazione a 2° fascia in Fis/03, 02/B1 nel 2017.

E' stato Visiting postdoc associate presso l'Advanced Light Source (Lawrence Berkeley National Laboratory - USA) dal 2007 al 2008.

E' stato coordinatore di due progetti alla Beam line di Elettra, e ha partecipato ad un progetto europeo (FP7) come coordinatore locale e ad un PIK dell'università di Bologna, sempre presso la Beam line.

Il giudizio analitico su CV e titoli, commisurato all'età accademica, anzianità di ricerca e posizione è complessivamente PIU' CHE DISCRETO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato è composta da 54 articoli, dal 2002, di cui 5 proceedings, nei quali risulta essere 12 volte primo autore e che hanno raccolto circa 800 citazioni in totale, con un H index di 17.

Ha tenuto 5 invited talk in conferenze e workshops internazionali e ha partecipato con a circa 20 convegni internazionali, prevalentemente con posters.

Presenta solo 11 articoli al giudizio della commissione, due delle quali su riviste ad alto impatto e le restanti su riviste di medio IF (circa 4) e in 7 di queste è primo o ultimo autore.

Complessivamente si considera la produzione scientifica BUONA.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Fisica conseguito nel 2006 presso Univ. Bologna, abilitazione a prof 2° fascia nel 2017 SC 02/B1, Fis/03. E' stato post-doc al Lawrence Berkeley Lab California nel 2007-08 e poi sempre ad Elettra (ora posizione permanente). E' docente a contratto presso l'Univ. di Trieste dove ha insegnato per sette semestri a cominciare dal 2012. Ha supervisionato due dottorandi e alcuni tesi triennali. Coordinatore di tre progetti finanziati. Come ricercatore addetto a diverse linee di Elettra ha ottima esperienza su diverse tecniche spettroscopiche (esempio FEL beamline). Il giudizio analitico di CV e titoli è: BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

I risultati delle sue ricerche sono contenuti in 54 articoli nei quali risulta essere 12 volte primo autore e che hanno raccolto circa 840 citazioni in totale. H index 17.

Ha dato 5 invited talk e ha partecipato con presentazioni poster e orali a circa 20 convegni internazionali.

Presenta solo 11 articoli al giudizio della commissione, la maggior parte su riviste di medio IF (circa 4) e in 7 di questi è primo o ultimo autore.

Complessivamente si ritiene la produzione scientifica BUONA in relazione all'età accademica.

Giudizio collegiale:

La commissione nella discussione collegiale considera CV e titoli BUONI. Si notano in particolare l'approfondita conoscenza di tecniche spettroscopiche in ambito luce di sincrotrone e la rilevante attività didattica.

La produzione scientifica risulta essere buona dal punto di vista quantitativo, ma il numero medio di citazioni è relativamente modesto. Ha partecipato a numerosi congressi internazionali e ha dato 5 invited talk. Complessivamente la produzione scientifica è BUONA.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 7: 581366

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physics and Nanoscience alla università di Modena nel 2017. Presenta una buona attività didattica e ha una formazione molto buona, principalmente post-doc per 4 anni all'istituto CNR-ISF, entrambe commisurate alla ridotta anzianità di carriera. Partecipa a una più di 5 progetti della Flagship UE Graphene. E' co-autore di 2 domande di brevetto, di cui una concessa, mentre riporta 2 relazioni su invito e 9 interventi orali a convegni. Anche qui, l'intensità sul breve arco di carriera è notevole. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1 e ha meritato 2 premi minori a workshop italiani. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è molto significativa per numero con una eccellente intensità nel numero di anni dal dottorato, ma nonostante alcune pubblicazioni dimostrino il contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, è solo discreta. Il parametro di Hirsch è più che consistente con il lasso temporale accumulato dal dottorato. Metà delle 15 pubblicazioni presentate sono solo parzialmente congruenti con il SSD e con il SC, ma mostrano nel complesso un impact factor di rivista molto significativo. Il contributo rilevante del candidato è chiaro in una buona metà di queste, anche comprensibile con la ridotta anzianità di carriera. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica e Nanoscienze presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nel 2017. Attualmente è ricercatore post doc presso il CNR ISOF di Bologna dove coordina il laboratorio di XPS. E' stato "Research and Development Product Engineer" presso la Kemet Electronics Italia S.P.A, Sasso Marconi nel 2013 per 7 mesi ed è stato Junior Research Assistant presso l'ESRF, European Synchrotron Radiation Facility, a Grenoble (Francia). Ha partecipato e tuttora partecipa a 9 progetti europei, come ricercatore o responsabile di task. E' stato titolare di un corso di sei crediti (48 ore) e tutor didattico per diversi corsi di fisica di base e avanzata.

Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha pubblicato 39 articoli su riviste indicizzate con circa 570 citazioni, a partire dal 2015, con un H index pari a 12. E' coautore di due brevetti nazionali. Ha presentato due relazioni su invito e nove relazioni orali a diversi convegni italiani e internazionali.

Le 15 pubblicazioni presentate sono su riviste di elevato impatto, con IF medio >7. In tali pubblicazioni risulta 6 volte come primo autore.

La produzione scientifica viene valutata come OTTIMA in relazione all'età accademica.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Fisica e Nanoscienze nel 2017 presso UNIMORE. Attività principalmente su grafene e materiali 2D. Ha passato 6 mesi presso ESRF Grenoble dopo la laurea. Dal 2017 è post-doc presso ISOF-CNR a Bologna, dove è responsabile scientifico della facility XPS. Collabora con numerosi gruppi di ricerca del CNR e universitari. Responsabile di work packages per due progetti europei, partecipa ad altri tre progetti PRIN ed europei come incaricato della caratterizzazione chimica e fisica di diversi materiali organici e inorganici. In passato ha partecipato ad altri quattro progetti europei e ad una collaborazione industriale.

Ha condotto attività didattica per circa 130 ore complessive di lezioni frontali ed esercitazioni a UNIMORE. E' stato correlatore di una tesi di laurea.

Il CV e i titoli vengono complessivamente valutati MOLTO BUONI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Le sue ricerche sono raccolte in 39 articoli su riviste indicizzate con circa 530 citazioni. Risulta primo autore 6 volte e ha H index 12. Ha presentato due relazioni su invito e nove relazioni orali a diversi convegni italiani e internazionali. Figura come inventore in due brevetti.

Ha presentato alla commissione 15 articoli su riviste di elevato impatto, con IF medio >7. In tali pubblicazioni risulta 6 volte come primo autore.

La produzione scientifica è complessivamente MOLTO BUONA in relazione all'età accademica.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha buona esperienza didattica e ha lavorato su numerosi progetti dimostrando approfondite conoscenze in ambito caratterizzazione fisica di materiali. A questo si aggiungono due relazioni su invito una attività di carattere più tecnologico documentata da due brevetti. E' responsabile scientifico di una facility complessa presso il CNR-ISOF e mantiene una vasta rete di rapporti scientifici con diverse istituzioni. Il CV e i titoli sono considerati complessivamente MOLTO BUONI.

La produzione scientifica è di buona qualità e quantitativamente elevata considerando l'età accademica. La produzione scientifica è quindi da considerarsi MOLTO BUONA.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 8: 583388

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physics alla University College of London e ISIS nel 2015, sostenuto da una borsa ERC. Presenta una buona attività didattica e ha una ottima formazione, principalmente post-doc Marie Curie Fellowship per 3 anni all'IIT di Milano, entrambe commisurate alla ridotta anzianità di carriera. E' responsabile di due progetti, 5 proposte ISIS e 2 proposte all' Istituto Langevin, coordina un postdoc e due borsisti presso IIT, organizza tre convegni internazionali. E' co-autore di 1 domanda di brevetto, mentre riporta 6 relazioni su invito e 20 interventi orali a convegni. Anche qui, l'intensità di attività diverse sul breve arco di

carriera è eccezionale. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1 e nel settore 03/A3, oltre alle fellowship EPSRC e Marie Curie; ha meritato 4 premi poster a convegni. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è PIU' CHE OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è estremamente significativa per numero con una eccellente intensità nel numero di anni dal dottorato, la gran parte delle pubblicazioni dimostrano il contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, è ottima. Il parametro di Hirsch è eccellente, soprattutto se misurato sul lasso temporale accumulato dal dottorato. Un terzo delle 15 pubblicazioni presentate sono solo parzialmente congruenti con il SSD e con il SC, ma mostrano nel complesso un impact factor di rivista molto significativo. Il contributo rilevante del candidato è chiaro in quasi tutte le pubblicazioni. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso University College London nel 2017. Dal 2018 è post doc presso l'Istituto Italiano di Tecnologia, Centro per Nanoscienze e Tecnologia di Milano. E' stato titolare di un grant MSCA presso il Centro per Nanoscienze e Tecnologia dell'IIT a Milano. Ha due abilitazioni a professore di seconda fascia: una in FIS/03, 02/B1 e una in 03/A2, acquisite nel 2020. E' stato responsabile di 12 grants, principalmente per misure con spettroscopia a neutroni presso la Neutron and Muon Source (Harwell Campus, UK) e l'Institut Laue-Langevin (ILL, Grenoble)

E' coautore di una brevetto ed è stato supervisore di diversi assegnisti e tesisti. E' stato esercitatore presso il Politecnico di Milano, University college London e Università di Catania
Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato, dal 2013, è composta da 46 pubblicazioni su riviste indicizzate con circa 1742 citazioni e un indice H di 18 (dati Google Scholar). In 28 pubblicazioni il candidato è primo autore o corresponding. Ha tenuto 6 relazioni su invito e ha presentato oralmente 20 lavori a conferenze internazionali.

Il candidato presenta 15 pubblicazioni su riviste ad alto impatto (IF medio > 10) con un elevatissimo numero di citazioni (1200).

La produzione scientifica complessiva viene giudicata ECCELLENTE.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato di ricerca nel 2017 presso University college London, due volte abilitato a prof 2° fascia 02/B1 e 03/A2. Fellowship per il periodo di dottorato University College/ISIN 2011-2015, poi MSCA grant a IIT Milano, Centro di Nanotecnologie, dal 208 post-doc a IIT Milano stesso istituto.

Ha impiegato le sue competenze in spettroscopia risolta nel tempo e stazionaria per caratterizzare un ampio range di materiali organici e inorganici. In tali ambiti, ha partecipato a ricerche finanziate da 7 progetti. Attualmente coordina un piccolo gruppo con 1 post-doc e due borsisti che lavorano su progetto finanziato da CARIPO. Ha una buona rete di contatti con persone attive presso grandi facilities europee di spettroscopia.

Esercitatore presso il Politecnico di Milano negli anni 2016-2018 e presso University college 2014-15. E' membro di diverse società scientifiche e ha collaborato all'organizzazione di 2 scuole e un convegno internazionale.

Si ritiene che CV e titoli siano complessivamente da giudicare come MOLTO BUONI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

I risultati sono inclusi in 46 articoli su riviste indicizzate, con circa 1500 citazioni, H index 15.

Figura come primo autore in 21 articoli ed è inventore di un brevetto. Ha tenuto 6 relazioni su invito e ha presentato oralmente 20 lavori a conferenze internazionali, in aggiunta a 15 presentazioni poster.

Le 15 pubblicazioni presentate raccolgono circa 1200 citazioni e sono su riviste ad alto IF (media > 10).

La produzione scientifica complessiva viene giudicata OTTIMA.

Giudizio collegiale:

L'esperienza di ricerca è ampia e solida, con contributi notevoli allo sviluppo di progetti. Ha una vasta rete di contatti scientifici e una certa esperienza di coordinamento di borsisti e post-doc. Ha avuto esperienze come esercitatore presso il POLIMI e all'estero. Complessivamente il suo CV e i titoli sono valutati MOLTO BUONI.

La produzione scientifica è di OTTIMO livello qualitativo e quantitativo.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 9: 583843

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Electrical Engineering alla Università di Cambridge nel 2017. Presenta una limitata attività didattica e ha una formazione come postdoc di un anno a Cambridge e 3 all'Istituto di ottica della Catalogna, compatibili con la ridotta anzianità di carriera. Partecipa a 3 progetti della Flagship UE Graphene. Non emergono brevetti dal CV, mentre riporta 2 relazioni su invito e 5 interventi orali con poster a convegni. Ha meritato un premio della British-Turkish Academics. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è buona per numero con una intensità molto buona nel ridotto numero di anni dal dottorato. Nonostante la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, sia veramente più che ottima, solo alcune pubblicazioni dimostrano il contributo personale apportato, compatibile in parte con la ridotta anzianità di carriera. Conseguentemente, anche il parametro di Hirsch è ottimo, nell'ambito del lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD e il SC, mostrano nel complesso lo stesso ottimo impact factor di rivista e il rilievo nella comunità scientifica di riferimento. Tuttavia, anche qui, il principale contributo del candidato è evidente solo in un terzo di esse. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il dottorato in Ingegneria elettrica presso il Cambridge Graphene Centre, University of Cambridge (UK), nel 2017. E' attualmente ricercatore presso l'Institute of Photonic Sciences (ICFO), Università della Catalogna (Spagna). E' stato post doc presso Cambridge Graphene Centre, University of Cambridge (UK), nel 2018 e presso la Scuola

Normale di Pisa precedentemente. Ha svolto il tirocinio per la laurea magistrale presso il MIT nel 2012.

Il candidato dichiara di essere stato supervisore di studenti magistrali presso l'università di Cambridge. Ha ricevuto due riconoscimenti, uno per la tesi magistrale ed uno per la tesi di dottorato. E' stato responsabile di work packages in quattro progetti.

Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente PIU' CHE DISCRETO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha pubblicato 28 articoli su rivista indicizzate con alto impact factor, a partire dal 2013, con circa 1500 citazioni totali e H index 18, fra i quali risulta primo autore solo in tre.

Il candidato presenta 14 articoli, nei quali risulta primo autore 3 volte, e la sua tesi PhD. I lavori presentati sono quasi tutti su riviste ad elevato IF (media >10, quattro Nature Comm.)

Complessivamente si considera la produzione scientifica MOLTO BUONA.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Ingegneria elettrica nel 2017 a Univ. Cambridge; brevi periodi di ricerca presso Istituto Metrologia Torino e Scuola Normale Pisa; tirocinio di sei mesi a MIT nel 2012; post-doc a Cambridge un anno dopo il dottorato; dal 2018 Post-doc all'Institute of Photonic Sciences Catalogna, Spagna.

Dichiara esperienze didattiche come supervisore di studenti magistrali a Cambridge.

Premio miglior tesi magistrale e borsa di dottorato EPSRC per quattro anni. Responsabile di work packages in quattro progetti. CV e titoli sono giudicati come BUONI

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica è raccolta in 28 articoli su rivista indicizzata. Citazioni totali circa 1500, H index 18.

Sottopone alla commissione 14 articoli, nei quali risulta primo autore 3 volte, e la sua tesi PhD. I lavori presentati sono quasi tutti su riviste ad elevato IF (media >10, quattro Nature Comm.) ma il ruolo del candidato appare spesso secondario in tali lavori.

Complessivamente si considera la produzione scientifica MOLTO BUONA.

Giudizio collegiale:

La Commissione valuta come BUONI il CV e i titoli presentati dal candidato, in particolare la sua esperienza internazionale e il coinvolgimento, seppur senza responsabilità, in quattro progetti. L'attività didattica è relativamente scarsa.

La produzione scientifica è MOLTO BUONA, anche se il contributo del candidato nella maggior parte dei casi non appare essere primario.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 10: 584545

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Atomic and Molecular Photonics alla Università di Firenze nel 2016. Presenta una limitata attività didattica e ha una formazione come ricercatore a tempo determinato su FET-flagship UE per due anni all'INO di Firenze e come postdoc, sempre all'INO, di 2 anni. Spende 10 mesi come visiting all'ETH di Zurigo. Partecipa al progetto di Flagship sull'ottica laser. Non emergono brevetti dal CV, mentre riporta 16 relazioni orali a convegni (principalmente CLEO) e due invited a meeting italiani. Possiede l'abilitazione per il settore 02/B1, ha meritato 3 best poster awards a convegni. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli, pur considerando la limitata anzianità di carriera, è BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è discreta per numero con una limitata intensità nel numero di anni dal dottorato; solo alcune pubblicazioni dimostrano il contributo personale apportato e la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni nel tempo, è buona. Anche il parametro di Hirsch è buono, nell'ambito del lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate, pienamente congruenti con il SSD e il SC, mostrano un impact factor di rivista molto buono in parte di esse e un contributo rilevante del candidato in alcune di queste, ma anche una certa carenza di rilievo nella comunità scientifica di riferimento. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Atomic and Molecular Photonics presso l'università di Firenze/CNR-INO nel 2016 e ha conseguito l'abilitazione a 2° fascia in Fis/03, 02/B1 nel 2021. E' stato Post-doc presso il LENS fino maggio 2017 e poi post-doc fino settembre 2019 su progetto PRIN presso il CNR INO; dal 2019 ha un contratto di Primo Ricercatore CNR a TD con funzione di coordinamento di progetto presso il CNR-IMO. Ha un'esperienza didattica limitata all'assistenza laboratorio per un anno. Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente DISCRETO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha pubblicato 21 articoli su riviste indicizzate a partire dal 2012, in quattro delle quali risulta primo autore; ha circa 500 citazioni e H index pari a 13. Nel curriculum vengono riportate 32 presentazioni a convegni internazionali. Sottopone alla commissione 15 lavori su rivista, ma solo in 4 figura come primo autore. La maggioranza di tali lavori è su riviste di medio impatto e solo quattro sono su riviste con IF molto alto, e hanno ricevuto un buon numero di citazioni. La produzione scientifica viene giudicata DISCRETA.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Atomic and Molecular Photonics Univ. Firenze/CNR-INO 2016; abilitazione 02/B1 Fis/03 nel 2021. Post-doc LENS fino maggio 2017; post-doc fino settembre 2019 su progetto PRIN; dal 2019 contratto Primo Ricercatore CNR a TD con funzione di coordinamento di progetto a CNR-IMO e supervisione di un assegnista. Attività di ricerca prevalentemente in ottica quantistica e spettroscopia. Dichiara tre premi fra cui uno student best paper and un best poster. Allega bella lettera di supporto da parte del Prof Faist ETH Zurigo (dove ha svolto 10 mesi di tirocinio durante il dottorato). Ha collaborato all'organizzazione di un kick-off meeting di progetto a Firenze. Come esperienza didattica dichiara l'assistenza a un corso di laboratorio per un anno.

CV e titoli vengono giudicati BUONI

Giudizio analitico della produzione scientifica

Le ricerche hanno prodotto 21 articoli su riviste indicizzate, in quattro appare come primo autore; circa 500 citazioni; H index 13. 32 presentazioni a convegni internazionali.

Sottopone alla commissione 15 lavori su rivista, in 4 figura come primo autore. La maggioranza di tali lavori è su riviste di medio impatto ma quattro sono su riviste con IF>10 e hanno ricevuto un buon numero di citazioni.

La produzione scientifica viene valutata come DISCRETA.

Giudizio collegiale:

CV e titoli vengono giudicati dalla commissione BUONI, in particolare, si sottolinea la buona esperienza in ambito spettroscopico e di ottica quantistica. Si rilevano tre premi e il coordinamento di un progetto con supervisione di un assegnista.

La ricerca ha prodotto un buon numero di pubblicazioni, relativamente alla breve età accademica. La maggior parte su riviste di medio impatto ma che hanno tuttavia ricevuto un buon numero di citazioni. Nelle pubblicazioni presentate il contributo personale del candidato appare rilevante solo in un numero molto limitato di queste. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta PIU' CHE DISCRETA.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 11: 584808

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physics alla University of Hasselt a Diepenbeek (Belgio) nel 2013, dopo aver speso più di un anno in pre-dottorato, come early stage researcher di un progetto Marie Curie, alla medesima università. Presenta una buona attività didattica e ha una ottima formazione, principalmente come ricercatore a tempo determinato e group leader allo IAPP della TU-Dresden e come postdoc alla medesima università tedesca, entrambe più che commisurate alla ridotta anzianità di carriera. Nel frattempo, riveste anche il ruolo di consulente scientifico presso una ditta tecnologica del gruppo BASF. E' responsabile di un progetto finanziato in Finlandia e partecipa a più di 5 progetti internazionali, riporta diverse collaborazioni. E' co-autore di 2 domande di brevetto, mentre riporta 1 relazione su invito e 5 interventi orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli è OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è estremamente significativa per numero con una ottima intensità nel numero di anni dal dottorato; solo una parte delle pubblicazioni globali evidenzia il contributo essenziale apportato dal candidato, anche se la natura sia scientifica che tecnologica degli argomenti porta a larghe collaborazioni. La risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, è davvero molto buona. Il parametro di Hirsch è eccellente, anche misurato sul lasso temporale accumulato dal dottorato. Le 15 pubblicazioni presentate

sono pienamente congruenti con il SSD e con il SC e mostrano nel complesso un impact factor di rivista estremamente significativo. Il contributo rilevante del candidato è chiaro in quasi tutte le pubblicazioni presentate. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il dottorato in Fisica presso IOM-IMOMEK in Belgio nel 2013. E' attualmente senior scientist nell'ambito del progetto ERC ConTROL presso IOM-IMOMEK. E' stato research group leader su "organic solar cell" presso la TU Dresden (IAPP) (Germania) dal 2018 al 2020 e post doc dal 2014 al 2017 sempre alla TU Dresden. Dal 2009 al 2010 è stato borsista nel progetto Marie Curie "Solar n-type", presso IOM-IMOMEK in Belgio.

Ha conseguito l'abilitazione a professore di seconda fascia in Fis/03, 02/B1.

Presenta un'esperienza didattica limitata, come esercitatore in alcuni corsi presso la TU Dresden.

Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente OTTIMO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato ha un'eccellente produzione scientifica con 47 articoli su riviste indicizzate, oltre 1500 citazioni e un H index pari a 24, a partire dal 2011. E' coautore di due brevetti, uno in USA ed il secondo sottomesso. Ha partecipato a 17 conferenze di cui 10 con presentazioni orali e un solo invited.

Il candidato presenta 15 pubblicazioni su riviste ad alto impatto, fra cui 1 Nature Mater., 1 Nature Energy, 2 Nature Comm., 2 Adv. Energy Mater.,...), fra le quali in 5 risulta essere primo autore o corresponding.

La produzione scientifica viene complessivamente valutata ECCELLENTE.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Fisica a IMOMEK Diepenbeek Belgio 2013; abilitazione 02/B1 Fis 03.

Post-doc a TU Dresden 2014-2017; 2018-2020 group leader su organic solar cells alla TU Dresden; congedo parentale e da Agosto 2021 post-doc a IMOMEK Belgio su progetto ERC.

Tematiche di ricerca centrate essenzialmente su PV. Ampia rete di collaborazioni scientifiche in Europa.

Si valutano CV e titoli come OTTIMI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Ha pubblicato 47 articoli su riviste indicizzate con oltre 1500 citazioni; H index 24. Di queste appare primo autore solo tre volte. Detiene due brevetti. Ha partecipato a 17 conferenze internazionali con poster e presentazioni orali. Una sola volta su invito.

Sottopone alla commissione 15 pubblicazioni su riviste ad alto impatto, fra cui 1 Nature Mater., 1 Nature Energy, 2 Nature Comm., 2 Adv. Energy Mater.,...)

La produzione scientifica viene complessivamente valutata ECCELLENTE.

Giudizio collegiale:

L'esperienza di ricerca, prevalentemente internazionale e in centri di alto profilo, è di ottimo livello. Ha rivestito anche il ruolo di group leader svolto ricerche che hanno condotto a pubblicazioni di altissimo livello. IL CV e i titoli sono valutati come OTTIMI.

La produzione scientifica è ECCELLENTE e tra lavori sottoposti alla commissione figurano, fra altri notevoli, 1 articolo su Nature Mater., 1 su Nature Energy, 2 su Nature Comm., 2 su Adv. Energy Mater.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato 12: 584850

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Leonida Miglio

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Consegue il Dottorato in Physical Science alla Università di Copenhagen, nel 2007. Presenta una rilevante attività didattica di Fisica Generale alla Università di Camerino e una assai significativa esperienza formativa, principalmente come ricercatore a tempo determinato a Camerino (due incarichi), come Assegnista (due incarichi) e come ricercatore di III livello a Pisa. Riporta anche un anno di fellowship al CNRS-Observatoire de Paris, SYRTE, in Francia. Tutte queste attività, comprese alcune minori e frammentarie, sono compatibili con una anzianità di carriera, dopo il dottorato, particolarmente lunga. Nonostante tale carriera, non emergono dal CV significative attività di redazione progetti (a parte un FAR di ateneo a Camerino), né la partecipazione a progetti internazionali, neppure la paternità di brevetti, e riporta 9 relazioni orali a convegni. Possiede l'abilitazione nazionale nel settore 02/B1. Il giudizio complessivo su curriculum e titoli, considerando sia i punti di forza che quelli di debolezza, è tuttavia MOLTO BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica globale è buona per numero con una molto limitata intensità nel numero di anni dal dottorato; nonostante solo alcune meno recenti pubblicazioni dimostrino il rilevante contributo personale apportato, la risonanza dei risultati, misurata con le citazioni medie per pubblicazione, è molto buona. Conseguentemente, il valore del parametro di Hirsch è più che consistente con il lungo lasso temporale accumulato dal dottorato. Meno della metà delle 15 pubblicazioni presentate indicano il preminente contributo del candidato, ma tutte sono pienamente congruenti con il SSD e con il SC. Esse mostrano, nel complesso, un impact factor di rivista piuttosto buono e altrettanto buono è il numero delle citazioni. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è BUONO.

Commissario Prof.ssa Rosaria Rinaldi

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Scienze Fisiche nel 2008 presso l'Istituto Bohr, all'Università di Copenhagen. E' stato RTDa presso l'università di Camerino dal 2017 al 2020 e dal 2013 al 2016. Ha conseguito l'abilitazione a professore di 2° fascia in FIS/03, 02/B1 nel 2019. E' stato Post-doc presso CNRS SYRTE Parigi fino giugno 2009 e post-doc CNISM Pisa fino giugno 2011. E' stato assegnista di ricerca presso il CNR INO nel 2013 e presso l'Università di Pisa fino maggio 2012.

E' stato P.I. (Principal Investigator) del progetto FAR2018, dell'Università di Camerino: Project: "Optically Detected Nuclear Magnetic Resonance"

Ha una discreta. esperienza didattica come esercitatore in corsi di laurea di base e magistrale presso l'università di Camerino. Non risultano partecipazioni su invito.

Il giudizio analitico su CV e titoli è complessivamente BUONO.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato è autore di 41 pubblicazioni a partire dal 2003, includendo lavori su proceedings di

conferenze e 3 corrections. Dichiaro 27 articoli su riviste indicizzate e in sei di questi ricopre il ruolo di autore primario.

Ha in totale circa 1400 citazioni e un H index pari a 18. Ha partecipato a circa 15 conferenze con comunicazioni orali e poster.

I 15 lavori presentati sono pubblicati su riviste di medio impatto, tranne 2: 1 Nature Physics e 3 Phys. Rev. Lett.

Il giudizio analitico sulla sua produzione scientifica, in relazione all'anzianità accademica e di ricerca, è PIU' CHE DISCRETO.

Commissario Prof. Roberto Fornari

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Dottorato in Scienze Fisiche nel 2008 Istituto Bohr, Univ. Copenhagen; abilitazione prof. 2° fascia 02/B1 Fis/03

Post-doc presso CNRS SYRTE Parigi fino giugno 2009; post-doc CNISM Pisa fino giugno 2011; borsa di ricerca CNR presso Univ. Pisa fino maggio 2012; assegni di ricerca per due anni Univ. Pisa e INO; RTDa Univ Camerino da ottobre 2013 a dicembre 2020.

PI di progetto interno Univ. Camerino. Competenze di ottica, ottica quantistica, fisica atomica e condensazione Bose-Einstein, interferometria, laser cooling. Ha partecipato a circa 15 conferenze con comunicazioni orali e poster. Non risultano partecipazioni su invito.

Esperienze didattiche come esercitatore a Pisa e diversi insegnamenti a LT e LM Univ. Camerino dal 2013 al 2020.

Il candidato possiede CV e titoli BUONI.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il candidato dichiara 27 articoli su riviste indicizzate e 7 articoli su proceedings. Citazioni totali circa 1400 e H index 18. In 6 articoli ricopre il ruolo di autore primario.

Sottopone alla commissione 15 lavori, in maggior parte su riviste di medio impatto ma con 1 Nature Physics e 3 Phys. Rev. Lett.

La produzione scientifica, commisurata all'anzianità accademica e ai periodi di ricerca, si ritiene PIU' CHE DISCRETA.

Giudizio collegiale:

La commissione ha collegialmente valutato i punti di forza e di debolezza del candidato. E' buona l'esperienza didattica ma non vengono riconosciute esperienze progettuali o di coordinamento commisurate all'anzianità di ricerca del candidato. I titoli e il CV possono essere considerati come BUONI.

La produzione scientifica dichiarata non è particolarmente forte dal punto di vista quantitativo, ma raccoglie un alto numero di citazioni. Complessivamente si valuta la produzione come BUONA

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, i seguenti sei concorrenti:

- 1) 571517
- 2) 574226
- 3) 578199
- 4) 581366
- 5) 583388

6) 584808

Nella terza riunione, svoltasi in data 19/11/2021, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 571517 Doc. Id. AT6133583
- 2) 574226 Doc. Id. 4303928AA
- 3) 578199 Doc. Id. 12AF185026
- 4) 581366 Doc. Id. AY2462873
- 5) 583388 Doc. Id. CA11764JI
- 6) 584808 Doc. Id. YB1702552

Nella quarta riunione del 06/12/2021 è stato predisposto per ciascun candidato:

un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi attribuiti dalla Commissione, collegialmente e all'unanimità, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese, come sotto riportato:

Candidato: 571517

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	5
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	8
Attività progettuale	4
Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	4
Titolarità di brevetti	
Relatore a convegni nazionali o internazionali	2
Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	1,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 1	Apporto individuale nei lavori in collaborazion e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,7	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,7	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,6	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
Exploring the internal radiative efficiency of ...		0,7	0,2	0,6		1,5
Nanowire polymer transfer for enhanced solar...		0,7	0,3	0,6		1,6
Charge carrier-selective	0,2	0,4	0,7	0,6		1,9

contacts for nanowire...						
Effective surface passivation of InP nanowires...	0,5	0,4	0,7	0,6		2,2
High yield growth and characterization of InP...	0,1	0,7	0,7	0,6		2,1
Influence of growth conditions on performance of InP...	0,1	0,7	0,2	0,6		1,6
Quantifying losses and thermodynamic limits in...	0,3	0,1	0,7	0,6		1,7
Efficiency Enhancement of InP nanowire solar cells...	1	0,1	0,7	0,6		2,4
Reversible switching of InP nanowire growth direction...	0,9	0,4	0,7	0,6		2,6
Photoelectrochemical hydrogen production on InP ...	0,9	0,1	0,7	0,6		2,3
Reformed mesoporous Ge for substrate reuse in III-V...		0,4		0,6		1
Development of solar cells with trapezoidal grid fingers		0,7		0,6		1,3
GaAs solar cells grown on unpolished spalled Ge...		0,7		0,6		1,3
Atom-by-atom analysis of semiconductor nanowires...	0,3	0,1	0,7	0,6		1,7
PhD Dissertation "Growth of nanowire solar cells"		0,7		0,6		1,3
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	4.3	6.9	6.3	9		26,5
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Puntii 0 - 15						8
Punteggio Complessivo						34,5

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	26,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	34,5
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	61

Candidato: 574226

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	7
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	9
Attività progettuale	4
Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	4
Titolarità di brevetti	
Relatore a convegni nazionali o internazionali	3

Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	31
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazion e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
	Punti 0 - 1	Punti 0 - 0,7	Punti 0 - 0,7	Punti 0 - 0,6		
Photo-electrical properties of 2D quantum confined...		0,7	0,5	0,6		1,8
Anisotropic 2D excitons unveiled in organic...		0,7	0,7	0,6		2,0
Understanding the Synthetic Pathway to Large-Area...		0,7	0,3	0,6		1,6
Design Rules for Membranes from Polymers of Intrinsic ...	0,2	0,1	0,7	0,3		1,3
Redefining near-unity luminescence in quantum ...	0,8	0,1	0,7	0,6		2,2
Multiple Roles of a Non-fullerene Acceptor...	0,5	0,1	0,7	0,6		1,9
Enhancement of CO2 binding and mechanical properties...	0,2	0,1	0,5	0,3		1,1
Engineered Transport in Microporous Materials ...	0,6	0,1	0,7	0,6		2,0
Diamine-Appended Mg2(dobpdc) Nanorods as ...	0,2	0,7	0,7	0,6		2,2
Minute-MOFs: Ultrafast Synthesis of M2(dobpdc) ...	0,2	0,7	0,5	0,6		2,0
Cu3-xP Nanocrystals as a Material Platform for Near-...	0,9	0,1	0,5	0,6		2,1
Oxygen sensitivity of atomically passivated CdS ...	0,1	0,7	0,5	0,6		1,9
CuInxGa1-xS2 Nanocrystals with Tunable Composition...	0,6	0,1	0,5	0,6		1,8
Atomic Ligand Passivation of Colloidal Nanocrystal Films ...	0,3	0,4	0,5	0,6		1,8
Gate-controlled ionization and screening of cobalt adatoms ..	1,0	0,1	0,7	0,6		2,4
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	5,6	5,4	8,7	8,4		28,1
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Punti 0 - 15						9
Punteggio Complessivo						37,1

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	31,0
----------------------------	-------------

PRODUZIONE SCIENTIFICA	37,1
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	68,1

Candidato: 578199

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	8
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	10
Attività progettuale	6
Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	6
Titolarità di brevetti	2
Relatore a convegni nazionali o internazionali	3
Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	1.5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	38,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazion e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
	Punti 0 - 1	Punti 0 – 0,7	Punti 0 – 0,7	Punti 0 – 0,6		
Crosstalk and BER performance of closely-spac...		0,7	0,2	0,6		1,5
Geometrical Representation of a Polarisation Management...		0,7	0,2	0,6		1,5
Engineering of closely packed silicon-on-insulator waveguide..	0,1	0,7	0,2	0,6		1,6
Wide-band polarization controller for Si photonic...	0,3	0,7	0,2	0,6		1,8
Preamplified demodulation of 56-gb/s WDM-DPSK...		0,7	0,2	0,6		1,5
Microring-based fully integrated silicon DQPSK...		0,7	0,2	0,6		1,5
High-speed InP-integrated pre-amplified demodulator...		0,7	0,2	0,6		1,5
Ohmic contacts to n-type germanium with low specific...	0,7	0,4	0,2	0,6		1,9
Ultra-high-reflectivity photonic-bandgap mirrors in ...	0,6	0,7	0,2	0,6		2,1
Ultracompact silicon-on-insulator ridge-waveguide...	0,4	0,7	0,2	0,6		1,9
Ultra-high Q/V Fabry-Perot microcavity on SOI...	1	0,7	0,2	0,6		2,5
Compact and efficient injection of light into band...	0,3	0,7	0,2	0,6		1,8
Near-field interactions between a subwavelength tip..	0,5	0,1	0,3	0,6		1,5
Stimulated and spontaneous	0,6	0,4	0,2	0,6		1,8

four-wave mixing in silicon-...						
Subwavelength imaging of light confinement in high-Q...	0,2	0,1	0,2	0,6		1,1
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	4,7	8,7	3,1	9		25,5
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Punti 0 - 15						10
Punteggio Complessivo						35,5

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	38,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	35,5
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	74,0

Candidato: 581366

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	6
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	7
Attività progettuale	3
Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	4
Titolarità di brevetti	1,5
Relatore a convegni nazionali o internazionali	3
Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 1	Apporto individuale nei lavori in collaborazione e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,7	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,7	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 0,6	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
Electrochemical sensing of glucose by chitosan modified...		0,1	0,2	0,3		0,6

Cooperative Effect of GO and Glucose on PEDOT:PSS for ...	0,5	0,1	0,7	0,6		1,9
Electrochem. functionalization of Graphene at the nanoscale..	0,8	0,1	0,7	0,3		1,9
Photoluminescence emission induced by localized states...		0,1	0,5	0,6		1,2
Evolution of the size and shape of 2D nanosheets...	0,6	0,1	0,5	0,6		1,8
Accurate chemical analysis of oxygenated graphene-based...	0,7	0,7	0,5	0,6		2,5
Benchmarking of graphene-based materials: real ...	0,3	0,7	0,5	0,3		1,8
Monitoring morphological and chemical properties during ...	0,1	0,1	0,5	0,6		1,3
Graphene oxide-polysulfone filters for tap water purific...	0,1	0,7	0,5	0,3		1,6
Core-shell graphene oxide-polymer hollow fibers as...		0,7	0,3	0,3		1,3
Multifunctional graphene oxide/biopolymer composite..		0,7	0,5	0,3		1,5
Multiscale Charge Transport in van der Waals Thin Films:...		0,7	0,7	0,6		2,0
Nanostructured Ag thin films deposited by pulsed electron...	0,1	0,1	0,5	0,6		1,3
Dopamine-functionalized graphene oxide as a high-perf..		0,4	0,5	0,3		1,2
In-plane Aligned Colloidal 2D WS2 nanoflakes for solution..	0,1	0,1	0,3	0,6		1,1
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	3,3	5,4	7,4	6,9		23
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Punti 0 - 15						9
Punteggio Complessivo						32

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	27,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	32,0
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	59,5

Candidato: 583388

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	6
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	9
Attività progettuale	6

Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	5
Titolarità di brevetti	1
Relatore a convegni nazionali o internazionali	3
Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.) Punti 0 - 1	Apporto individuale nei lavori in collaborazion e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.) Punti 0 – 0,7	Rilevanza scientifiche e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.) Punti 0 – 0,7	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.) Punti 0 – 0,6	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
Membrane environment enables ultrafast Isomeriz...		0,7	0,7	0,3		1,7
Neuronal firing modulation by a membrane targeted...	0,2	0,1	0,7	0,3		1,3
Hybrid One-Dimensional Plasmonic-Photonic crystals...	0,2	0,7	0,5	0,6		2,0
π -Extended Pyrene-Fused Double [7]Carbohelicene as ...	0,4	0,4	0,7	0,3		1,8
Broadband Defects Emission and Enhanced Ligand Raman...	0,2	0,7	0,7	0,6		2,2
Pump-push-probe for ultrafast all-Optical switching...	0,2	0,7	0,7	0,6		2,2
Perovskite solar cell resilience to fast neutrons	0,1	0,7	0,5	0,6		1,9
Room-Temperature low- Threshold Lasing from mono...	0,3	0,4	0,7	0,6		2,0
Excited state photophysics of squaraine dyes for photo...	0,2	0,7	0,5	0,6		2,0
Near-infrared emitting single squaraine dye aggregates ...	0,3	0,7	0,5	0,6		2,1
Neutron Radiation Tolerance of two Benchmark thiophene...	0,3	0,7	0,3	0,6		1,9
Synthesis of Dibenzo-[hi,st] ovalene and its Amplified...	0,4	0,7	0,7	0,3		2,1
Tuning Fullerene Intercalation in a Poly (thiophene) deriv...	0,1	0,7	0,3	0,6		1,7
Inorganic caesium lead iodide perovskite solar cells	1	0,4	0,7	0,6		2,7
Micro-focused X-ray diffract. characterization of high ...	0,5	0,7	0,5	0,6		2,3
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	4,4	9,0	8,7	7,8		29,9
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Punti 0 - 15						12
Punteggio Complessivo						41,9

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	34,0
PRODUZIONE SCIENTIFICA	41,9
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	75,9

Candidato: 584808

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti
Dottorato o titolo equipollente	2
Didattica a livello universitario	7
Formazione post-doc presso istituzioni nazionali o internazionali	10
Attività progettuale	4
Organizzazione/coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione	6
Titolarità di brevetti	1,5
Relatore a convegni nazionali o internazionali	2
Attività editoriale	
Premi e riconoscimenti	1,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA (Titolo articoli)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazion e (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE (max 3 punti)
	Punti 0 - 1	Punti 0 – 0,7	Punti 0 – 0,7	Punti 0 – 0,6		
Effect of molecular weight on morphology and photovoltaic...	0,3	0,7	0,2	0,6		1,8
Effect of Polymer Crystallinity in P3HT:PCBM Solar Cells on...	0,4	0,7	0,7	0,6		2,4
Intrinsic non-radiative voltage losses in fullerene-based ...	1	0,4	0,7	0,6		2,7
Organic Narrowband Near-Infrared Photodetectors ...	1	0,1	0,7	0,6		2,4
Absorption Tails of donor:acceptor Blends Provide Insight ...	0,4	0,1	0,7	0,6		1,8
Reducing Voltage Losses in Cascade Organic Solar Cells...	0,8	0,4	0,7	0,6		2,5
Impact of Triplet Excited States on the Open-Circuit ...	0,2	0,4	0,7	0,6		1,9
Fast Organic Near-Infrared Photodetectors Based on...	0,3	0,4	0,5	0,6		1,8
Charge Transport in Pure and mixed phases in organic solar...	0,4	0,1	0,7	0,6		1,8
Hole Transport in Low Donor Content Organic Solar Cells	0,2	0,7	0,5	0,6		2,0
Strong light-matter coupling for reduced photon energy...	0,2	0,4	0,7	0,6		1,9

Emissive and charge-generating donor-acceptor	0,7	0,4	0,7	0,6		2,4
Organic Solar Cells-The path to commercial success	0,3	0,4	0,7	0,6		2,0
Optical distance measurement based on induced nonlinear...		0,7	0,5	0,6		1,8
Enhanced Charge Selectivity via anodic-C-60 reduces non...	0	0,7	0,5	0,6		1,8
Monografie						
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Abstract						
Punteggio totale articoli	6,2	6,6	9,2	9,0		31
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.) Punti 0 - 15						13
Punteggio Complessivo						44,0

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	34,0
PRODUZIONE SCIENTIFICA	44,0
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	78,0

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati la Commissione all'unanimità identifica il concorrente 584808 quale vincitore della presente procedura pubblica di selezione.

Alle ore 16:30 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Leonida Miglio PRESIDENTE

Prof. Rosaria Rinaldi COMPONENTE

Prof. Roberto Fornari SEGRETARIO