

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 "ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 "ANALISI MATEMATICA", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 688/2021 PROT 78496 DEL 08/04/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 04/05/2021.

**VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e
della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 01/A3 "Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica" - profilo: Settore scientifico-disciplinare MAT/05 "Analisi Matematica", presso il Dipartimento di Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche, nominata con D.R. rep DRD n. 1189/2021 PROT. 149663 del 17/06/2021 composta da

Prof. Massimiliano MORINI Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Marcello PONSIGLIONE Professore Ordinario dell'Università "La Sapienza" di Roma
Prof. Raffaella SERVADEI Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo

si riunisce al completo, salvo eventuali rikusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per via telematica, il giorno 09/07/2021 alle ore 14, per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dichiarati dai candidati.

In apertura, il Presidente della Commissione giudicatrice constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri generali fissati nella precedente riunione, prende atto che legittimamente possono proseguire i lavori della stessa.

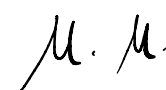
La Commissione prende quindi visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione che viene sotto riportato con indicazione del solo codice identificativo assegnato ad ognuno:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 512087
- 4) 526403
- 5) 530595
- 6) 521568
- 7) 530043
- 8) 531393
- 9) 524605
- 10) 524296
- 11) 529754

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. c) della Legge 240/2010, la



Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M 25.05.2011, n. 243 al fine dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra l 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione, prende atto che, ai fini della presente selezione, devono essere prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla selezione, procede a visionare la documentazione ricevuta e dichiara che i candidati da considerare ai fini della valutazione preliminare sono n. 11 e precisamente:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 512087
- 4) 526403
- 5) 530595
- 6) 521568
- 7) 530043
- 8) 531393
- 9) 524605
- 10) 524296
- 11) 529754

La Commissione quindi provvede, per ciascun candidato, ad effettuare la valutazione preliminare.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale, quale parte integrante dello stesso: **Allegato A**.

Terminata la valutazione preliminare, vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati, in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità:

- 1) 532270
- 2) 514046
- 3) 526403
- 4) 530595
- 5) 530043
- 6) 529754

La Commissione trasmette, infine, il presente verbale, unitamente all'elenco dei candidati ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica al Responsabile del procedimento concorsuale, al fine della sua pubblicazione sul sito istituzionale di Ateneo.

Alle ore 20 la Commissione terminati i lavori toglie la seduta.



Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello PONSIGLIONE (presidente)

Prof. Raffaella SERVADEI (componente)

Prof. Massimiliano MORINI (segretario)

Massimiliano Morini

ALLEGATO A

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A3 "ANALISI MATEMATICA, PROBABILITA' E STATISTICA MATEMATICA", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 "ANALISI MATEMATICA", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 688/2021 PROT 78496 DEL 08/04/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 35 DEL 04/05/2021.

GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Candidato: 532270

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Roma 3 ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di una borsa post-doc di 9 mesi presso la Vanderbilt University, di 2 anni presso l'Université de Geneve e dall'ottobre 2020 presso la University of Berna. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Ha svolto varia attività didattica di supporto ed esercitazioni per corsi di base ed è stato titolare di un corso di base e di uno più avanzato. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha partecipato a vari progetti nazionali e svizzeri. Giudizio: sufficiente

Attività seminariale. Si segnalano un invito ad una conferenza ed uno ad un minisimposio nell'ambito di un congresso internazionale. Ha tenuto qualche seminario su invito presso università principalmente svizzere. Giudizio: discreto/buono.

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni, con alcune punte molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Tutti i lavori sono in collaborazione e per essi l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è mediamente buona, con alcune punte molto buone. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato, che consta di 17 pubblicazioni, è di notevole intensità e di qualità generalmente buona con alcune punte molto buone. L'impatto risulta ancora limitato. Giudizio: buono/molto buono



I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 514046

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso la University of Oxford ottenuto nel 2020, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Dal 2020, dopo il dottorato a Oxford, è assegnista di ricerca presso l'Università di Torino. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Ha svolto esercitazioni per un paio di corsi avanzati presso la Oxford University. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato il seminario "Complex Analysis in several variables" presso il Mathematical Institute of Oxford. Giudizio: sufficiente/discreto

Attività seminariale. Intensissima attività seminariale che consta di una ventina di inviti come main speaker in conferenze internazionali e di seminari su invito presso varie università italiane e straniere. Giudizio: eccellente

Riconoscimenti e premi. Si segnalano il premio Iapichino dell'Accademia Nazionale dei Lincei, il G-Research Prize per la ricerca condotta durante il dottorato e l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: eccellente

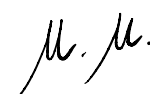
I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: ottimo

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni, in alcuni casi ottimi e con una punta eccellente in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Quattro lavori sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente molto buona, con una punta ottima. Giudizio: molto buono/ottimo

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è intensissima e consta di 18 pubblicazioni. I risultati ottenuti sono di grande interesse e attualità. Notevolissimo l'impatto già ottenuto tenuto anche conto della giovane età accademica. Giudizio: eccellente

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: ottimo



Giudizio analitico complessivo: candidato di livello ottimo

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 512087

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso Università di Milano nel 2013, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Tre anni di post-doc presso l'Università di Parma e due anni di post-doc presso l'Università del Salento. Attualmente è post-doc presso l'Università del Salento. Giudizio: buono

Attività didattica. Tutor ed esercitatore per vari corsi di base. Giudizio: discreto

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di due progetti GNAMPA. Giudizio: buono

Attività seminariale. In aggiunta ad alcuni seminari su invito presso università italiane e una spagnola, è stato invited speaker in un convegno internazionale. Giudizio: discreto/buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 11 pubblicazioni e 1 preprint. Le 11 pubblicazioni sono tutte congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buone quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di queste due sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente discreta, in alcuni casi buona e molto buona. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione complessiva è continua, ma non particolarmente intensa. Alcuni degli argomenti di ricerca sono interessanti e attuali. L'impatto risulta ancora limitato. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello discreto/buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 526403

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Milano ottenuto nel 2014, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. E' stato post-doc per 3 anni presso la Universidade Estadual de Campinas (Brasile), presso la quale è assistant professor dal 2017. Giudizio: molto buono

Attività didattica. Titolare di vari corsi di dottorato e di molti corsi di base presso la Universidade Estadual de Campinas. Giudizio: ottimo

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato vari minisimposi all'interno di convegni internazionali ed è stato PI di tre progetti di ricerca brasiliani. Giudizio: molto buono

Attività seminariale. Si segnalano una decina di inviti a parlare in conferenze e minisimposi internazionali e svariati inviti a tenere seminari presso università cinesi. Giudizio: buono/molto buono

Riconoscimenti e premi. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia e di prima fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, di qualità generalmente buona o molto buona in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico, con alcune punte ottime. Un lavoro risulta a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente buona o molto buona. Giudizio: molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato, che consta di 36 pubblicazioni, è di ottima intensità, di qualità generalmente buona o molto buona con punte ottime, e verte su argomenti di grande attualità e interesse. L'impatto risulta altissimo. Giudizio: molto buono/ottimo

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: molto buono/ottimo

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello molto buono/ottimo

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 530595

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca Dottorato di ricerca in matematica e statistica conseguito all'Università di Pavia nel 2009, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Assegnista di ricerca a Brescia (2 anni), Milano (2 anni), Pavia (2 anni) e presso il WIAS di Berlino (3 anni). Attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Milano. Giudizio: buono

Attività didattica. Attività didattica di supporto e integrativa su vari corsi di base, svolta con continuità a partire dal 2005. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di due progetti GNAMPA. Giudizio: buono

Attività seminariale. Corposa attività seminariale su invito in conferenze e minisimposi internazionali. Giudizio: buono/molto buono

Riconoscimenti e premi. Abilitazione scientifica nazionale a professore di seconda fascia nel settore concorsuale 01/A3. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

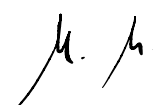
Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, di cui 3 a nome singolo, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico con alcuni molto buoni. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello con alcune punte molto buone. Giudizio: buono/molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica complessiva del candidato, che consta di 25 pubblicazioni a partire dal 2008, è di buona intensità. Gli argomenti trattati sono interessanti e di attualità e la qualità della ricerca è generalmente buona con punte molto buone. Giudizio: buono/molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

Giudizio collegiale complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 521568

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica pura e applicata presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Dal 2017 è assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Bergamo. Giudizio: discreto/buono

Attività didattica. In aggiunta a varie attività di tutorato ed esercitazioni, il candidato è stato titolare di 3 corsi di base presso l'Università degli Studi di Bergamo. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato un convegno nazionale e un ciclo di seminari. Giudizio: discreto

Attività seminariale. Ha svolto qualche seminario, principalmente in convegni nazionali. L'attività seminariale è ancora limitata. Giudizio: discreto/buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

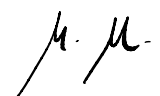
Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e altre 7 pubblicazioni, di cui una a nome singolo. Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelli in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni presentate sono generalmente molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente molto buona. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Limitato anche l'impatto. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 530043

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in fisica presso la Georg-August-Universität Göttingen (Germania) ottenuto nel 2016, parzialmente congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Attualmente è RTD-A presso l'Università di Roma Tor Vergata, dove è stato assegnista di ricerca dal 2016 al 2019. Marie-Curie fellow presso la Vanderbilt University. Giudizio: buono/molto buono

Attività didattica. Ha svolto attività di tutorato ed esercitazioni per corsi di base. E' stato correlatore di una tesi di Dottorato in Matematica. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. E' stato responsabile di un progetto di ricerca internazionale nell'ambito di Horizon 2020 . Giudizio: buono/molto buono

Attività seminariale. Il candidato ha tenuto una decina di seminari su invito in convegni internazionali e vari altri seminari in Italia e all'estero. Giudizio: molto buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e 9 pubblicazioni di cui 2 proceedings. Le pubblicazioni sono tutte congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelle in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni scientifiche sono di qualità generalmente buona, con alcune punte molto buone quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente buona, con alcune punte molto buone. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono/molto buono

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 531393

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in Mathematical Analysis, Modeling and Applications presso la SISSA ottenuto nel 2017, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'UPC di Barcellona (Spagna). Dal 2017 al 2018 è stato assegnista presso l'università di Roma Tre. Giudizio: molto buono

Attività didattica. E' stato titolare di 3 corsi di base presso l'UPC di Barcellona e ha svolto varia attività di tutorato. Giudizio: buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Ha organizzato due scuole a livello internazionale. Giudizio: discreto/buono

Attività seminariale. Attività seminariale di buona intensità sia in Italia che all'estero. Giudizio: buono

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la propria tesi di Dottorato e altre 9 pubblicazioni, di cui due a nome singolo. Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MAT/05 e, per quelli in collaborazione, l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. Le pubblicazioni presentate sono generalmente molto buone in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. La loro collocazione editoriale è generalmente molto buona. Giudizio: buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato verte su tematiche molto interessanti e attuali, ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: buono.

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 524605

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università degli studi di Milano ottenuto nel 2015, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Visiting scholar presso la University of Arkansas durante il dottorato. Dal 2015 ha usufruito di posizioni postdoc presso l'Università di Milano e Milano-Bicocca. Giudizio: buono

Attività didattica. Intensa attività di tutorato e di supporto alla didattica e parte di un corso di dottorato. Giudizio: discreto/buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinatore di un progetto Gnampa. Giudizio: buono.

Attività seminariale. Attività seminariale abbastanza intensa, con oltre 10 seminari su invito. Giudizio: buono/molto buono.

Riconoscimenti e premi. Niente da segnalare

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Quattro lavori sono a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è varia, in alcuni casi di buon livello. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è continua nel tempo e consta di 12 pubblicazioni. I risultati ottenuti interessanti e di attualità. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 524296

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca Dottorato in matematica e statistica conseguito nel 2017 presso il BCAM - Basque Center for Applied Mathematics e Universidad del País Vasco, Spagna.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di due anni di postdoc presso il BCAM, ed e' dal 2018 postoc presso il CNRS & CEREMADE Université Paris-Dauphine. Giudizio: Molto Buono

Attività didattica. Attività didattica di esercitatore su vari corsi di base e un corso di dottorato. Giudizio: buono/buono molto

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Niente da segnalare.

Attività seminariale. Attività seminariale abbastanza intensa sia nell'ambito di conferenze e che presso istituti di ricerca nazionali e internazionali. Giudizio:buono

Riconoscimenti e premi. "Premio Extraordinario de Doctorado" per la miglior tesi di dottorato. Giudizio: buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: buono/molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta la tesi di Dottorato, 7 lavori e 1 survey tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è varia e in alcuni casi di buon livello, con una punta molto buona. Giudizio: discreto/buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica complessiva del candidato , che consta di 8 lavori a partire dal 2017, verte su argomenti interessanti e di attualità ma è ancora quantitativamente limitata. Giudizio: discreto/buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: discreto/buono

Giudizio collegiale complessivo: candidato di livello buono

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 529754

I giudizi analitici individuali dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono e sono così formulati:

Dottorato di ricerca. Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Pisa ottenuto nel 2016, congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri. Ha usufruito di posizioni postdoc presso l'università di Regensburg e di Pisa. Attualmente è ricercatrice di tipo A presso l'Università di Pisa. Si segnalano alcuni soggiorni di ricerca presso prestigiosissimi istituti internazionali. Giudizio: molto buono/ottimo

Attività didattica. Corposa attività di supporto alla didattica e titolare di vari corsi di base. Giudizio: buono/molto buono

Organizzazione scientifica e coordinamento di progetti. Coordinamento di 2 progetti Gnampa e organizzazione di varie conferenze internazionali. Giudizio: molto buono

Attività seminariale. Intensa attività seminariale in conferenze internazionali e presso varie università italiane e straniere. Giudizio: molto buono

Riconoscimenti e premi. Nulla da segnalare

I giudizi individuali complessivi dei commissari sul curriculum e sui titoli del candidato coincidono con il seguente: molto buono

I giudizi analitici individuali dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono e sono così formulati:

Lavori presentati. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, generalmente molto buoni in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Un lavoro risulta a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale dei lavori pubblicati è generalmente molto buona. Giudizio: molto buono

Produzione complessiva. La produzione scientifica del candidato è intensa e continua e consta di 14 pubblicazioni. I risultati ottenuti riguardano tematiche di notevole interesse e attualità. Giudizio: molto buono

I giudizi individuali complessivi dei commissari sulla produzione scientifica del candidato coincidono con il seguente: molto buono

Giudizio analitico complessivo: candidato di livello molto buono.

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

