

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 1115/2021 PROT. 0135504 DEL 08/06/2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 49 DEL 22/06/2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 09/H1 "Sistemi di elaborazione delle informazioni", profilo: Settore Scientifico-disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di elaborazione delle informazioni", presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura, nominata con D.R. rep DRD n. 1507/2021 PROT. 213448 del 23/08/2021 composta da:

Prof. Francesco Gabriele Amigoni	Professore Ordinario del Politecnico di Milano
Prof. Marco Porta	Professore Associato dell'Università degli Studi di Pavia
Prof. Marco Lippi	Professore Associato dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

si riunisce, per via telematica, il giorno 9/11/2021 alle ore 12:00 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 23/09/2021 alle ore 9:00	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno 18/10/2021 alle ore 11:30	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno 9/11/2021 alle ore 10:00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese
il giorno 9/11/2021 alle ore 11:05	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno 9/11/2021 alle ore 12:00	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del 23/09/2021, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Francesco Gabriele Amigoni ed il Segretario nella persona del Prof. Marco Lippi.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

La Commissione, in base a quanto stabilito dall'art. 6 del bando di selezione, passa quindi a predeterminare criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà, in conformità a quanto enunciato agli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011, n. 243, mediante una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;*
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;*
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «*impact factor*» totale;
- d) «*impact factor*» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese attraverso l'esposizione di una delle pubblicazioni presentate.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 6
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 10
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 6
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	punti da 0 a 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 5
titolarità di brevetti	punti da 0 a 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 4
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 2

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali prevedendo: per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 1	punti da 0 a 4 per ogni pubblicazione
---	---

<i>per congruenza con il SC 09/H1 e con il SSD ING-INF/05: da 0 a 1</i> <i>per rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 1</i> <i>per apporto individuale del candidato: da 0 a 0,6</i> <i>per indicatori di impatto della pubblicazione: da 0 a 0,4</i>	
<i>Monografie</i> <i>per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 0,5</i> <i>per congruenza con il SC 09/H1 e con il SSD ING-INF/05: da 0 a 0,5</i> <i>per rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 0,5</i> <i>per apporto individuale del candidato: da 0 a 0,3</i> <i>per indicatori di impatto della pubblicazione: da 0 a 0,2</i>	<i>punti da 0 a 2</i> <i>per ogni monografia</i>
<i>Interventi a convegni con pubblicazione degli atti</i> <i>per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: da 0 a 1</i> <i>per congruenza con il SC 09/H1 e con il SSD ING-INF/05: da 0 a 1</i> <i>per rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 0,5</i> <i>per apporto individuale del candidato: da 0 a 0,3</i> <i>per indicatori di impatto della pubblicazione: da 0 a 0,2</i>	<i>punti da 0 a 3</i>
<i>Tesi di dottorato di ricerca o per il conseguimento di titolo equipollente</i>	<i>punti da 0 a 3</i>
<i>Capitoli di libri scientifici internazionali</i>	<i>punti da 0 a 2</i>
<i>Abstract e sommari estesi pubblicati in atti di convegni</i>	<i>punti da 0 a 1</i>
<i>Consistenza complessiva della produzione scientifica</i>	<i>punti da 0 a 12</i>

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le pubblicazioni presentate dai candidati secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito e se l'attribuzione totale del punteggio alle medesime attribuito dovesse eccedere il massimo previsto, lo stesso verrà ricondotto a punti 60.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 18/10/2021, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) 553296
- 2) 562420
- 3) 568858
- 4) 572374
- 5) 572810
- 6) 573117

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;

- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

Candidato: 553296

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Industriale e dell'Informazione nel 2019 presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli". Ha svolto ricerche nell'ambito della visione artificiale. Nel corso del dottorato ha trascorso 5 mesi come visiting student presso il Center for Maritime Research and Experimentation di La Spezia. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Padova. Ai fini del presente concorso presenta 11 pubblicazioni, di cui 3 su riviste internazionali di livello molto buono, 7 in atti di convegni e workshop di discreto livello riconosciuto dalla comunità scientifica del settore, più la tesi di dottorato.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto una limitata attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come titolare di didattica integrativa di un corso di laurea magistrale per due anni. Discreta nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti nazionali. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è adeguata. Il candidato riporta una discreta attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione giudica le 11 pubblicazioni presentate come discrete in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nonché pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/05 e con un chiaro apporto individuale da parte del candidato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. Discreto l'impatto citazionale delle pubblicazioni. La produzione scientifica del candidato, relativamente alla finora breve carriera, è continua ed è caratterizzata da rilevante consistenza e intensità.

Candidato: 562420

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati,

esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Tecnologie dell'Informazione nel 2018 presso l'Università degli Studi di Parma. Ha svolto ricerche nell'ambito della visione artificiale e robotica. Nel corso del dottorato ha trascorso 6 mesi presso la Vienna University of Technology. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Parma. Ai fini del presente concorso presenta 12 pubblicazioni, di cui 11 su riviste internazionali di ottimo livello e 1 in atti di convegno internazionale di ottimo livello riconosciuto dalla comunità scientifica del settore.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto una discreta attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come titolare di un insegnamento di laurea triennale per due anni, e come esercitatore/tutor. Discreta nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti nazionali. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è adeguata. Il candidato riporta una più che discreta attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione giudica le 12 pubblicazioni presentate come ottime in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nonché pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/05 e con un chiaro apporto individuale da parte del candidato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. Molto buono l'impatto citazionale delle pubblicazioni. La produzione scientifica del candidato è continua ed è caratterizzata da rilevante consistenza e intensità.

Candidato: 568858

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Informatica nel 2012 presso l'Università degli Studi di Milano. Ha svolto ricerche nell'ambito dell'informatica teorica. Ha trascorso all'estero numerosi periodi di ricerca. E' attualmente professore a contratto presso l'Università degli Studi di Milano. Ai fini del presente concorso presenta 12 pubblicazioni, di cui 4 su riviste internazionali di buon livello e le rimanenti in atti di convegni e workshop di discreto livello riconosciuto dalla comunità scientifica del settore.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto una ottima attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come titolare di 5 insegnamenti di laurea triennale e magistrale e come esercitatore/tutor di 5 insegnamenti di laurea triennale e magistrale. Ottima nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti nazionali e internazionali, e la responsabilità di una Marie Curie Fellowship. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è buona. Il candidato riporta una ottima attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione giudica le 12 pubblicazioni presentate come buone in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nonché pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/05 e con un chiaro apporto individuale da parte del candidato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. Discreto l'impatto citazionale delle pubblicazioni. La produzione scientifica del candidato è abbastanza continua ed è caratterizzata da discreta consistenza e intensità.

Candidato: 572374

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Tecnologie dell'Informazione nel 2018 presso l'Università degli Studi di Parma. Ha svolto ricerche nell'ambito dei sistemi multiagente e dell'intelligenza artificiale. E' attualmente borsista di ricerca presso l'Università degli Studi di Parma. Ai fini del presente concorso presenta 12 pubblicazioni, di cui 3 su riviste internazionali di discreto livello e le rimanenti in atti di convegni e workshop di discreto livello riconosciuto dalla comunità scientifica del settore.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto una buona attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come titolare di un insegnamento per un corso di laurea e come tutor/esercitatore di cinque insegnamenti. Buona nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti nazionali. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è limitata. Il candidato riporta una buona attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione giudica le 12 pubblicazioni presentate come buona in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nonché pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/05 e con un chiaro apporto individuale da parte del candidato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. Molto buono l'impatto citazionale delle pubblicazioni. La produzione scientifica del candidato è continua ed è caratterizzata da rilevante consistenza e intensità.

Candidato: 572810

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2013 presso la Humboldt-Universität di Berlino. Ha svolto ricerche nell'ambito della robotica. Ha trascorso all'estero numerosi periodi di ricerca. E' attualmente assegnista di ricerca presso la Humboldt-Universität di

Berlino. Ai fini del presente concorso presenta 12 pubblicazioni, di cui 8 su riviste internazionali di buon livello e le rimanenti in atti di convegni e workshop di buon livello riconosciuto dalla comunità scientifica del settore.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto un'estremamente limitata attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come responsabile delle discussion classes per due corsi in Germania. Ottima nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti nazionali e internazionali, e la responsabilità di due Marie Curie Fellowship. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è buona. Il candidato riporta una sufficiente attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione giudica le 12 pubblicazioni presentate come buone in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, non tutte pienamente congruenti con il settore disciplinare ING-INF/05 e con un chiaro apporto individuale da parte del candidato. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. Molto buono l'impatto citazionale delle pubblicazioni. La produzione scientifica del candidato è continua ed è caratterizzata da rilevante consistenza e intensità.

Candidato: 573117

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo all'unanimità i seguenti giudizi:

Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2011 presso l'Università di Cagliari. Ha svolto ricerche nell'ambito della sicurezza informatica. Svolge attualmente attività di ricerca presso il Joint Research Center della Commissione Europea, presso la sede di Ispra. Ai fini del presente concorso presenta un elenco di 12 pubblicazioni, senza tuttavia allegarle come esplicitamente richiesto dal bando.

La Commissione collegialmente esprime il seguente giudizio relativamente a curriculum e titoli presentati.

Il candidato ha svolto una limitata attività didattica coerente con il SSD ING-INF/05 come tutor di corsi di laurea triennale. Buona nel complesso la partecipazione documentata a progetti di ricerca, che vede la partecipazione a progetti internazionali. La partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è adeguata. Il candidato riporta un'ottima attività come relatore a congressi e convegni internazionali.

Relativamente alla produzione scientifica del candidato, la Commissione non potrà giudicare le 12 pubblicazioni presentate in quanto non allegate alla domanda.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, tutti i candidati, essendo gli stessi in numero pari o inferiore a sei unità.

Nella terza riunione, svoltasi in data 9/11/2021, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 572374
- 2) 562420
- 3) 572810

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

- 1) 553296
- 2) 568858
- 3) 573117

Nella quarta riunione del 9/11/2021 sono stati predisposti per ciascun candidato:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese. (allegati 1, 2, 3);
- un prospetto riassuntivo in cui sono stati riportati i punteggi complessivi, attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese, di seguito riportato:

Candidato 572374

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	20.6
PRODUZIONE SCIENTIFICA	39.6
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	60.2

Candidato 562420

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	19.7
PRODUZIONE SCIENTIFICA	50.2
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	69.9

Candidato 572810

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	22
PRODUZIONE SCIENTIFICA	39
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	61

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, ha indicato il candidato 562420 come vincitore della presente procedura pubblica di selezione.

Alle ore 12:20 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Gabriele Amigoni	PRESIDENTE
Prof. Marco Porta	COMPONENTE
Prof. Marco Lippi	SEGRETARIO

ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese

Candidato: 572374

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca	6
Attività didattica	5
Attività di formazione e ricerca	4
Attività progettuale	2
Organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca	0
Brevetti	0
Relatore a convegni	3.1
Premi	0.5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	20.6
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	BUONA

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Amigoni, Porta, Lippi all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
MetalGAN: Multi-Domain Label-Less Image Synthesis Using cGANs and Meta-Learning	1	1	1	0.5	0.2	3.7
Fashion Product Classification through Deep Learning and Computer Vision	0.8	1	0.5	0.5	0.3	3.1
Agent-oriented model-driven development for JADE with the JADEL programming language	0.8	1	0.2	0.5	0.4	2.9
An outline of the use of transition systems to formalize JADE agents and multi-agent systems	1	1	0.1	0.6	0	2.7
Two Agent-Oriented	0.8	1	0.1	0.3	0	2.2

Programming Approaches Checked Against a Coordination Problem						
Exploratory Experiments on Programming Autonomous Robots in Jadescript	0.8	1	0.1	0.3	0.1	2.3
MetalGAN: a Cluster-based Adaptive Training for Few-Shot Adversarial Colorization	0.4	1	0.2	0.3	0.1	2
An illustrative example of the JADEL programming language	0.6	1	0.1	0.3	0.1	2.1
A Quantitative Assessment of the JADEL Programming Language.	0.6	1	0.1	0.2	0	1.9
A Comparison Between Asynchronous Backtracking Pseudocode and its JADEL Implementation	0.6	1	0.1	0.2	0.1	2
Interaction protocols in the JADEL programming language	0.8	1	0.1	0.2	0.2	2.3
Core features of an agent-oriented domain-specific language for JADE agents	0.8	1	0.1	0.3	0.2	2.4
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						39.6

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	20.6
PRODUZIONE SCIENTIFICA	39.6
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	60.2

ALLEGATO N. 2

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese

Candidato: 562420

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca	6
Attività didattica	4.5
Attività di formazione e ricerca	4
Attività progettuale	1.5
Organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca	1
Brevetti	0
Relatore a convegni	2.6
Premi	0.1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19.7
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	BUONA

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Amigoni, Porta, Lippi all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
Point Cloud Projective Analysis for Part-Based Grasp Planning	1	1	1	0.6	0.2	3.8
Toward Future Automatic Warehouses: An Autonomous Depalletizing System Based on Mobile Manipulation and 3D Perception	0.8	1	0.5	0.3	0	2.6
RGB-D Fusion Enhancement by Mode Filter for Surfel Cloud Segmentation	1	1	0.5	0.3	0.1	2.9
A KinFu based approach for robot spatial attention and view planning	1	1	1	0.6	0.3	3.9

Contour-based next-best view planning from point cloud segmentation of unknown objects	0.8	1	1	0.6	0.4	3.8
Surfel-Based Next Best View Planning	1	1	1	0.6	0.4	4
Floorplan Generation of Indoor Environments From Large-Scale Terrestrial Laser Scanner Data	0.6	0.5	1	0.6	0.1	2.8
Sensor-Based Optimization of Terrestrial Laser Scanning Measurement Setup on GPU	0.8	0.5	1	0.5	0.1	2.9
A Wave-Based Request-Response Protocol for Latency Minimization in WSNs	0.8	1	1	0.6	0.1	3.5
A Probabilistic Next Best View Planner for Depth Cameras Based on Deep Learning	1	1	1	0.6	0	3.6
A Real-Time 3D Reconstruction of Staircases for Rehabilitative Exoskeletons	0.8	1	0.5	0.5	0	2.8
Surfel-Based Incremental Reconstruction of the Boundary Between Known and Unknown Space	1	1	1	0.6	0	3.6
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						50.2

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	19.7
PRODUZIONE SCIENTIFICA	50.2
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	69.9

ALLEGATO N. 3

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica e valutazione conoscenza lingua inglese

Candidato: 572810

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti collegialmente
Dottorato di ricerca	6
Attività didattica	0.5
Attività di formazione e ricerca	6
Attività progettuale	5
Organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca	2.5
Brevetti	0
Relatore a convegni	1
Premi	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	22
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	OTTIMA

PROSPETTO

Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Amigoni, Porta, Lippi all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
Prediction Error-Driven Memory Consolidation for Continual Learning: On the Case of Adaptive Greenhouse Models	1	1	0.2	0.6	0.1	2.9
An Adaptive Probabilistic Approach to Goal-Level Imitation Learning	0.8	1	0.5	0.3	0.2	2.8
Tracking Emotions: Intrinsic Motivation Grounded on Multi-Level Prediction Error Dynamics	1	1	0.1	0.3	0.1	2.5
Prerequisites for an Artificial Self	0.8	1	0.5	0.5	0.2	3
Why Build a Robot With Artificial Consciousness?	0.6	0.1	0.2	0.6	0	1.5

How to Begin? A Cross-Disciplinary Dialogue on the Design and Implementation of a Synthetic Model of Consciousness						
Internal Simulations for Behaviour Selection and Recognition	0.8	1	0.1	0.3	0.2	2.4
Evaluating the Effect of Saliency Detection and Attention Manipulation in Human-Robot Interaction	0.8	1	1	0.6	0.4	3.8
Body Representations for Robot Ego-Noise Modelling and Prediction. Towards the Development of a Sense of Agency in Artificial Agents	1	1	0.1	0.3	0.2	2.6
Exploration Behaviors, Body Representations, and Simulation Processes for the Development of Cognition in Artificial Agents	0.8	1	0.5	0.6	0.4	3.3
Intrinsic Motivation and Episodic Memories for Robot Exploration of High-Dimensional Sensory Spaces	0.8	1	0.2	0.5	0.2	2.7
Computational models of the "active self" and its disturbances in schizophrenia	0.8	0.1	0.3	0.4	0	1.6
Predictive Processing in Cognitive Robotics: A Review	0.8	1	0.5	0.5	0.1	2.9
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						39

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	22
PRODUZIONE SCIENTIFICA	39
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	61