

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., IN RELAZIONE ALLE RISORSE ASSEGNATE CON D.M 10.08.2021 N. 1062, RELATIVO ALLA DOTAZIONE DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" 2014-2020 - AZIONE IV.6 - CONTRATTI DI RICERCA SU TEMATICHE GREEN, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, STUDI POLITICI E INTERNAZIONALI PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/H1, PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/18 DIRITTO ROMANO E DIRITTI DELL'ANTICHITA', INDETTA CON D.R. REP. DR N. 1669/2021 PROT. 242586 DEL 27.09.2021, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 28.09.2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 12/H1, profilo: Settore Scientifico-disciplinare IUS/18 Diritto Romano e Diritti dell'antichità, presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Studi Politici e Internazionali, nominata con D.R. n. 1853/2021 PROT. 256906 del 18.10.2021 composta da:

Prof. Paolo Luciano Garbarino Professore Ordinario dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro" - Presidente
Prof. Anna Bellodi Ansaloni Professore Associato dell'Università degli Studi di Bologna - Componente
Prof. Salvatore Puliatti Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma - Segretario

si riunisce, per via telematica, salvo eventuali ricusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione, il giorno 5/11/2021 alle ore 17.00 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno: 20/10/2021 alle ore 12	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno: 28/10/2021 alle ore 11.45	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati
il giorno: 5/11/2021 alle ore 15.30	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua
il giorno: 5/11/2021 alle ore 16.05	attribuzione punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione
il giorno: 5/11/2021 alle ore 17.00	stesura relazione finale

Nella prima riunione telematica del 20/10/2021, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Paolo Luciano Garbarino ed il Segretario nella persona del Prof. Salvatore Puliatti.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando

della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione Giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ritenendo che nel settore scientifico disciplinare, relativo alla procedura, non esistano indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

Dopo la valutazione preliminare la Commissione procederà alla discussione pubblica durante la quale i candidati, comparativamente più meritevoli, discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentati, nonché sosterranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese ed in particolare tradurranno un breve testo.

A seguito della discussione pubblica la Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 9 del bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra indicati, attribuirà ai titoli e a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e curriculum: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 10
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 3
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 7
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	punti da 0... a ...
attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	punti da 0... a ...
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 10
titolarità di brevetti	punti da 0... a ...
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti da 0 a 7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	punti da 0... a ...

Handwritten mark

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali prevedendo: per originalità: da 0 a 1,5 per congruenza da 0 a 1 per rilevanza da 0 a 0,5 per apporto individuale da 0 a 0,5 per indici da 0 a 0,5	punti da 0 a 4 per ogni pubblicazione
--	---

Monografie per originalità: da 0 a 1,5 per congruenza da 0 a 1 per rilevanza da 0 a 1 per apporto individuale da 0 a 1 per indici da 0 a 0,5	punti da 0 a 5 per ogni monografia
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	punti da 0 a 3
Saggi inseriti in opere collettanee	punti da 0 a 2
Abstract	punti da 0 a 2
Consistenza complessiva della produzione scientifica	punti da 0 a 8

In caso di attribuzione di un punteggio che dovesse eccedere il limite massimo dei punti come sopra indicati, lo stesso verrà ricondotto a punti 60.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore della procedura pubblica di selezione bandita.

In seguito la Commissione ha consegnato alla Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione telematica del 28/10/2021, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

1) 622731

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Candidato: 622731

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

Commissario Prof. Paolo Luciano Garbarino

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato presenta un curriculum coerente con il profilo richiesto dal bando; da esso si evince impegno costante e preciso assolvimento dei compiti istituzionali, didattici e di partecipazione alle attività di supporto agli studenti. In particolare il curriculum evidenzia:

- il conseguimento dei seguenti titoli: maturità classica; laurea specialistica in Giurisprudenza con lode (2008); diploma di licenza dell'Istituto Universitario di Studi Superiori di Pavia (2009); borsista presso il CEDANT di Pavia (2011); dottorato di ricerca (2012); cultore della materia (dal 2008 a oggi); assegnista di ricerca (dal 2014 al 2020);
- lo svolgimento di significative attività di supporto alla didattica, e precisamente: ruolo di tutor nel corso di Istituzioni di diritto romano dell'Università di Pavia (2006-2020), ruolo nei seminari del progetto ERC Redhis dell'Università di Pavia (2018-2019); svolgimento di moduli di lezione per il corso di Istituzioni di diritto romano presso l'Accademia Militare di Modena (a.a. 2020/2021) e presso l'Almo Collegio Borromeo di Pavia;
- la partecipazione a convegni e ad attività seminariali, tra cui le iniziative attinenti all'International workshop on Impact of Empire (2017 e 2019) e al progetto ERC Redhis (2016 e 2020);
- l'assolvimento di compiti istituzionali quale membro del Consiglio di Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Pavia, prima come rappresentante dei Dottorandi (2009-2011) e poi degli Assegnisti di Ricerca (2014-2018), e componente del Consiglio di Amministrazione dell'Almo Collegio Borromeo per gli Alunni;
- i soggiorni di studio e di ricerca presso Corpus Christi College di Cambridge (2010 e 2014);
- la partecipazione a progetti internazionali come Membro dello Staff e Coordinator Contact del progetto ERC Redhis dell'Università di Pavia;
- il conseguimento dei seguenti premi: Lions Pavia Host (2005/2006) e Griziotti per la migliore tesi (2011).

I titoli sopra richiamati e le attività tutte attestate dal curriculum dimostrano la solida formazione del candidato e la costante attenzione allo sviluppo delle conoscenze e ai percorsi di apprendimento.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato, ivi compresa la tesi di Dottorato, è in genere coerente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento. Essa consiste in due monografie e diversi saggi su argomenti vari. Le monografie mostrano la varietà di interessi del candidato e la sua sensibilità storica. Il libro, *Giustiniano tra legislazione e giurisprudenza. Citazioni giurisprudenziali e motivazione imperiale*, mostra capacità nell'indagine esegetica sulle fonti e adeguata attenzione alla dimensione storica nell'analisi dei fenomeni giuridici. Il secondo libro, *L'«assai e scelta biblioteca» dei notai Visconti. Libri e cultura illuministica in una famiglia dell'élite lombarda*, pur non

appartenendo in maniera specifica al settore scientifico-disciplinare di riferimento, mostra l'ampiezza di interessi culturali del candidato e in particolare le sue competenze bibliofile, applicate, in questo caso, a una biblioteca storica pavese di contenuto soprattutto giuridico.

I saggi di minor mole, apparsi spesso in riviste prestigiose (classe A) od opere collettanee, rispecchiano, in vari casi, la tendenza del candidato alla ricostruzione storica del dibattito culturale (come nei saggi: *Isidoro storico della legislazione romana*, «*Illustre e caro Professore...*», *La British constitution nel pensiero di Edward Gibbon*, «*La notice de l'Empire est si connue que...*», *Le libertà municipali nella struttura imperiale romana*, *The value of the stability of the law*); in altri casi prevale lo studio analitico, condotto con precisione, di istituti giuridici propri dell'esperienza romana (come nei saggi *Note minime sul ius dotium in Marziano Capella*, *Elementi classici nella legislazione di Zenone*, *Adluvionum ea natura est ut semper incerta possessio sit*, *Giustiniano e il sapere giurisprudenziale*). Nel suo insieme la produzione scientifica del candidato mostra padronanza di metodo, appropriata conoscenza delle fonti esaminate, adeguato approfondimento dei temi. Nel complesso gli scritti del candidato evidenziano attitudine alla ricerca e adeguate capacità di analisi; i risultati raggiunti non di rado si fanno apprezzare per la loro originalità.

Commissario Prof. Anna Bellodi Ansaloni

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato presenta un curriculum che ne attesta la formazione solida e la propensione per gli studi del settore, il valido contributo all'attività di didattica e di supporto alla medesima, la partecipazione alla vita istituzionale; in particolare:

- la formazione è attestata dal conseguimento dei seguenti titoli, coerenti con gli studi del settore: maturità classica; laurea specialistica in Giurisprudenza con lode (2008); diploma di licenza dell'Istituto Universitario di Studi Superiori di Pavia (2009); borsista presso il CEDANT di Pavia (2011); dottore di ricerca (2012); cultore della materia (dal 2008 ad oggi); assegnista di ricerca (dal 2014 al 2020);
- la formazione è comprovata altresì dal conseguimento dei seguenti premi: Lions Pavia Host (2005/2006) e Griziotti per la migliore tesi (2011).
- il percorso formativo risulta proseguire con la partecipazione a convegni e attività seminariali, tra cui quelli relativi al progetto ERC Redhis (2016 e 2020) e dell'International workshop on Impact of Empire (2017 e 2019); con esperienze di ricerca all'estero e in particolare con soggiorni di studio presso il Corpus Christi College di Cambridge (2010 e 2014); con la partecipazione a progetti internazionali come Membro dello Staff e Coordinator Contact del progetto ERC Redhis dell'Università di Pavia;
- il contributo all'attività didattica è manifestato dallo svolgimento delle seguenti attività: seminari progetto ERC Redhis Università di Pavia (2018-2019); tutorato per il corso di Istituzioni di diritto romano presso l'Università degli Studi di Pavia (2006-2020); moduli di lezione per il corso di Istituzioni di diritto romano presso l'Accademia Militare di Modena (a.a. 2020/2021) e presso l'Almo Collegio Borromeo di Pavia;
- la partecipazione alla vita istituzionale si è espressa ricoprendo i seguenti ruoli: membro del Consiglio di Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Pavia, prima come rappresentante dei Dottorandi (2009-2011) e poi degli Assegnisti di Ricerca (2014-2018); componente del Consiglio di Amministrazione dell'Almo Collegio Borromeo per gli Alunni;

Il candidato presenta pertanto un curriculum coerente con il profilo richiesto dal bando.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione scientifica del candidato, ivi compresa la tesi di Dottorato, si presenta coerente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento ed evidenzia interesse e sensibilità per la ricerca storico-giuridica.

In particolare, si compone di due monografie e di diversi saggi.

Gli argomenti affrontati spaziano da tematiche più propriamente giusromanistiche (*Note minime sul ius dotium in Marziano Capella, Giustiniano e il sapere giurisprudenziale, Elementi classici nella legislazione di Zenone, Adluvionum ea natura est ut semper incerta possessio sit*) ad argomenti di più ampio respiro storico-culturale (*L'«assai e scelta biblioteca» dei notai Visconti. Libri e cultura illuministica in una famiglia dell'élite lombarda, Isidoro storico della legislazione romana, «Illustre e caro Professore...», La British constitution nel pensiero di Edward Gibbon, «La notice de l'Empire est si connue que...», Le libertà municipali nella struttura imperiale romana, The value of the stability of the law...*).

La produzione scientifica del candidato evidenzia nel complesso attitudine alla ricerca e allo studio delle fonti storiche, nonché capacità critiche e di ricostruzione storica ed esegetica; pertanto, appare in linea con il profilo richiesto nel bando.

Commissario Prof. Salvatore Puliatti

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il candidato presenta un curriculum coerente con il profilo richiesto dal bando, caratterizzato da impegno assiduo, puntuale assolvimento dei compiti istituzionali e costante partecipazione alle attività di supporto agli studenti e alla didattica, e in particolare:

- dal conseguimento dei seguenti titoli: maturità classica; laurea specialistica in Giurisprudenza con lode (2008); diploma di licenza dell'Istituto Universitario di Studi Superiori di Pavia (2009); borsista presso il CEDANT di Pavia (2011); dottore di ricerca (2012); cultore della materia (dal 2008 a oggi); assegnista di ricerca (dal 2014 al 2020);
- dallo svolgimento di apprezzate attività di supporto alla didattica: seminari progetto ERC Redhis Università di Pavia (2018-2019); tutorato corso Istituzioni di diritto romano Pavia (2006-2020); moduli di lezione per il corso di Istituzioni di diritto romano presso l'Accademia Militare di Modena (a.a. 2020/2021) e presso l'Almo Collegio Borromeo di Pavia;
- dalla partecipazione con continuità a convegni e attività seminariali, tra cui quelli relativi al progetto ERC Redhis (2016 e 2020) e dell'International workshop on Impact of Empire (2017 e 2019);
- dall'assolvimento puntuale di compiti istituzionali quale membro del Consiglio di Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Pavia, prima come rappresentante dei Dottorandi (2009-2011) e poi degli Assegnisti di Ricerca (2014-2018), e componente del Consiglio di Amministrazione dell'Almo Collegio Borromeo per gli Alunni;
- dalle seguenti esperienze di ricerca all'estero: soggiorni di studio presso Corpus Christi College di Cambridge (2010 e 2014);

- dalla partecipazione a progetti internazionali come Membro dello Staff e Coordinator Contact del progetto ERC Redhis dell'Università di Pavia e dal conseguimento dei seguenti premi: Lions Pavia Host (2005/2006) e Griziotti per la migliore tesi (2011).

Titoli e attività tutte che ne attestano solidità di formazione, attiva e costante attenzione allo sviluppo delle conoscenze e ai percorsi di apprendimento.

Giudizio analitico della produzione scientifica

La produzione, coerente con il settore scientifico-disciplinare di riferimento, si compone di due monografie e diversi saggi di vario argomento. Già gli studi monografici mostrano la varietà di interessi del candidato, la sua curiosità scientifica e sensibilità storica. Mentre infatti il saggio *L'«assai e scelta biblioteca» dei notai Visconti. Libri e cultura illuministica in una famiglia dell'élite lombarda* declina la propensione allo studio romanistico del candidato in una più ampia cornice di storia dei movimenti culturali e delle idee, facendone risaltare l'interesse di bibliofilo, il secondo saggio, *Giustiniano tra legislazione e giurisprudenza. Citazioni giurisprudenziali e motivazione imperiale*, rivela più chiaramente l'attitudine all'indagine esegetica, allo studio delle fonti, alla ricostruzione storica dell'evolversi dei fenomeni giuridici. Gli altri articoli, pubblicati in riviste od opere collettanee, coniugano queste due attitudini e, privilegiando ora il gusto sensibile per la ricostruzione storica e lo sviluppo del dibattito culturale (come nei saggi: *Isidoro storico della legislazione romana*, «*Illustre e caro Professore...*», *La British constitution nel pensiero di Edward Gibbon*, «*La notice de l'Empire est si connue que...*», *Le libertà municipali nella struttura imperiale romana*, *The value of the stability of the law*) ora l'analisi attenta di istituti e strutture giuridiche proprie dell'esperienza romana (come nei saggi *Note minime sul ius dotium in Marziano Capella*, *Giustiniano e il sapere giurisprudenziale*, *Elementi classici nella legislazione di Zenone*, *Adluvionum ea natura est ut semper incerta possessio sit*), mostrano padronanza di metodo e appropriata conoscenza delle tematiche affrontate. Una produzione che nel complesso evidenzia capacità critiche, sensibilità storica, attitudine alla ricerca e si fa apprezzare per chiarezza espositiva e originalità dei risultati raggiunti.

Giudizio collegiale:

Il curriculum del candidato mostra un proficuo percorso di crescita e di formazione contrassegnato dal conseguimento di titoli e dallo svolgimento di attività di apprendimento, didattiche e di ricerca che ne attestano solida formazione e positiva attitudine alla ricerca, oltre che assiduità di impegno e attiva partecipazione ai processi di formazione e sviluppo delle conoscenze, e in particolare consta di:

- Maturità classica (2003)
- Laurea Specialistica in Giurisprudenza (2008)
- Titolo di Cultore della materia (dal 2008)
- Diploma Istituto Universitario di Studi Superiori Pavia
- Dottorato di Ricerca (2012)
- Borsa di studio CEDANT (2011)
- Conseguimento di riconoscimenti e premi (2006 Lions e 2011 Griziotti)
- Assegni di ricerca nel settore IUS/18 (2014-2020)

- Periodi di studio all'estero (Cambridge)
- Partecipazione a progetti internazionali (progetto ERC Redhis)
- Attività di supporto e assistenza didattica (Pavia e Modena)
- Relatore a convegni e seminari
- Partecipazione a organi istituzionali (Pavia)

PUBBLICAZIONI

Il candidato ha presentato ai fini della valutazione complessivamente n. 12 pubblicazioni scientifiche e segnatamente:

MONOGRAFIE

- 1 *Giustiniano tra legislazione e giurisprudenza. Citazioni giurisprudenziali e motivazione imperiale*, Pavia 2014 (ISBN: 978-88-98567-06-5).
- 2 *L'«assai e scelta biblioteca» dei notai Visconti. Libri e cultura illuministica in una famiglia dell'élite lombarda*, Milano 2019 (ISBN: 978-88-205-1118-0)

ARTICOLI

Fascia A

- 3 *Isidoro storico della legislazione romana. Una lettura di Orig. 5.1 De auctoribus legum*, in *Iura* 2016 (64), 127-146.
- 4 «*Illustre e caro Professore...*». *Le lettere di Edoardo Volterra a Emilio Gabba*, in *Athenaeum* 105/1 (2017), 231-247.
- 5 *La British constitution nel pensiero di Edward Gibbon. Il dialogo a distanza con William Blackstone*, in *Quaderni Fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno* 47 (2018) 437-468.
- 6 *Note minime sul ius dotium in Marziano Capella*, in *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* 89 (2021) 47-69
- 7 «*La notice de l'empire est si connue que ...*». *Riscoprendo uno studio di Louis Gabriel Comte du Buat-Nançay*, in *IAH* 13 (2021) 155-166.

Altri lavori

- 8 *Le libertà municipali nella struttura imperiale romana. Un'interpretazione di François Guizot*,

dw

in

Rivista Storica Italiana CXXII (2010), 1020-1044.

- 9 *Giustiniano e il sapere giurisprudenziale. Il caso del servo istituito erede sine libertate*, in D. Mantovani – A. Padoa Schioppa (a c. di), *Interpretare il Digesto. Storia e metodi*, Pavia 2014, 175- 187 (ISBN: 9788869520228).
- 10 *The Value of the Stability of the Law: A Perspective on the Role of the Emperor in Political Crises*, in *The Impact of Justice on the Roman Empire. Proceedings of the Thirteenth Workshop of the International Network Impact of Empire (Gent, June 21-24, 2017)*, ed. by O. Hekster – K. Verboven, Leiden, Brill, 2019, 68-85 (ISBN: 978-90-04-40045-0)
- 11 *Elementi classici nella legislazione di Zenone*, in *LE STRUTTURE NASCOSTE DELLA LEGISLAZIONE TARDOANTICA. Atti del convegno Redhis (Pavia 17-18 marzo 2016)*, a cura di Dario Mantovani, Edipuglia, Bari, 2019, 79-110.
- 12 *Adluvionum ea natura est, ut semper incerta possessio sit. Picturing and Regulating Alluvial Lands in Nov. Theod. 20*, in *The Impact of the Roman Empire on Landscapes. Proceedings of the Fourteenth Workshop of the International Network Impact of Empire (Mainz, June 12-15, 2019)*, ed. by Marietta Horster and Nikolas Hächler, Leiden, Brill, 2021, 206-222 (ISBN: 978-90-04-41143-2)

Ha altresì elencato nel curriculum le seguenti pubblicazioni: (con F. Torchiani), *Dalla cartella Elias J Bickerman. Note sul rapporto culturale fra Emilio Gabba e un «reazionario con punte liberali»*, in C. Carsana - L. Troiani (a c. di), *I percorsi di un Historicos. In memoria di Emilio Gabba*, Como 2016, 70-88 (ISBN: 9788898238972); *La Facoltà di Giurisprudenza pavese nei primi decenni postunitari*, in *Almum Studium Papiense. Storia dell'Università di Pavia*, 2.2, a c. di Dario Mantovani, Milano 2017, 1202-1207; 1217-1220; *Emilio Gabba e la sua biblioteca*, in *Humanus, doctus, dilectus. L'Istituto Lombardo per Emilio Gabba*, a cura di Dario Mantovani e Adele Robbiati Bianchi, Milano 2018, 33-62; *Erudizione e storia locale. «Con ammirabile diligenza e invitta costanza». Defendente Sacchi e Giuseppe Robolini nel carteggio di Giovanni Labus*, in *Bollettino della Società Pavese di Storia Patria* CXX (2020), 169-187; *The circulation of Edward Gibbon's books in Eighteenth century Lombardy*, in *Academia Letters*, 2021. Article 752 <https://doi.org/10.20935/AL752>; *The protection of imperial statues in Late Antiquity*, in *Academia Letters*, Article 1176 <https://doi.org/10.20935/AL1176>; *Peter Stein e il Collegio Borromeo*, in *Quaderni Borromaici* 8 (2021) 173-181; *'Progredire nell'interpretazione' di p.ryl. III 474. Letture di Colin H. Roberts, David Daube e Vincenzo Arangio-Ruiz nell'epistolario di Francis de Zulueta*, in *Athenaeum* 2022, c.d.s.; *Cronaca dei lavori del Collegio di Diritto Romano 2011 Interpretare il Digesto. Storia e metodi*, in *Athenaeum* C (2012), 797-803.

La Commissione ha proceduto a dettagliato esame e valutazione di ognuna delle pubblicazioni, rilevandone la piena corrispondenza ai criteri adottati nella prima riunione. La Commissione, all'unanimità, esprime un giudizio pienamente positivo sulla produzione scientifica del candidato, ivi compresa la tesi di Dottorato, quanto a originalità di risultati, novità dei percorsi di ricerca affrontati, padronanza di metodo e conoscenza degli apporti della dottrina, riservando un

particolare apprezzamento alle ricerche in tema di rapporti tra pensiero giurisprudenziale e legislazione imperiale.

La Commissione, valutate le pubblicazioni secondo i criteri prestabiliti e tenendo conto delle caratteristiche individuate nella prima riunione, esprime quindi all'unanimità il seguente giudizio: le pubblicazioni risultano in genere coerenti con le tematiche del settore concorsuale, pur manifestando interessi culturali più ampi, e sono valutate complessivamente di buona qualità, improntate a correttezza di metodo, chiarezza espositiva, attenta esegesi delle fonti, in particolare tecniche.

La produzione scientifica del candidato risulta inoltre adeguata sotto il profilo della continuità e della collocazione editoriale.

Alla luce delle valutazioni di cui sopra, e dopo ampio e approfondito dibattito sul profilo scientifico del candidato, la Commissione, all'unanimità, ritiene che lo stesso presenti titoli e pubblicazioni tali da riconoscerne la validità sul piano scientifico e dell'attività di ricerca in termini di qualità e originalità dei risultati.

Per quanto sopra descritto la Commissione, essendo i candidati in numero inferiore a sei, ammette il candidato a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, tutti i candidati, essendo gli stessi in numero pari o inferiore a sei unità. W

Nella terza riunione telematica, svoltasi in data 5/11/2021, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

1) 622731

Nella quarta riunione telematica del 5/11/2021 sono stati predisposti per ciascun candidato:

- un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione, ai titoli ed alla produzione scientifica, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese (allegato 1)

ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggio ai titoli, alla produzione scientifica da parte dei Professori Paolo Luciano Garbarino, Anna Bellodi Ansaloni, Salvatore Puliatti all'unanimità e valutazione conoscenza lingua inglese

Candidato: 622731

TITOLI E CURRICULUM	Punteggi attribuiti dai Professori Paolo Luciano Garbarino, Anna Bellodi Ansaloni, Salvatore Puliatti
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
Conseguimento di premi e riconoscimenti naz. e int. per attività ric.	3
Attività di formazione o di ric. presso qualificati istituti it. o stranieri	4
Organizzazione, dir e coord. gruppi ric. naz. o int. o part. agli stessi	8
Attività didattica a livello univ. in It. o all'estero, in relazione a durata	2
Attività di relatore a congressi e convegni naz. e int.	7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Buona

La Commissione, essendo concorde sui punteggi da attribuire, decide di predisporre un unico prospetto di valutazione.

PROSPETTO
Attribuzione punteggi analitici di cui all'art. 3 del D.M. n. 243/2011 da parte dei Professori Paolo Luciano Garbarino, Anna Bellodi Ansaloni e Salvatore Puliatti all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
Publicazioni su Riviste nazionali e internazionali						
Isidoro storico	1	1	0,5	0,5	0	3
Illustre e caro professore	1	1	0,5	0,5	0	3
La British constitution	1,5	1	0,5	0,5	0	3,5
Note minime	0,5	1	0,5	0,5	0	2,5
La notice dell'Empire	1	1	0,5	0,5	0	3
Le libertà municipali	1,5	1	0,5	0,5	0	3,5
Monografie						
Giustiniano tra legislazione	1,5	1	1	1	0,5	5
L'assai e scelta biblioteca	0,5	0	1	1	0,5	3
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
The value of the Stability	1	0,5	0,5	0,5	0	2,5
Elementi classici Zenone	1	1	0,5	0,5	0	3
Adlucionum ea natura est	1	1	0,5	0,5	0	3

Saggi inseriti in opere collettanee						
Giustiniano e il sapere giu.	0,5	0,5	0,5	0,5	0	2
Abstract						
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)	8					8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						45

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	34
PRODUZIONE SCIENTIFICA	45
CONOSCENZA LINGUA (INGLESE)	Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	79

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, ha individuato 622731 vincitore della presente procedura pubblica di selezione ed ha stilato, nel contempo, la seguente graduatoria:

1) 622731

Alle ore 17.30 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Luciano Garbarino PRESIDENTE
 Prof. Anna Bellodi Ansaloni COMPONENTE
 Prof. Salvatore Puliatti SEGRETARIO

Salvatore Puliatti