

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 176/2020 PROT. 12857 del 21/1/2020, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 22/1/2020, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Medicina e Chirurgia, per la copertura di posti di Professore Universitario di ruolo di II Fascia per il settore concorsuale 06/F1, settore scientifico-disciplinare MED/28 Malattie Odontostomatologiche, ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 270/2020 PROT. 80444 del 27/4/2020 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 29/4/2020, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa Ersilia Barbato - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso Sapienza Università di Roma – settore concorsuale 06/F1–malattie odontostomatologiche settore scientifico-disciplinare MED/28-malattie odontostomatologiche

Prof. Corrado Paganelli - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Brescia – settore concorsuale 06/F1–malattie odontostomatologiche settore scientifico-disciplinare MED/28-malattie odontostomatologiche

Prof. Guido Maria Macaluso - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Parma – settore concorsuale 06/F1–malattie odontostomatologiche settore scientifico-disciplinare MED/28-malattie odontostomatologiche

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 7 maggio 2020, alle ore 9, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 11 maggio 2020, alle ore 8, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione dei punteggi attribuiti a ciascun candidato e alla formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 11 maggio 2020, alle ore 12:30, per la stesura della Relazione finale.

- Nella prima riunione telematica del 7 maggio, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Paganelli e del Segretario, nella persona del Prof. Macaluso.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" - art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.

2. Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

(omissis)

b. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di seconda fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 45 punti per la valutazione dell'attività didattica;
- da un minimo di 50 a un massimo di 65 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi. La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.

9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La Commissione, quindi, **che ha a disposizione un massimo di 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

**Attività Didattica: massimo 44 punti**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Massimo punti 44
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 11
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 11
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 11
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 11

**Attività di ricerca e produzione scientifica: massimo 50 punti, sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca**

<b>Attività di Ricerca</b>	<b>Massimo punti 10</b>
conseguimento della titolarità di brevetti;	Punti 1
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 8
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 1

**PRODUZIONE SCIENTIFICA**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni e del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
	Punti 0,4 (x12)	Punti 0,4 (x12)	Punti 0,4 (x12)	Punti 0,4 (x12)	Punti 0,4 (x12)	2 (x12)
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti 16					

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA della Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (massimo 50 punti)**

**Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi: massimo punti 2**

<b>Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca</b>	<b>Massimo punti 2</b>
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Punti 1
Altri compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	Punti 1

**La Commissione attribuisce il seguente punteggio alla attività assistenziale: massimo punti 4**

<b>Attività assistenziale</b>	<b>Massimo punti 4</b>
-------------------------------	------------------------

Il Verbale n. 1 viene consegnato al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, che ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

La Commissione si riconvoca telematicamente in data 11 maggio 2020 alle ore 8 per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 11 maggio 2020, la Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere: Di Blasio Alberto

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 3 "Chiamata all'esito di procedura valutativa – articolo 24, comma 6, legge n. 240/2010" ed in particolare l'art. 12 "Modalità di svolgimento della procedura" del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che prevede che:

1. A seguito di assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, con Decreto Rettorale è avviata la procedura valutativa ai sensi dell'articolo 24 c. 6 della Legge 240/2010, ai fini dell'inquadramento nel ruolo di professore (di prima o seconda fascia, a seconda del posto assegnato), di professori di seconda fascia e ricercatori a tempo indeterminato in servizio presso l'Ateneo e in possesso di abilitazione scientifica nazionale ai sensi dell'articolo 16 della Legge 240/2010.

2. Alle procedure possono partecipare i candidati appartenenti ai ruoli dell'Università degli Studi di Parma che siano in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori purché non già titolari delle medesime funzioni superiori.

3. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela, o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto, o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

4. La valutazione è effettuata da una Commissione, nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5, sulla base di standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione indicati dal bando.

5. La Commissione ha a disposizione un massimo di 100 punti la cui ripartizione dovrà essere effettuata in aderenza a quanto indicato ai successivi punti a. e b.:

(omissis)

b. per la valutazione ai fini dell'inquadramento a professore di seconda fascia:

- da un minimo di 20 a un massimo di 45 punti per la valutazione dell'attività didattica;
- da un minimo di 50 a un massimo di 65 punti per la valutazione dell'attività di ricerca;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività assistenziale ove rilevante;
- fino ad un massimo di 10 punti per la valutazione dell'attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi.
- La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.

6. La Commissione conclude i propri lavori entro trenta giorni a decorrere dal giorno successivo al Decreto Rettorale di nomina, redigendo motivato verbale che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature. Il verbale è trasmesso, tempestivamente, dal Presidente al Responsabile del procedimento amministrativo.

7. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.

8. Gli atti della procedura nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è, altresì, pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.  
9. Alla procedura di cui al presente articolo possono essere destinate fino alla metà delle risorse equivalenti a quelle necessarie per coprire i posti di professore di ruolo.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della attribuzione dei punteggi e alla formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

**Candidato: Di Blasio Alberto**

**Profilo curricolare:** Il dr. Alberto Di Blasio si laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Parma nel 1980 col massimo dei voti. Nel 1983 si specializza in Odontostomatologia presso l'Università di Parma e nel 1995 in Ortognatodonzia presso l'Università di Milano. Sin dagli anni 80 si dedica a tempo pieno all'ortognatodonzia con particolare indirizzo all'uso di tecnologie multi-tecnica e al paziente affetto da dismorfiosi dento-maxillofacciale e in generale all'ortodonzia pre e post-chirurgica. È attivo anche nell'implementazione delle nuove tecnologie di progettazione virtuale della chirurgia ortognatica basate sulle tecniche 3D su base Tc-scan. È autore di un buon numero di pubblicazioni scientifiche su rivista nazionale ed internazionale pertinenti l'ambito dell'ortodonzia, alcune delle quali dotate di buon IF. È autore o co-autore di varie monografie sempre di argomento pertinente.

Risulta relatore su invito a numerosi congressi, alcuni internazionali, in modo costante e continuativo a partire dal 2000 ad oggi, le relazioni sono sempre state pertinenti l'ambito dell'ortodonzia.

Negli ultimi anni ha organizzato tre congressi di rilevanza nazionale sempre su argomenti inerenti l'ortodonzia.

Risulta socio attivo delle maggiori Società Scientifiche nazionali ed internazionali in ambito ortodontico.

Svolge attività di peer review per le riviste: International Journal of Environmental Research and Public Health (IJERPH), Dentistry Journal (DJ), Dental Cadmos, Applied Sciences e BioMed Central e ha collaborato per 15 anni come Membro del Board editoriale di esperti della rivista scientifica "Il Pediatra".

Nel 2005 risulta vincitore di valutazione comparativa presso Università di Parma per un posto di Ricercatore SSD MED28 e ottiene quindi la conferma nel 2008.

Dal 2005 inoltre, entrato in convenzione con l'Az. Ospedaliero-Universitaria di Parma, diviene responsabile dell'ambulatorio di ortognatodonzia delle malformazioni cranio-maxillofacciali dell'U.O.C. di Odontostomatologia.

Le pregresse esperienze di insegnamento sono articolate, essendo state rivolte sia al corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria che alla Scuola di Specializzazione in Chirurgia Maxillo-facciale dell'Università degli Studi di Parma. Ha coperto infatti il ruolo di professore a contratto presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Maxillo-facciale già dal 1989. In seguito ha insegnato in vari corsi di perfezionamento e Master di II livello, nonché ottenuto l'insegnamento di informatica medica e biomateriali dentari al Corso di Laurea in Odontoiatria e protesi Dentaria.

Negli a.a. 2011-14 ha svolto una più articolata esperienza didattica presso l'Università di Modena e Reggio Emilia in qualità di titolare dell'insegnamento di Ortodonzia sia al IV che al V anno del CLMOPD.

Attualmente risulta impegnato in una intensa attività didattica inerente l'insegnamento di ortodonzia al IV, V e VI anno del CLMOPD dell'Università di Parma e la presidenza di due Master Universitari di II livello.

L'attività di assistenza e tutoraggio agli studenti del CLMOPD e dei due Master diretti è stata intensa, come dimostrato dal numero delle tesi di laurea che lo vedono come relatore o corelatore.

Dal punto di vista istituzionale è impegnato in diverse commissioni concorsuali e partecipa attivamente agli impegni istituzionali del Corso di Laurea.

Dal punto di vista assistenziale, è attualmente responsabile del Reparto di Ortodonzia presso il Centro Universitario di Odontoiatria dell'Università di Parma, responsabile dell'ambulatorio di ortodonzia per il trattamento della S. di Moebius dell'UOC di Odontostomatologia. Az. Ospedaliero Universitaria di Parma e responsabile dell'ambulatorio di ortodonzia per il trattamento delle labio-palatoschisi e malformazioni cranio-facciali congenite dell'UOC di Odontostomatologia. Az. Ospedaliero Universitaria di Parma.

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

**1) Candidato: Di Blasio Alberto**

**Attività Didattica:** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica



Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Paganelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Barbato	Punteggi attribuiti dal prof. Macaluso	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	11	11	11	33
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	11	11	11	33
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	11	11	11	33
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	11	11	11	33
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>132</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2 e 3 E DIVIDERE PER 3)</b>				<b>44</b>

**Attività di ricerca e produzione scientifica:** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Paganelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Barbato	Punteggi attribuiti dal prof. Macaluso	TOTALE
conseguimento della titolarità di brevetti;	0	0	0	0
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8	8	8	24
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0	0	0	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>24</b>
<b>PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO</b>				<b>8</b>

**PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Paganelli**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				individuale, nel caso di partecipazio ne del medesimo a lavori in collaborazio ne		
Innovation by Computer-Aided Design/Computer- Aided Manufacturing Technology: A Look at Infection Prevention in Dental Settings	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Three-dimensional evaluation of facial asymmetry in patients with hemifacial microsomia using stereophotogramme try	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Functional Treatment of a Child with Extracapsular Mandibular Fracture	0,1	0	0	0,5	0	0,6
Dentoalveolar Effects of Early Orthodontic Treatment in Patients With Cleft Lip and Palate	0,1	0,5	0	0,6	0	1,2
Virtual Planning of a Complex Three-Part Bimaxillary Osteotomy	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
The integration of orthodontic miniscrews under mechanical loading: a pre-clinical study in rabbit	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Early Orthopaedic Treatment of Hemifacial Microsomia	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Orthodontic instruments and supplies: Are they	0,3	0,2	0,7	0,3	0,4	1,9

semicritical or critical items?						
Combined photographic and ultrasonographic measurement of the ANB angle: a pilot study	0,1	0,4	0	0,5	0	1
Pitfalls of cleaning controls in ultrasonic washers	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Temporomandibular joint dysfunction in Moebius Syndrome	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Success of miniscrews used as anchorage for orthodontic treatment: analysis of different factors	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						16
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,8

**PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof.ssa Barbato**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

Innovation by Computer-Aided Design/Computer-Aided Manufacturing Technology: A Look at Infection Prevention in Dental Settings	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Three-dimensional evaluation of facial asymmetry in patients with hemifacial microsomia using stereophotogrammetry	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Functional Treatment of a Child with Extracapsular Mandibular Fracture	0,1	0	0	0,5	0	0,6
Dentoalveolar Effects of Early Orthodontic Treatment in Patients With Cleft Lip and Palate	0,1	0,5	0	0,6	0	1,2
Virtual Planning of a Complex Three-Part Bimaxillary Osteotomy	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
The integration of orthodontic miniscrews under mechanical loading: a pre-clinical study in rabbit	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Early Orthopaedic Treatment of Hemifacial Microsomia	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Orthodontic instruments and supplies: Are they semicritical or critical items?	0,3	0,2	0,7	0,3	0,4	1,9
Combined photographic and ultrasonographic measurement of the ANB angle: a pilot study	0,1	0,4	0	0,5	0	1



Pitfalls of cleaning controls in ultrasonic washers	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Temporomandibular joint dysfunction in Moebius Syndrome	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Success of miniscrews used as anchorage for orthodontic treatment: analysis of different factors	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						16
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,8

**PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Macaluso**

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Innovation by Computer-Aided Design/Computer-Aided Manufacturing Technology: A Look at Infection Prevention in Dental Settings	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2

Three-dimensional evaluation of facial asymmetry in patients with hemifacial microsomia using stereophotogrammetry	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Functional Treatment of a Child with Extracapsular Mandibular Fracture	0,1	0	0	0,5	0	0,6
Dentoalveolar Effects of Early Orthodontic Treatment in Patients With Cleft Lip and Palate	0,1	0,5	0	0,6	0	1,2
Virtual Planning of a Complex Three-Part Bimaxillary Osteotomy	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
The integration of orthodontic miniscrews under mechanical loading: a pre-clinical study in rabbit	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2
Early Orthopaedic Treatment of Hemifacial Microsomia	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Orthodontic instruments and supplies: Are they semicritical or critical items?	0,3	0,2	0,7	0,3	0,4	1,9
Combined photographic and ultrasonographic measurement of the ANB angle: a pilot study	0,1	0,4	0	0,5	0	1
Pitfalls of cleaning controls in ultrasonic washers	0,3	0,3	0,7	0,3	0,3	1,9
Temporomandibular joint dysfunction in Moebius Syndrome	0,1	0,5	0	0,5	0	1,1
Success of miniscrews used as	0,3	0,3	0,7	0,3	0,4	2

anchorage for orthodontic treatment: analysis of different factors						
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						16
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						33,8

**VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica Punti 41,8**

**Attività inerenti i compiti istituzionali, gestionali o organizzativi**

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Paganelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Barbato	Punteggi attribuiti dal prof. Macaluso	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	0	0	0	
Altri compiti istituzionali, gestionali o organizzativi	1	1	1	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	1	1	1	3
				1

**La Commissione attribuisce il seguente punteggio alla attività assistenziale**

Attività assistenziale	Punteggi attribuiti dal prof. Paganelli	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Barbato	Punteggi attribuiti dal prof. Macaluso	TOTALE
	4	4	4	4

**Punteggio totale conseguito 90,8**

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca e produzione scientifica, ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, nonché alla attività assistenziale, ove rilevante, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

**Motivato giudizio individuale:**

**1. Giudizio espresso dal Prof. Paganelli**

Il candidato dimostra una esperienza didattica svolta con capacità e seguito da parte dei discenti. Rimarchevole e privo di interruzioni l'impegno come relatore congressuale come seguito di una attività assistenziale e produzione scientifica allineata alle esigenze della sede nel contesto nazionale ed internazionale. Si distinguono pubblicazioni su riviste di significativo IF nelle quali il contributo del candidato in termini di rigore scientifico, innovatività e costanza sono chiaramente identificabili. I compiti istituzionali e organizzativi sono stati svolti dal candidato in modo adeguato e puntuale.

**2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Barbato**

Le esperienze didattiche: valutazione del candidato positiva per impegno costante e adeguato. Impegno come relatore congressuale di ottimo livello in relazione al settore concorsuale. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto del candidato risulta comprovato e significativo. Le pubblicazioni sono in buona parte di alta qualità all'interno del panorama nazionale, considerandone l'innovatività, l'originalità e il rigore metodologico applicato. La produzione scientifica del candidato non appare particolarmente discontinua sotto il profilo temporale. I lavori sono editi, in buona parte, su riviste di buon livello internazionale. Il grado di rilevanza delle pubblicazioni appare tale da contribuire in modo effettivo al progresso dei temi di ricerca affrontati. Le pubblicazioni sono ritenute di qualità alta in relazione

al settore concorsuale. I compiti istituzionali, sono stati svolti dal candidato in modo puntuale. L'attività assistenziale è giudicata di buon livello e continuativa nel tempo.

### 3. Giudizio espresso dal Prof. Macaluso

Le pregresse esperienze didattiche del candidato sono state articolate e soddisfacenti, vengono quindi ritenute del tutto idonee in relazione al settore concorsuale oggetto della presente procedura valutativa. L'impegno come relatore congressuale è stato giudicato come intenso e continuo a partire già dall'anno 2000. Le pubblicazioni presentate dal candidato sono in buona parte di buona qualità per lo meno all'interno del panorama nazionale. La produzione scientifica del candidato è stata continua nel tempo e i lavori sono in parte stati pubblicati su riviste di buon livello internazionale. Infine il grado di rilevanza delle pubblicazioni ha contribuito in modo effettivo al progresso dei temi di ricerca affrontati. I compiti istituzionali, sono stati svolti dal candidato in modo puntuale. L'attività assistenziale è stata continuativa nel tempo e di ottimo livello specialistico nella materia dell'ortodonzia.

#### **Motivato giudizio collegiale:**

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio: Le pregresse e attuali esperienze didattiche del candidato sono state giudicate come rilevanti e continuative e vengono ritenute quindi adeguate al ruolo in oggetto alla presente procedura valutativa. Anche l'impegno del candidato in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è stato giudicato rilevante e continuativo. Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni che sono coerenti con le tematiche del settore concorsuale. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto del candidato risulta importante e le pubblicazioni sono in larga parte di elevata qualità, almeno all'interno del panorama nazionale, per il carattere innovativo, l'originalità e il rigore metodologico. La produzione scientifica del candidato è stata giudicata come adeguatamente continua sotto il profilo temporale e risulta in buona parte caratterizzata da una collocazione editoriale presso riviste di elevato rilievo a livello internazionale. Il grado di rilevanza delle pubblicazioni risulta tale da contribuire in modo significativo al progresso dei temi di ricerca affrontati. Compiti istituzionali, gestionali o organizzativi sono stati svolti dal candidato in modo adeguato e puntuale. L'attività assistenziale è stata valutata come del tutto adeguata e continuativa.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti istituzionali, gestionali o organizzativi, alla attività assistenziale, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, per il settore concorsuale settore concorsuale 06/F1 malattie odontostomatologiche, settore scientifico-disciplinare MED 28 malattie odontostomatologiche risulta essere il Prof. Di Blasio Alberto.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio dal segretario, alle ore 13, dichiara conclusi i lavori. Il segretario provvederà ad inviare i verbali sia in forma elettronica che cartacea al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma.

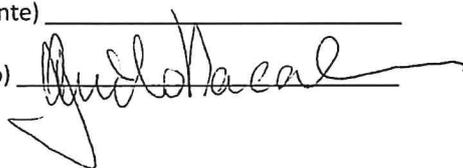
Parma, 11 maggio 2020

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Corrado Paganelli (Presidente) \_\_\_\_\_

Prof. Ersilia Barbato (Componente) \_\_\_\_\_

Prof. Guido Maria Macaluso (Segretario)  \_\_\_\_\_

Al Segretario  
della Commissione di valutazione della procedura ai  
sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010,  
presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia  
sette concorsuale 06/F1  
sette scientifico-disciplinare MED/28  
nominata con Decreto Rettoriale 176/2020 PROT.  
12857 del 21.1.2020, pubblicato sul sito web  
istituzionale dell'Università degli Studi di Parma

### DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Corrado Paganelli,

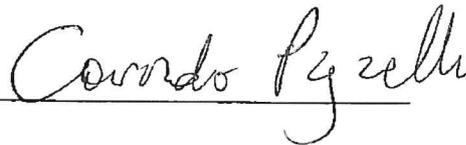
in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 11 maggio 2020, per la stesura della relativa relazione finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Luogo e data Brescia 11.05.2020 firma \_\_\_\_\_



Al Segretario  
della Commissione di valutazione della procedura ai  
sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010,  
presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia  
settore concorsuale 06/F1  
settore scientifico-disciplinare MED/28  
nominata con Decreto Rettorale 176/2020 PROT.  
12857 del 21.1.2020, pubblicato sul sito web  
istituzionale dell'Università degli Studi di Parma

### **DICHIARAZIONE DI ADESIONE**

#### **DICHIARAZIONE DI ADESIONE**

La sottoscritta Prof.ssa Ersilia Barbato, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data 11 maggio, per la stesura del relativo Verbale relativo alla Relazione Finale e di aderire integralmente al contenuto dello stesso.

La sottoscritta allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Roma 11 maggio 2020

ERSILIA BARBATO  
