



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 985/2020 PROT 168003 DEL 06.08.2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 18.09.2020**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e  
della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato, per il Settore concorsuale 09/H1 "Sistemi di elaborazione delle informazioni", profilo: Settore Scientifico-disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di elaborazione delle informazioni", presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura, nominata con D.R. rep DRD n. 1613/2020 PROT. 231100 del 17.11.2020 composta da:

Prof. Beniamino DI MARTINO	Professore Ordinario dell'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli
Prof. Antonio SGORBISSA	Professore Associato dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Andrea PRATI	Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma

si riunisce, salvo eventuali rikusazioni che dovessero pervenire da parte dei candidati alla selezione in premessa, per via telematica il giorno mercoledì 2 dicembre 2020 alle ore 18:00 per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dichiarati dai candidati.

In apertura, il Presidente della Commissione giudicatrice constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri generali fissati nella precedente riunione, prende atto che legittimamente possono proseguire i lavori della stessa.

La Commissione prende quindi visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione che viene sotto riportato con il codice identificativo assegnato ad ognuno:

- 1) 212798
- 2) 211414
- 3) 212189
- 4) 209084

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lett. c) della Legge 240/2010, la Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M 25.05.2011, n. 243 al fine dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra l'10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

AP



La Commissione, prende atto che, ai fini della presente selezione, devono essere prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla selezione, procede a visionare la documentazione ricevuta e dichiara che i candidati da considerare ai fini della valutazione preliminare sono n. 4 e precisamente:

- 1) 212798
- 2) 211414
- 3) 212189
- 4) 209084

La Commissione quindi provvede, per ciascun candidato, ad effettuare la valutazione preliminare.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale, quale parte integrante dello stesso: **Allegato A**.

Terminata la valutazione preliminare, essendo i candidati in numero pari/inferiore a sei, vengono tutti ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.

La Commissione trasmette, infine, il presente verbale, unitamente all'elenco dei candidati ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica al Responsabile del procedimento concorsuale, al fine della sua pubblicazione sul sito istituzionale di Ateneo.

Alle ore 19:10 la Commissione terminati i lavori toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Beniamino DI MARTINO  
Prof. Antonio SGORBISSA  
Prof. Andrea PRATI

PRESIDENTE  
COMPONENTE  
SEGRETARIO



## ALLEGATO A

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 985/2020 PROT 168003 DEL 06.08.2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 18.09.2020**

### GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

**Candidato: 212798**

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### Commissario Prof. Beniamino DI MARTINO

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

La candidata ha condotto una **moderata** attività didattica, congruente con il SSD. Si rileva una **limitata** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. Si riscontra inoltre una **limitata** attività di partecipazione a progetti di ricerca.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva della candidata risulta **limitata**, caratterizzata da un **chiaro** apporto individuale; la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

#### Commissario Prof. Antonio SGORBISSA

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Ha svolto **limitata** attività didattica coerente all'SSD. Riporta una **moderata** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **moderata**.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica della candidata è **limitata**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

#### Commissario Prof. Andrea PRATI

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

La candidata ha svolto una **limitata** attività didattica coerente al SSD per un totale di circa 14 CFU. Riporta una **limitata** attività editoriale in riviste e committee di conferenze. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca risulta piuttosto **limitata**.

AP



### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva della candidata risulta **moderata**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

### **Giudizio collegiale:**

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Ingegneria dell'Informazione" (curriculum "Scienza e Tecnologia dell'Informazione") a fine 2013 presso l'Università di Padova. Ha condotto ricerche nell'ambito dei sistemi e tecnologie ICT per l'healthcare. Tra 2014 e 2015 ha svolto un anno come Research Associate presso la Keio University in Giappone. E' stata assegnista di ricerca per un totale di quasi 4 anni per poi prendere servizio come RTD/A nell'SSD ING-INF/03 presso l'Università di Padova da Marzo 2019. Non risulta aver conseguito abilitazione nazionale per professore di seconda fascia nel SSD ING-INF/05. Per il bando presenta 12 pubblicazioni, con 5 riviste (di cui un review paper), un book chapter e 6 pubblicazioni in atti di conferenze.

La Commissione collegialmente esprime i seguenti giudizi.

La candidata ha svolto **moderata** attività didattica coerente al SSD per un totale di circa 14 CFU e a vario titolo (sia come didattica integrativa, che di supporto, che come titolare del corso). Riporta una **limitata** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. Anche l'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **limitata**. Ha ottenuto un premio come "outstanding paper award" ad una conferenza internazionale.

La Commissione giudica la produzione scientifica della candidata di qualità **limitata**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

### **Candidato: 211414**

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

### **Commissario Prof. Beniamino DI MARTINO**

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

La candidata ha condotto un'**ampia** attività didattica, congruente con il SSD. Si rileva una **rilevante** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. Si riscontra inoltre una **significativa** attività di partecipazione a progetti di ricerca.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva della candidata risulta **significativa**, caratterizzata da un **chiaro** apporto individuale; la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **buona**.

### **Commissario Prof. Antonio SGORBISSA**

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Ha svolto **ampia** attività didattica coerente al SSD. Riporta una **buona** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. L'attività di partecipazione/ coordinamento di progetti di



ricerca è **molto buono**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica della candidata è **molto buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **buona**.

#### **Commissario Prof. Andrea PRATI**

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Ha svolto **ampia** attività didattica coerente al SSD. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **più che buona**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **buona**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica della candidata è **molto buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **buona**.

#### **Giudizio collegiale:**

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Electronic and Computer Engineering, Robotics and Telecommunications" a fine 2009 presso l'Università di Genova. Ha condotto ricerche nell'ambito delle ontologie e dei sistemi di human-computer interaction. Tra fine 2011 (2 mesi) e metà 2013 (1 mese) ha trascorso un periodo all'estero presso INRIA Grenoble in Francia. E' stata assegnista di ricerca per un totale di circa 5 anni, prima presso l'Università di Genova e poi presso l'Università Milano Bicocca. Da ottobre 2018 ha preso servizio come RTD/A nell'SSD ING-INF/05 presso l'Università Carlo Cattaneo LIUC. Non risulta aver conseguito abilitazione nazionale per professore di seconda fascia nel SSD ING-INF/05. Per il bando presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste internazionali.

La Commissione collegialmente esprime i seguenti giudizi.

La candidata ha svolto **ampia** attività didattica coerente al SSD per un totale di oltre 60 CFU. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **molto buona**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **buona**, con un progetto come principal investigator (finanziamento interno della LIUC) e vari progetti (europei e nazionali) come partecipante. Ha ottenuto un premio come "best paper" ad una conferenza di limitata rilevanza internazionale.

La Commissione giudica la produzione scientifica della candidata di qualità **molto buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **buona**.

#### **Candidato: 212189**

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:



### Commissario Prof. Beniamino DI MARTINO

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha condotto un'**ampia** attività didattica, congruente con il SSD. Si rileva una **discreta** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. Si riscontra inoltre un'**eccellente** attività di partecipazione e coordinamento a progetti di ricerca.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva del candidato risulta **ottima**, caratterizzata da un **chiaro** apporto individuale; la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **ottima**.

### Commissario Prof. Antonio SGORBISSA

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Ha svolto **ampia** attività didattica coerente al SSD. Riporta un'attività **discreta** di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. L'attività di partecipazione/ coordinamento di progetti di ricerca è **ottima**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato è **ottima**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **ottima**.

### Commissario Prof. Andrea PRATI

#### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha svolto un'**ampia** attività didattica coerente al SSD. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **limitata**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **eccellente**.

#### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato è **ottima**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **molto buona**.

### Giudizio collegiale:

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Tecnologie dell'Informazione" a marzo 2009 presso l'Università di Parma. Ha condotto ricerche nell'ambito della robotica e dei sistemi di percezione. Durante il dottorato di ricerca ha svolto un periodo di 6 mesi presso l'Università di Freiburg, Germania. E' stato assegnista di ricerca per un totale di oltre 5 anni presso l'Università di Parma. Da dicembre 2015 ha preso servizio come RTD/A nell'SSD ING-INF/05 presso l'Università di Parma. Ha conseguito abilitazione nazionale per professore di seconda fascia nel SSD ING-INF/05 a settembre 2019. Per il bando presenta 12 pubblicazioni, 10 su riviste internazionali e 2 su atti di conferenze internazionali di prestigio.

La Commissione collegialmente esprime i seguenti giudizi.

Il candidato ha svolto **ampia** attività didattica coerente all'SSD per un totale di oltre 60 CFU. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **discreta**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **ottima**, con due progetti nazionali come



coordinatore, due convenzioni conto terzi come responsabile e vari progetti di tipologie diverse come partecipante. Ha partecipato a varie competizioni a livello internazionale, il cui team è risultato due volte vincitore.

La Commissione giudica la produzione scientifica del candidato di qualità **ottima**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **ottima**.

#### **Candidato: 209084**

La Commissione procedere ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà valutazione comparativa, del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo i seguenti giudizi:

#### **Commissario Prof. Beniamino DI MARTINO**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha condotto un'**ampia** attività didattica, congruente con il SSD. Si rileva una **significativa** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. Si riscontra inoltre una **discreta** attività di partecipazione e coordinamento a progetti di ricerca.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica complessiva del candidato risulta **significativa**, caratterizzata da un **chiaro** apporto individuale; la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

#### **Commissario Prof. Antonio SGORBISSA**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Ha svolto **ampia** attività didattica coerente al SSD. Riporta un'**ottima** attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **limitata**.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato è **molto buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **buona**.

#### **Commissario Prof. Andrea PRATI**

##### **Giudizio analitico del curriculum e dei titoli**

Il candidato ha svolto una **consistente** attività didattica coerente al SSD. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **molto buona**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **limitata**.

##### **Giudizio analitico della produzione scientifica**

La produzione scientifica del candidato è **buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta **discreta**.



### **Giudizio collegiale:**

Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Tecnologie dell'Informazione" a marzo 2011 presso l'Università di Parma. Ha condotto ricerche nell'ambito della network security e dell'Internet of Things. Fino a maggio 2015 ha avuto vari incarichi di docente a contratto e collaborazioni coordinate e continuative con vari enti pubblici e privati. Da Maggio 2015 a Luglio 2019 è stato RTD/A dell'SSD ING-INF/05 presso l'Università Telematica E-Campus. Da Agosto 2019 è RTD/A dell'SSD ING-INF/05 all'Università del Sannio, Benevento. Non risulta aver svolto attività di formazione o di ricerca all'estero. Non risulta aver conseguito abilitazione nazionale per professore di seconda fascia nel SSD ING-INF/05. Per il bando presenta 12 pubblicazioni, di cui 9 riviste e 3 atti di conferenza.

La Commissione collegialmente esprime i seguenti giudizi.

Il candidato ha svolto **ampia** attività didattica coerente all'SSD per un totale di oltre 60 CFU. Riporta una attività di partecipazione a comitati scientifici ed editorial board **molto buona**. L'attività di partecipazione/coordinamento di progetti di ricerca è **discreta**, con un progetto come principal investigator (finanziamento interno di E-Campus) e alcuni progetti nazionali come partecipante. Ha ottenuto un premio come "best paper" ad una conferenza internazionale.

La Commissione giudica la produzione scientifica della candidata di qualità **buona**. L'apporto individuale appare **evidente**, la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate risulta **discreta**.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione, essendo i candidati in numero inferiore a sei ammette il candidato a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 985/2020 PROT 168003 DEL 06.08.2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 18.09.2020**

PROVA

### **DICHIARAZIONE DI ADESIONE**

Il sottoscritto SGORBISSA Antonio Professore Associato del Settore concorsuale 09/H1 presso l'Università di Genova con afferenza al Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi in qualità di componente della Commissione di valutazione di cui all'oggetto

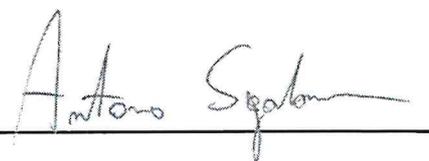
DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data mercoledì 2 dicembre 2020, per la stesura del Verbale n. 2 "Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati" e di aderire integralmente al contenuto dello stesso;

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità in corso di validità.

**Luogo e data 2/12/2020**

**Firma**





**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI", INDETTA CON D.R. REP. DRD N. 985/2020 PROT 168003 DEL 06.08.2020, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 73 DEL 18.09.2020**

PROVA

### **DICHIARAZIONE DI ADESIONE**

Il sottoscritto Beniamino Di Martino Professore Ordinario del Settore concorsuale 09/H1 presso l'Università degli Studi della Camoania "Luigi Vanvitelli", con afferenza al SSD ING-INF-05 in qualità di componente della Commissione di valutazione di cui all'oggetto

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica, in data mercoledì 2 dicembre 2020, per la stesura del Verbale n. 2 "Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati" e di aderire integralmente al contenuto dello stesso;

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità in corso di validità.

Roma, 2/12/2020 Firma \_\_\_\_\_