

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 2737/2024, PROT.322573 del 22.12.2023, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo per la chiamata del Prof. Paolo Michiara, Ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010, nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, a tempo determinato, stipulato con la medesima Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010, quale Professore Universitario di ruolo di Seconda Fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per il settore concorsuale 12 D/1, Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

**VERBALE
(riunione telematica)**

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, composta dai seguenti professori:

Prof. Police Aristide - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università L.U.I.S.S. di Roma, - settore concorsuale 12 D/1, Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo,

Prof. Chirulli Paola - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli studi di Roma, La Sapienza, settore concorsuale 12 D/1, Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo,

Prof. Giuseppe Piperata- Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università IUAV di Venezia, settore concorsuale 12 D/1, Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo,

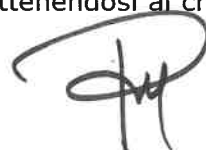
non essendo pervenute ricusazioni, si è riunita, per via telematica, il giorno 28 maggio 2024, alle ore 11.30.

In apertura di seduta, ciascun Commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato proposto dal Dipartimento, da sottoporre a valutazione, dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, di non avere un rapporto di unione civile tra persone dello stesso sesso.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Aristide Police e del Segretario, nella persona del Prof. Giuseppe Piperata, attenendosi ai criteri di seguito specificati:



per l'individuazione del Presidente:

- maggiore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;

per l'individuazione del Segretario:

- minore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo.

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura valutativa.

La Commissione prende atto di quanto previsto dall'art. 10 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma:

1. *Dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, è avviata con Decreto Rettorale la procedura valutativa, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato del titolare del contratto di ricercatore a tempo determinato, di cui al comma 3, lettera b), dell'articolo 24, della legge n. 240/2010, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. Il Decreto Rettorale è pubblicato sul sito web e sull'Albo on-line di Ateneo.*
2. *La valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dal candidato, è effettuata da una Commissione nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5 del presente regolamento, che conclude i propri lavori entro trenta giorni, decorrenti da quello successivo al Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
3. *La valutazione avviene nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione, nell'ambito dei criteri previsti dal D.M. MIUR 4 agosto 2011, n. 344.*
4. *Non possono partecipare coloro i quali abbiano un grado di parentela o affinità entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede l'assegnazione del posto e/o che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di amministrazione dell'Ateneo.*
5. *La valutazione si svolge durante il terzo anno di contratto stipulato ai sensi dell'articolo 24 comma 3 lettera b) della legge n. 240/2010. La richiesta del Consiglio di Dipartimento, di cui all'articolo 2, è effettuata nel terzo anno di contratto e comunque entro centottanta (180) giorni antecedenti la scadenza del medesimo contratto. Qualora il ricercatore non acquisisca l'abilitazione scientifica nazionale entro il citato termine di centottanta (180) giorni, la procedura potrà essere avviata successivamente al conseguimento della stessa, purché entro la naturale data di scadenza del contratto.*
6. *La Commissione dispone di un massimo di 100 punti per la valutazione, di cui 30 per la valutazione dell'attività didattica, 60 per la valutazione delle attività di ricerca e 10 per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. La valutazione si intende positiva se il ricercatore avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.*
7. *Al termine della valutazione, la Commissione redige verbale recante una circostanziata motivazione che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature al fine di fornire ogni elemento conoscitivo utile per la proposta di chiamata. Tale verbale viene tempestivamente trasmesso dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
8. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
9. *Gli atti della procedura, nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi, sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione atti è altresì pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24,

comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal summenzionato D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, che dovranno essere utilizzati per la valutazione del candidato:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) «impact factor» totale;
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e



parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei summenzionati criteri generali di valutazione, fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011.

Candidato: Dott. Michiara Paolo

Profilo curricolare:

Il candidato, Dottore di ricerca in diritto pubblico presso l'Università degli Studi di Bologna, è autore di due monografie e di numerosi saggi e articoli in materia di appalti, contratti e servizi pubblici, terzo settore, beni culturali, rigenerazione urbana. È membro di comitati editoriali di riviste scientifiche di classe A e ha partecipato a commissioni di studio nazionali in materia di terzo settore e contrattualistica pubblica. Ha partecipato in qualità di relatore a svariati seminari, conferenze e incontri in materia di appalti, partenariato pubblico privato, servizi pubblici locali, gare e contratti, terzo settore, diritto delle città. È altresì membro di associazioni scientifiche nazionali e internazionali che si occupano di contratti pubblici e di urbanistica. È ricercatore di tipo B presso l'Università di Parma, Dipartimento di Ingegneria e Architettura e, prima dell'assunzione, avvenuta nel settembre del 2021, ha maturato una lunga esperienza quale docente a contratto nel medesimo Dipartimento. Ha conseguito, in modo unanime e a far data dal giugno 2016, l'Abilitazione scientifica nazionale nel settore di riferimento (Diritto amministrativo).

La Commissione valutata l'attività didattica, l'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, nel rispetto dei medesimi criteri fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, esprime il seguente punteggio:

Attività Didattica (massimo 30 punti)

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal Prof. Police	Punteggi attribuiti dal Prof. Piperata	Punteggi attribuiti dalla Prof.ssa Chirulli	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	24	22	22	
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	2	2	3	
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	2	3	2	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla	2	3	3	

predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	30	30	30	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				PUNTI 30

Attività di ricerca e produzione scientifica (massimo 60 punti)

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal Prof. Police	Punteggi attribuiti dal Prof. Piperata	Punteggi attribuiti dalla Prof.ssa Chirulli	TOTALE
conseguimento della titolarità di brevetti;	non applicabile	non applicabile	non applicabile	
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10	9	8	
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	non applicabile			
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10	9	8	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				PUNTI 9

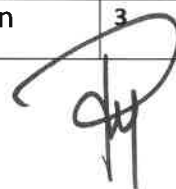
PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Aristide Police

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
1. Monografia <i>L'appalto di opere</i>	2	2	2	non applicabile	non applicabile	6

<i>pubbliche tra diritto comune e diritto speciale.</i>					le	
2. Monografia <i>Le Convenzioni tra P.A. e Terzo Settore</i>	4	3	2	non applicabile	non applicabile	9
3. Articolo <i>Considerazioni sulla partecipazione dei privati alla gestione dei beni culturali di appartenenza pubblica</i>	1	1	1	non applicabile	non appli.	3
4. Articolo <i>Il fenomeno del "collegamento sostanziale" nelle gare di rilievo comunitario</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
5. Articolo <i>Il terzo settore come munus</i>	1,5	1	1	non applicabile	non applicabile	3,5
6. Articolo <i>La valorizzazione dei beni culturali tramite accordi</i>	1	1	0,5	non applicabile	non applicabile	2,5
7. Articolo <i>Le attività altruistiche ad alta intensità di manodopera e i "regimi particolari"</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
8. Articolo <i>Tipicità e autonomia nella regolamentazione della cittadinanza attiva</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
9. Articolo <i>L'ordinamento giuridico del terzo settore. Profili pubblicistici</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
10. Articolo <i>Religione, urbanistica e terzo settore</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
11. Articolo <i>La risoluzione in danno nel prisma del processo amministrativo.</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
12. Articolo <i>La rigenerazione dei territori urbanizzati. Frammenti di una nozione</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						50

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Giuseppe Piperata

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
1. Monografia <i>L'appalto di opere pubbliche tra diritto comune e diritto speciale.</i>	2	2	2	non applicabile	non applicabile	6
2. Monografia <i>Le Convenzioni tra P.A. e Terzo Settore</i>	4	3	2	non applicabile	non applicabile	9
3. Articolo <i>Considerazioni sulla partecipazione dei privati alla gestione dei beni culturali di appartenenza pubblica</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
4. Articolo <i>Il fenomeno del "collegamento sostanziale" nelle gare di rilievo comunitario</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
5. Articolo <i>Il terzo settore come munus</i>	1,5	1	1	non applicabile	non applicabile	3,5
6. Articolo <i>La valorizzazione dei beni culturali tramite accordi</i>	1	1	0,5	non applicabile	non applicabile	2,5
7. Articolo <i>Le attività altruistiche ad alta intensità di manodopera e i "regimi particolari"</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
8. Articolo <i>Tipicità e autonomia nella regolamentazione della cittadinanza attiva</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
9. Articolo <i>L'ordinamento giuridico del terzo settore. Profili pubblicistici</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
10. Articolo <i>Religione, urbanistica e</i>	1	1	1	non	non	3



terzo settore				applicabile	applicabile	
11. Articolo <i>La risoluzione in danno nel prisma del processo amministrativo.</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
12. Articolo <i>La rigenerazione dei territori urbanizzati. Frammenti di una nozione</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						49

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione della Prof.ssa Paola Chirulli

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione e editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
1. Monografia <i>L'appalto di opere pubbliche tra diritto comune e diritto speciale.</i>	2	2	2	non applicabile	non applicabile	6
2. Monografia <i>Le Convenzioni tra P.A. e Terzo Settore</i>	3,5	2	1,5	non applicabile	non applicabile	7
3. Articolo <i>Considerazioni sulla partecipazione dei privati alla gestione dei beni culturali di appartenenza pubblica</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
4. Articolo <i>Il fenomeno del "collegamento sostanziale" nelle gare di rilievo comunitario</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
5. Articolo <i>Il terzo settore come</i>	1,5	1	1	non applicabile	non applicabile	3,5

<i>munus</i>					le	
6. Articolo <i>La valorizzazione dei beni culturali tramite accordi</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
7. Articolo <i>Le attività altruistiche ad alta intensità di manodopera e i "regimi particolari"</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
8. Articolo <i>Tipicità e autonomia nella regolamentazione della cittadinanza attiva</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
9. Articolo <i>L'ordinamento giuridico del terzo settore. Profili pubblicistici</i>	1,5	1	1	non applicabile	non applicabile	3,5
10. Articolo <i>Religione, urbanistica e terzo settore</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
11. Articolo <i>La risoluzione in danno nel prisma del processo amministrativo.</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
12. Articolo <i>La rigenerazione dei territori urbanizzati. Frammenti di una nozione</i>	1	1	1	non applicabile	non applicabile	3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						48

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (MAX 60 punti)

58/60

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (massimo 10 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito

Compiti connessi Organizzativi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal Prof. Police	Punteggi attribuiti dal Prof. Piperata	Punteggi attribuiti dalla Prof.ssa Chirulli	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di	8	8	8	

ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;				
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8	8	8	
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				PUNTI 8

Punteggio totale conseguito (minimo 70/100 di cui almeno 30/100 nella valutazione dell'attività di ricerca)

96 (novantasei)/100 (cento)

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Aristide Police

Il candidato ha svolto un percorso di ricerca molto apprezzabile che denota laboriosità, serietà e rigore, doti che emergono con tutta evidenza nelle pubblicazioni oggetto di esame che si connotano per innovatività dei temi, ampiezza degli apparati di ricerca e bibliografici, linearità espressiva e approdi originali.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola Chirulli

Il candidato si è dedicato con continuità e rigore all'attività scientifica e di ricerca, che dimostra serietà, coerenza argomentativa e spirito critico. Altresì meritevole è l'attività didattica svolta attraverso insegnamenti in lingua italiana e inglese. Continuo l'impegno nella partecipazione come relatore a convegni e congressi.

3. Giudizio espresso dal Prof. Giuseppe Piperata

I titoli prodotti dal Candidato ai fini della presente valutazione accademica sono l'esito di un lungo, costante e ricco percorso didattico e scientifico, consolidato, tra l'altro, negli ultimi anni, attraverso attività di ricerca sviluppate nell'ambito e con riferimento ai temi oggetto del contratto di ricercatore di tipo B. Gli interessi scientifici spaziano dal diritto amministrativo generale, ai principali settori di intervento dei pubblici poteri, non mancando anche una peculiare attenzione alle questioni riguardanti la giustizia amministrativa. Intensa l'attività didattica; coerente con il settore di riferimento l'attività di ricerca, sempre orientata a scandagliare le principali sfide per il diritto amministrativo del nostro tempo.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un percorso di ricerca molto apprezzabile che denota laboriosità, serietà e rigore, doti che emergono con tutta evidenza nelle pubblicazioni oggetto di esame. Altresì meritevole è l'attività didattica svolta attraverso insegnamenti in lingua italiana e inglese. Continuo l'impegno nella partecipazione come relatore a convegni e congressi. Coerente con il settore di riferimento l'intero percorso accademico del Candidato, sempre attento a scandagliare le principali sfide per il diritto amministrativo del nostro tempo.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti organizzativi connessi alla attività didattica e di ricerca, con deliberazione assunta all'unanimità dei

componenti, dichiara che il medesimo è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura, per il settore concorsuale 12 D/1, Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10, Diritto amministrativo.

Il presente Verbale, redatto dal Segretario della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, per via telematica, viene consegnato dal Presidente della Commissione, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

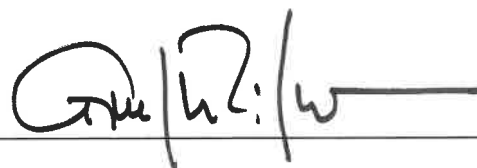
La riunione viene sciolta alle ore 12.00.

Luogo e data Roma/Bologna, 28 maggio 2024

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione
Prof. Aristide Police
Prof.ssa Paola Chirulli
Prof. Giuseppe Piperata

(Presidente)
(Componente)
(Segretario)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a vertical line and a horizontal line, all above a solid horizontal line.