

Nella prima seduta, ciascun commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la commissione, dopo aver eletto il Presidente nella persona del Prof. CHELLI Alessandro ed il Segretario nella persona del Prof. LEONELLI Giovanni Francesco Martino, ha determinato i criteri di valutazione dei candidati come di seguito indicato:

I criteri di valutazione della commissione sono analiticamente determinati, ai fini della valutazione globale, espressa in centesimi, nei limiti massimi appresso indicati:

a) 60 punti per i titoli così ripartiti

- fino a 10 punti per il dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito all'estero, coerente con il Settore per il quale viene attivato l'assegno ovvero per i settori interessati, il titolo di specializzazione di area medica, attinente alla ricerca;
 - punti 10 per dottorato coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del bando e attinente all'argomento della ricerca;
 - punti 8 per dottorato di ricerca coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del bando ma non attinente all'argomento della ricerca;
 - punti 5 per dottorato di ricerca non coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del bando ma attinente all'argomento della ricerca;
 - punti 1 per dottorato non coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del bando e non attinente all'argomento della ricerca.

- fino a 40 punti per le pubblicazioni rispondenti ai criteri di catalogazione definiti dal CIVR, ed attitudine alla ricerca scientifica dimostrata attraverso la formulazione di un giudizio che tenga conto dei titoli e del curriculum presentati dal candidato;
 - fino a un massimo di 15 punti per pubblicazioni, valutate ciascuna in base alla attinenza con gli argomenti del Settore Scientifico Disciplinare del bando come di seguito indicato:
 - o Fino a punti 4 per ogni pubblicazione su rivista o su volume di rilevanza nazionale;
 - o Fino a punti 5 per ogni pubblicazione su riviste o su volume di rilevanza internazionale;
 - fino a un massimo di 10 punti per tesi di laurea magistrale coerente con il Settore Scientifico Disciplinare del bando, valutata come segue:
 - o 10 punti, tesi con voto pari a 110/110 e lode
 - o 8 punti, tesi con voto compreso tra 108/110 e 110/110
 - o 6 punti, tesi con voto compreso tra 105/110 e 107/110

- 4 punti, tesi con voto compreso tra 100/110 e 104/110
 - 2 punti, tesi con voto inferiore a 100/110
- Tesi valutate con sistemi di punteggio differenti, verranno proporzionate al sistema di punteggio in 110esimi.
- fino a punti 12 per attitudine alla ricerca scientifica sulla base del curriculum;
 - fino a un massimo di 3 punti per premi e riconoscimenti che attestino la qualità scientifica e accademica del candidato.
-
- fino a 10 punti da attribuire ai diplomi di specializzazione, attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea, ovvero collegati al servizio prestato a seguito di contratti, borse di studio e incarichi in enti di ricerca nazionali, esteri o internazionali, o presso istituzioni private o consorzi che svolgono attività di ricerca debitamente attestati, ove compaia la decorrenza e la durata dell'attività svolta, nonché altri titoli, debitamente documentati idonei a qualificare la professionalità del candidato;
 - fino a punti 5 per anno di assegno, contratto, incarico o borsa di ricerca presso Atenei o enti di ricerca di riconosciuto prestigio nazionali o esteri valutato sulla base della coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare del bando;
 - fino a punti 3 per anno di incarico di ricerca presso istituzioni private o consorzi che svolgono attività di ricerca, valutato sulla base della coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare del bando;
 - fino a punti 2 per diplomi di specializzazione, attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea;
 - fino a punti 4 per curriculum professionale valutato sulla base della coerenza con il Settore Scientifico Disciplinare del bando.
-
- b) 40 punti per il colloquio ivi compresa la verifica della conoscenza della lingua straniera.
- fino a punti 30 per il livello di conoscenza dell'argomento;
 - fino a punti 10 per la chiarezza nell'esposizione.

Nella seconda seduta del 08/03/2024, relativa alla valutazione dei titoli, la commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

1_1511167
2_1518479
3_1520769
4_1529066
5_1531888
6_1537797

La Commissione ha proceduto, quindi, alla valutazione delle domande pervenute, valutando i titoli presentati, in conformità ai criteri determinati nella prima riunione, attribuendo ai candidati le seguenti votazioni:

- 1) 1520769 punti 47
- 2) 1518479 punti 45
- 3) 1531888 punti 44
- 4) 1529066 punti 6
- 5) 1537797 punti 29
- 6) 1511167 punti 8

La commissione ha formulato, quindi, un elenco di candidati ammessi a sostenere il colloquio, come sotto specificato:

ELENCO AMMESSI AL COLLOQUIO

- 1) 1520769
- 2) 1518479
- 3) 1531888

ELENCO NON AMMESSI AL COLLOQUIO

- 1) 1529066
- 2) 1537797
- 3) 1511167

Nella terza riunione, svoltasi in data 22/03/2024, si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

- 1) 1520769
- 2) 1518479
- 3) 1531888

Durante il colloquio sono state proposte a ciascun candidato, previa estrazione a sorte fra un numero di buste pari al numero dei candidati più una, al fine di dare a ciascuno una pluralità di scelta, le seguenti domande:

1° candidato: 1520769

Domande:

1. Please explain the field and laboratory methods for planning a dendrogeomorphological research focused on the quantification of debris flows events in a mountain context.
2. Based on your expertise in the field of [geomorphology, geopedology, hydrogeology, dendrogeomorphology], please explain the most relevant results obtained by you that could be relevant for the DECC project.
3. Please explain your motivation and career objectives for coming to Parma for working in our research group

Per la verifica della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ha sottoposto un testo da leggere e commentare.

Al termine del colloquio, la Commissione dopo attenta valutazione delibera di attribuire al candidato la votazione di __38__

2° candidato: 1518479

Domande:

1. Please explain how climate change is impacting tree growth in the mountain environment and the classical and more advanced dendrochronological techniques that can be applied for quantifying the current changes.
2. Based on your career experience, please explain the most important results that you obtained that could be relevant for the DECC project
3. Please explain your motivation and career objectives for coming to Parma for working in our research group

Per la verifica della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ha richiesto la traduzione di un breve testo.

Al termine del colloquio, la Commissione dopo attenta valutazione delibera di attribuire al candidato la votazione di __35__

3° candidato: 1531888

Domande:

1. Please explain in general what are the main climatic changes involving ongoing trends and extreme meteorological events. Then refer how you would plan a research on debris-flows in a climate change context.
2. Based on your expertise in the field of [geomorphology, geopedology, hydrogeology, dendrogeomorphology],

please explain how the analysis of data derived from different disciplines may be managed, to improve the DECC project.

3. Please explain your motivation and career objectives for coming to Parma for working in our research group.

Per la verifica della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ha sottoposto un testo da leggere e commentare.

Al termine del colloquio, la Commissione dopo attenta valutazione delibera di attribuire al candidato la votazione di __30__

La Commissione, ha proceduto, quindi, a riepilogare i punteggi relativi alla valutazione dei titoli ed i risultati conseguiti dai candidati durante il colloquio, come risulta dallo schema riassuntivo seguente:

CANDIDATI	VALUTAZIONE TITOLI	PROVA ORALE	TOTALE
1520769	47/60	38/40	85/100
1518479	45/60	35/40	80/100
1531888	44/60	30/40	74/100

Tenendo conto che, per il conseguimento dell'assegno, è necessario aver conseguito un punteggio non inferiore a 30 per i titoli e 30 per il colloquio, è stata formulata la seguente graduatoria:

GRADUATORIA DI MERITO

- 1) 1520769 punti 85/100
- 2) 1518479 punti 80/100
- 3) 1531888 punti 74/100

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione ha individuato la/il candidato con codice id 1520769, vincitore della presente selezione pubblica.
Alle ore 11:30, la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Prof. CHELLI Alessandro PRESIDENTE (firmato digitalmente)

Prof. TROMBINO Luca MEMBRO (firmato digitalmente)

Prof. LEONELLI Giovanni Francesco Martino SEGRETARIO (firmato digitalmente)