

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1546 /2023 PROT. 0229616 del 30/08/2023, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 4/09/2023, per la chiamata del Prof. SIMONE FANELLI, Ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010, nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, a tempo determinato, stipulato con la medesima Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010, quale Professore Universitario di ruolo di Seconda Fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE E AZIENDALI, per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale", ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

**VERBALE
(riunione telematica)**

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, composta dai seguenti professori:

Prof. Zangrandi Antonello - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Parma – settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale" – settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale"

Prof. Bianchi Carmine - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Palermo – settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale" – settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale"

Prof. Fellegara Anna Maria - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore – settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale" – settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale"

si è riunita, per via telematica, il giorno 14 dicembre 2023, alle ore 16.15.

In apertura di seduta, ciascun Commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato proposto dal Dipartimento, da sottoporre a valutazione, dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Antonello Zangrandi e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Anna Maria Fellegara.

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura valutativa.

La Commissione prende atto di quanto previsto dall'art. 10 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma:

1. *Dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, è avviata con Decreto Rettorale la procedura valutativa, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato del titolare del contratto di ricercatore a tempo determinato, di cui al comma 3, lettera b), dell'articolo 24, della legge n. 240/2010, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. Il Decreto Rettorale è pubblicato sul sito web e sull'Albo on-line di Ateneo.*
2. *La valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dal candidato, è effettuata da una Commissione nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5 del presente regolamento, che conclude i propri lavori entro trenta giorni, decorrenti da quello successivo al Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
3. *La valutazione avviene nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione, nell'ambito dei criteri previsti dal D.M. MIUR 4 agosto 2011, n. 344.*
4. *Non possono partecipare coloro i quali abbiano un grado di parentela o affinità entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede l'assegnazione del posto e/o che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.*
5. *La valutazione si svolge durante il terzo anno di contratto stipulato ai sensi dell'articolo 24 comma 3 lettera b) della legge n. 240/2010. La richiesta del Consiglio di Dipartimento, di cui all'articolo 2, è effettuata nel terzo anno di contratto e comunque entro centottanta (180) giorni antecedenti la scadenza del medesimo contratto. Qualora il ricercatore non acquisisca l'abilitazione scientifica nazionale entro il citato termine di centottanta (180) giorni, la procedura potrà essere avviata successivamente al conseguimento della stessa, purché entro la naturale data di scadenza del contratto.*
6. *La Commissione dispone di un massimo di 100 punti per la valutazione, di cui 30 per la valutazione dell'attività didattica, 60 per la valutazione delle attività di ricerca e 10 per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. La valutazione si intende positiva se il ricercatore avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.*
7. *Al termine della valutazione, la Commissione redige verbale recante una circostanziata motivazione che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature al fine di fornire ogni elemento conoscitivo utile per la proposta di chiamata. Tale verbale viene tempestivamente trasmesso dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
8. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
9. *Gli atti della procedura, nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi, sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione atti è altresì pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal summenzionato D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, che dovranno essere utilizzati per la valutazione del candidato:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) «impact factor» totale;
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei summenzionati criteri generali di valutazione, fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011.

Candidato SIMONE FANELLI

Profilo curriculare:

Il candidato Simone Fanelli è Ricercatore Universitario di tipologia B in servizio presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendale dell'Università di Parma.

Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale".

La Commissione valuta l'**attività didattica**, l'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, nel rispetto dei medesimi criteri fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011.

Per quanto riguarda l'attività didattica, l'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione utilizza i seguenti criteri:

- Max 20 punti per il numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- Dato non disponibile e quindi non valutabile per quanto concerne gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- Max 5 punti per la partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- Max 5 punti per la quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La Commissione valuta l'**attività di ricerca e produzione scientifica** nel rispetto dei criteri di cui al D.M. 344/2011.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca e produzione scientifica la Commissione utilizza i seguenti criteri:

- Attività di ricerca (max 20 punti)
 - o Non applicabile per quanto concerne il conseguimento della titolarità di brevetti;
 - o Max 15 punti per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - o Max 5 punti per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- Produzione scientifica (max 40 punti)
 - o Max 35 punti per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche così suddivisi:
 - Max 10 punti per l'Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - Max 10 punti per la Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - Max 10 punti per la Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
 - Max 5 punti per la Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - Non applicabile per eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011

- o Max 5 punti la consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale.

La commissione, dopo aver preso atto di quanto inviato dai commissari predispone la seguenti valutazioni.

La Commissione valuta i compiti **organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito, con un punteggio max di 10 punti.

Alla luce dei criteri sopra definiti, la Commissione esprime i seguenti giudizi.

Attività Didattica (massimo 30 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Zangrandi	Punteggi attribuiti dal prof. Bianchi	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Fellegara	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	17/20	17/20	17/20	51/20
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	5/5	5/5	5/5	15/5
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; * è considerata l'attività di formazione manageriale svolta nei corsi post-lauream dal candidato	5/5	5/5	5/5	15/5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27/30	27/30	27/30	81/30
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				27/30

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Didattica (MAX 30 punti)

Il punteggio complessivo attribuito al candidato SIMONE FANELLI per l'attività di didattica è di punti **27/30**.

Attività di ricerca e produzione scientifica (massimo 60 punti)

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Zangrandi	Punteggi attribuiti dal prof. Bianchi	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Fellegara	TOTALE
conseguimento della titolarità di brevetti;	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	15/15	15/15	15/15	45/15
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3/5	3/5	3/5	9/5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18/20	18/20	18/20	54/20
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				18/20

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Antonello Zangrandi

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e.) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
Philanthropy patterns in major Australian performing arts organizations	8/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Big Data analysis for decision-making processes: challenges and opportunities for the management of healthcare organizations	7/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Managing healthcare services: Are professionals ready to play the role of manager?	7/10	9/10	8/10	4/5	n.a.	28/35
Disruptive Crisis Management: lessons from	8/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	31/35

managing a hospital during the COVID19 pandemic						
Public food procurement for Italian schools: results from analytical and content analyzes	7/10	7/10	10/10	4/5	n.a.	28/35
Managerial features and outcome in neonatal intensive care units: results from a cluster analysis	10/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	32/35
Insights for the future of health system partnerships in low- and middle-income countries: a systematic literature review	8/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	30/35
Facing the pandemic: the Italian experience from health management experts' perspective	7/10	8/10	10/10	3/5	n.a.	28/35
Balancing artistic and financial performance: Is collaborative governance the answer?	9/10	10/10	8/10	3/5	n.a.	30/35
The impact of regional policies on Emergency Department management and performance: the case of the Regional Government of Sicily.	8/10	8/10	8/10	4/5	n.a.	28/30
Punteggio medio valutazione pubblicazioni						30/35
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						5/5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35/40

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione del Prof. Carmine Bianchi

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
Philanthropy patterns in major Australian performing arts organizations	9/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	32/35
Big Data analysis for decision-making processes: challenges and opportunities for the management of healthcare organizations	8/10	8/10	10/10	3/5	n.a.	29/35

Managing healthcare services: Are professionals ready to play the role of manager?	7/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	29/35
Disruptive Crisis Management: lessons from managing a hospital during the COVID19 pandemic	8/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Public food procurement for Italian schools: results from analytical and content analyzes	7/10	7/10	10/10	4/5	n.a.	28/35
Managerial features and outcome in neonatal intensive care units: results from a cluster analysis	10/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	33/35
Insights for the future of health system partnerships in low- and middle-income countries: a systematic literature review	9/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Facing the pandemic: the Italian experience from health management experts' perspective	7/10	8/10	10/10	3/5	n.a.	28/35
Balancing artistic and financial performance: Is collaborative governance the answer?	10/10	10/10	8/10	3/5	n.a.	31/35
The impact of regional policies on Emergency Department management and performance: the case of the Regional Government of Sicily.	8/10	8/10	8/10	4/5	n.a.	28/35
Punteggio medio valutazione pubblicazioni						30/35
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						5/5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35 /40

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione della Prof.ssa Anna Maria Fellegara

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011	TOTALE
-------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

Philanthropy patterns in major Australian performing arts organizations	8/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Big Data analysis for decision-making processes: challenges and opportunities for the management of healthcare organizations	7/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Managing healthcare services: Are professionals ready to play the role of manager?	7/10	9/10	8/10	4/5	n.a.	28/35
Disruptive Crisis Management: lessons from managing a hospital during the COVID19 pandemic	8/10	10/10	10/10	3/5	n.a.	31/35
Public food procurement for Italian schools: results from analytical and content analyzes	7/10	7/10	10/10	4/5	n.a.	28/35
Managerial features and outcome in neonatal intensive care units: results from a cluster analysis	10/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	32/35
Insights for the future of health system partnerships in low- and middle-income countries: a systematic literature review	8/10	9/10	10/10	3/5	n.a.	30/35
Facing the pandemic: the Italian experience from health management experts' perspective	7/10	8/10	10/10	3/5	n.a.	28/35
Balancing artistic and financial performance: Is collaborative governance the answer?	9/10	10/10	8/10	3/5	n.a.	30/35
The impact of regional policies on Emergency Department management and performance: the case of the Regional Government of Sicily.	8/10	8/10	8/10	4/5	n.a.	28/30
Punteggio medio valutazione pubblicazioni						35/35
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						5/5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35/40

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (MAX 60 punti)

Il punteggio complessivo attribuito al candidato SIMONE FANELLI per l'attività di ricerca e della produzione scientifica è di punti **53/60**.

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (massimo 10 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Zangrandi	Punteggi attribuiti dal prof. Bianchi	Punteggi attribuiti dalla prof.ssa Fellegara	TOTALE
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	10/10	10/10	10/10	30/10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10/10	10/10	10/10	30/10
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				10/30

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEI Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (MAX 10 punti)

Il punteggio complessivo attribuito al candidato SIMONE FANELLI per i compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca è di punti **10/10**.

Punteggio totale conseguito (minimo 70/100 di cui almeno 30/100 nella valutazione dell'attività di ricerca e produzione scientifica)

Il punteggio complessivo attribuito al candidato SIMONE FANELLI per l'attività di didattica, l'attività di Ricerca e della Produzione Scientifica, e per i compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca è di punti **90/100**.

Motivato giudizio individuale:**1. Giudizio espresso dal Prof. Antonello Zangrandi**

Nel triennio il candidato SIMONE FANELLI, con riferimento all'attività didattica, ha mostrato una certa continuità nella tenuta corsi a lui assegnati. Il numero dei corsi e le relative ore di didattica risultano congrue rispetto al suo ruolo di ricercatore. La partecipazione alle commissioni per gli esami di profitto è stata regolare.

Per quanto concerne l'attività di ricerca, il candidato ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali coerenti con il proprio settore disciplinare. Per la sua attività di ricerca ha conseguito un premio internazionale ("best paper award") nel maggio 2023.

Le 10 pubblicazioni portate a valutazione risultano di alto livello. Infatti, 7 di queste sono pubblicazioni su riviste internazionali di Fascia A per il settore concorsuale 13/B1 "Economia

aziendale" e 3 pubblicazioni sono su riviste internazionali di Fascia B. Le pubblicazioni, inoltre, risultano congrue con il profilo universitario che ricopre e con un buon grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica.

Infine, con riferimento ai compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca, il candidato risulta vincitore come Principal Investigator di un progetto di ricerca di rilevante interesse nazionale (bando PRIN 2022).

Complessivamente la valutazione del candidato SIMONE FANELLI è positiva.

2. Giudizio espresso dal Prof. Carmine Bianchi

L'attività didattica espletata dal candidato SIMONE FANELLI nel corso del triennio presenta caratteri di continuità. Sia il numero di insegnamenti che le relative ore di didattica sono, altresì, congrue rispetto al ruolo di ricercatore ricoperto dal candidato nel corso del triennio. La sua partecipazione alle commissioni per gli esami di profitto è stata regolare.

Nella sua attività di ricerca, il candidato ha partecipato a numerosi convegni, anche a carattere internazionale, coerenti con il proprio il settore scientifico disciplinare.

Le 10 pubblicazioni portate a valutazione presentano caratteri di rilevanza e innovatività, anche in prospettiva di dialogo scientifico internazionale. Infatti, sette pubblicazioni sono state accolte in Riviste internazionali di "Fascia A" per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale". Le altre tre pubblicazioni sono su riviste internazionali di "Fascia B". Tali pubblicazioni sono tutte coerenti con il profilo universitario ricoperto dal candidato, e presentano apprezzabili caratteri di originalità e rigore metodologico, che connotano la loro rilevanza scientifica.

Per l'attività di ricerca condotta, il candidato ha conseguito un premio internazionale ("best paper award") nel maggio 2023.

Con riferimento alla organizzazione della attività didattica e di ricerca, il candidato è stato anche vincitore (in qualità di Principal Investigator) di un progetto di ricerca di rilevante interesse nazionale (bando PRIN 2022).

Pertanto, la valutazione del candidato SIMONE FANELLI è positiva

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria Fellegara

Il candidato ha una produzione scientifica adeguata e coerente al settore disciplinare. Evidenzia una maturità scientifica acquisita nel tempo. Le attività didattiche sono significative come l'impegno nei master. Le metodologie sviluppate nel tempo sono consistenti e interessanti alcuni risultati delle ricerche. Quindi la valutazione del candidato è positiva.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Alla luce della documentazione fornita, la Commissione giudica molto positivi i risultati raggiunti dal candidato SIMONE FANELLI nei 3 ambiti di valutazione: attività didattica, attività di ricerca e di produzione scientifica, compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. Il candidato risulta inoltre già in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale".

Complessivamente, quindi, la valutazione del candidato SIMONE FANELLI è positiva.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti organizzativi connessi alla attività didattica e di ricerca, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il medesimo è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali, per il settore concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale".

Il presente Verbale, redatto dal Presidente della Commissione, datato, e firmato digitalmente, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, per via telematica, viene inviato dal Presidente della Commissione, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 17.00.

Luogo e data
Milano, 14 dicembre 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Antonello Zangrandi (Presidente)

Prof. Carmine Bianchi (Componente)

Prof.ssa Anna Maria Fellegara (Segretario)

(Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005)