

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA B), DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DISCIPLINE UMANISTICHE, SOCIALI E DELLE IMPRESE CULTURALI, SETTORE CONCORSUALE 12/D1 "DIRITTO AMMINISTRATIVO" - PROFILO: SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/10 "DIRITTO AMMINISTRATIVO", INDETTA CON DECRETO RETTORALE REP. DRD N. 108/2023, PROT. 0020890 DEL 26.1.2023, IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV SERIE SPECIALE N.14 DEL 21.02.2023.**

**VERBALE N. 4  
(Relazione Finale)**



La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con Decreto Rettoriale n. 1094/2023 PROT. 0150455 del 15.6.2023, composta da:

Prof. Mauro Renna, Professore Ordinario dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano  
Prof. Andrea Maltoni, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Francesco Vetrò, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Parma

si riunisce al completo, per via telematica, il giorno 11 settembre 2023, alle ore 19,00, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 18 luglio 2023, alle ore 12,00	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno 11 settembre 2023, alle ore 15,00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese.
il giorno 11 settembre 2023, alle ore 17,45	attribuzione punteggi ai titoli, al curriculum ed alla produzione scientifica.
il giorno 11 settembre 2023, alle ore 19,00	stesura relazione finale

Nella prima riunione del 18 luglio 2023, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-*bis* del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona del Prof. Mauro Renna ed il Segretario nella persona del Prof. Francesco Vetrò.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

In base a quanto stabilito dall'art. 6 del Bando, la predeterminazione dei criteri e dei parametri

per la valutazione dei candidati, è stata effettuata in conformità a quanto enunciato agli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011, n. 243, mediante una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai Settori Concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quel Settori Concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del Bando, non terrà conto dei criteri previsti alle lettere d), e), g), j).

#### **Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Saranno valutati altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione ritenendo che nel settore scientifico disciplinare, relativo alla procedura, non esistano indici statistici affermati (numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsch o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo degli stessi.

La verifica dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà con la seguente modalità: traduzione di un breve testo.

In conformità a quanto previsto dall'art. 9 del Bando, avvalendosi dei criteri ministeriali sopra richiamati, attribuirà ai titoli ed a ciascuna pubblicazione i seguenti punteggi:

- titoli e *curriculum*: fino ad un massimo di punti 40
- produzione scientifica: fino ad un massimo di punti 60

**TITOLI E CURRICULUM fino a un massimo di punti 40:**

dottorato di ricerca (o equipollenti), conseguito in Italia o all'Estero	punti da 0 a 5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	punti da 0 a 8
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti da 0 a 6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti da 0 a 6
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 7
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti da 0 a 3

ver  
Alh  
Ⓢ

**PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60**

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali per originalità: da 0 a 3,5 per congruenza: da 0 a 1,5 per rilevanza: da 0 a 1,5 per apporto individuale: da 0 a 1	punti da 0 a 7,5 per ogni pubblicazione
Monografie per originalità: da 0 a 4 per congruenza: da 0 a 2 per rilevanza: da 0 a 2 per apporto individuale: da 0 a 1	punti da 0 a 9 per ogni monografia
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti per originalità: da 0 a 2,5 per congruenza: da 0 a 1,5 per rilevanza: da 0 a 1 per apporto individuale: da 0 a 1	punti da 0 a 6 per ogni intervento

Saggi inseriti in opere collettanee  
per originalità: da 0 a 3,5  
per congruenza: da 0 a 1,5  
per rilevanza da: 0 a 1,5  
per apporto individuale: da 0 a 1  
consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della  
produzione scientifica

punti da 0 a 7,5  
per ogni saggio

Punti da 0 a 5

Il giudizio finale sarà considerato positivo se il candidato avrà conseguito una valutazione complessiva almeno pari a 70 su 100.

In caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, la Commissione, tenuto conto del punteggio minimo di cui sopra, individuerà il vincitore e formulerà una graduatoria di merito, così come previsto nel Bando.

In seguito la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi, nonché, per il tramite del Presidente, ha richiesto la prevista proroga di giorni 30 per portare a termine i lavori inerenti la procedura selettiva. Tale proroga è stata concessa con nota Rettorale, prot. n. 2023-UNPRCLE-0205587, del 24 luglio 2023.

Nella seconda riunione, svoltasi in data 11 settembre 2023, ciascun Commissario ha, preliminarmente, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha quindi preso visione dei candidati alla selezione, tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, essendo gli stessi in numero pari o inferiore a sei unità ed i cui codici identificativi sono risultati essere:

- 1) 1105225
- 2) 1113593

Sono risultati collegati i suddetti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale come indicato dalla procedura per la modalità telematica, oggi utilizzata (secondo quest'ultima, il candidato esibisce alla Commissione il documento di identità, per il quale il Segretario verbalizzante ha verificato la corrispondenza a quello proposto in sede di candidatura alla procedura di cui trattasi).

Ha sostenuto il colloquio la seguente candidata:

- ID 1105225

Alle ore 16,00 è stato poi chiamato il candidato identificato con il n. 1113593 per procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, ma, dopo alcuni minuti dall'avvio, è risultato non più collegato alla riunione. A questo punto, su richiesta del Candidato, inviata via mail alla Commissione (All. n. 1 al Verbale n. 2), questa ha concesso al medesimo la facoltà di connettersi da altro sito, alle ore 16 e 30 (All. n. 2 al Verbale n. 2), orario dal medesimo

indicato nella sua mail di richiesta. Nel mentre, il Segretario ha proceduto a contattare il Candidato sul numero di portatile indicato nella domanda di partecipazione, ma l'utenza è risultata non raggiungibile. Alle ore 16 e 40, la Commissione, non essendosi il Candidato ancora connesso, ha rappresentato con messaggio *e.mail* (All. n. 3 al Verbale n. 2) che, qualora il collegamento alla riunione non fosse avvenuto entro i successivi 15 minuti, la Commissione avrebbe reputato il Candidato rinunciatario.

Alle ore 17,00 la Commissione ha preso atto del mancato collegamento del Candidato e, quindi, della sua assenza e, pertanto, non ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del medesimo.

Nella terza riunione dell'11 settembre 2023, la Commissione ha preso atto che, per la procedura di selezione di cui trattasi, devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica del candidato presente alla discussione con la stessa, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, predisponendo il seguente prospetto riportate i punteggi, attribuiti all'unanimità, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese:

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca (o equipollenti), conseguito in Italia o all'Estero	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	6
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>22</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>DISCRETA</b>

*MR*  
*M*  
*Q*

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (lett. a), comma 2 del D.M.)	Congruenza con il S.C. e con il profilo (S.S.D. (lett. b), comma 2 del D.M.)	Rilevanza scientifica e diffusione nella comunità scientifica (lett. c), comma 2 del D.M.)	Apporto individual e nei lavori in collaborazione (se rilevabile) (lett. d), comma 2 del D.M.)	Eventuali Indici di cui alle lett. a), b), c), d), e e,) (comma 4 del D.M.)	TOTALE
Monografie						
La realizzazione delle opere di urbanizzazione tra concorrenza e governo del territorio	3	2	1,5			6,5
L'astreinte nel processo amministrativo	4	2	1			7
Pubblicazioni su riviste nazionali o internazionali						
Il diritto di accesso nel settore degli appalti pubblici e gli obblighi di trasparenza delle stazioni appaltanti	2,5	1,5	1			5
La carta dei servizi ferroviari	2	1	1			4
Edilizia convenzionata e fallimento della cooperativa concessionaria	1,5	1	1			3,5

*MM*  
*Alh*  
*Q*

Se prendere un taxi a Londra configura un aiuto di stato. Sulla legittimità di escludere dalle corsie preferenziali i veicoli a noleggio con conducente	1,5	1	1			3,5
Sulla necessità di indicare il nominativo del subappaltatore in sede di presentazione dell'offerta; le precisazioni dell'Adunanza Plenaria	1	1	1			3
La Class action amministrativa: uno strumento attualmente poco efficace	3	1,5	1			5,5
La valorizzazione dei beni culturali tra mecenatismo e sponsorizzazioni	3	1	1			5
L'applicazione del principio di libera concorrenza al settore del commercio ed i suoi attuali limiti	2,5	1	1			4,5
Trattamenti sanitari obbligatori e Costituzione. Il caso della salute mentale	1,5	1	0,5			3

*APR*  
*Alto*  


Interdittive antimafia tra esigenze pubbliche di prevenzione e libertà (non solo economica). Alla ricerca di un difficile bilanciamento	3	1	1			5
I beni culturali al tempo dell'infosfera. Problemi di tutela e prospettive di regolamentazione	1	1	0,5			2,5
L'arte algoritmica: il nuovo mondo che ci aspetta	3	1	1			5
La sfida della tecnologia blockchain al diritto: una nuova frontiera per il mercato delle opere di interesse artistico?	3	1	1			5
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti						
Saggi inseriti in opere collettanee						
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale (comma 3 del D.M.)						4

*mm*  
*hh*  
*ff*



PUNTEGGIO COMPLESSIVO						72
--------------------------	--	--	--	--	--	----

### PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>22</b>
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA (ricondotto al massimo previsto)</b>	<b>60</b>
<b>CONOSCENZA LINGUA INGLESE</b>	<b>Discreta</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>82</b>

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, avendo il candidato riportato un punteggio complessivo almeno pari a 70 su 100, ha individuato ID 1105225 quale vincitore della presente selezione pubblica e, non essendoci altri candidati valutabili, non ha stilato la graduatoria di merito.

Alle ore 19,30 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mauro Renna PRESIDENTE

Prof. Andrea Maltoni COMPONENTE

Prof. Francesco Vetrò SEGRETARIO

Handwritten signatures of the commission members: Mauro Renna, Andrea Maltoni, and Francesco Vetrò.