

Procedura valutativa indetta dall'Università degli Studi di Parma, con Decreto Rettorale rep. DRD n. 942/2023 PROT. 123693 del 28/5/2023, pubblicato sul sito web istituzionale di Ateneo in data 28/5/2023, per la chiamata del Prof. Edoardo Virgilio, Ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010, nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, a tempo determinato, stipulato con la medesima Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'art. 16 della Legge n. 240/2010, quale Professore Universitario di ruolo di Seconda Fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, Dipartimento di Medicina e Chirurgia, per il settore concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale, settore scientifico-disciplinare MED18 - Chirurgia Generale, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" di Ateneo.

**VERBALE
(riunione telematica)**

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, composta dai seguenti professori:

Prof. Piergiorgio Danelli - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Statale di Milano - settore concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale, settore scientifico-disciplinare MED18 - Chirurgia Generale

Prof. Carlo Feo - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Ferrara - settore concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale, settore scientifico-disciplinare MED18 - Chirurgia Generale

Prof. Renato Costi - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Parma - settore concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale, settore scientifico-disciplinare MED18 - Chirurgia Generale

si è riunita, salvo ricusazioni per via telematica, il giorno 13/7/2023, alle ore 18:00.

In apertura di seduta, ciascun Commissario dichiara di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato proposto dal Dipartimento, da sottoporre a valutazione, dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 1) che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Piergiorgio Danelli e del Segretario, nella persona del Prof. Renato Costi, attenendosi ai criteri di seguito specificati:

per l'individuazione del Presidente:

- maggiore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;
- a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con maggiore anzianità anagrafica;

per l'individuazione del Segretario:

- minore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;
- a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con minore anzianità anagrafica.

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura valutativa.

La Commissione prende atto di quanto previsto dall'art. 10 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma:

1. *Dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2 del presente regolamento, è avviata con Decreto Rettorale la procedura valutativa, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato del titolare del contratto di ricercatore a tempo determinato, di cui al comma 3, lettera b), dell'articolo 24, della legge n. 240/2010, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica nazionale. Il Decreto Rettorale è pubblicato sul sito web e sull'Albo on-line di Ateneo.*
2. *La valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché delle attività di ricerca svolte dal candidato, è effettuata da una Commissione nominata e disciplinata ai sensi dell'articolo 5 del presente regolamento, che conclude i propri lavori entro trenta giorni, decorrenti da quello successivo al Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
3. *La valutazione avviene nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale per la valutazione, nell'ambito dei criteri previsti dal D.M. MIUR 4 agosto 2011, n. 344.*
4. *Non possono partecipare coloro i quali abbiano un grado di parentela o affinità entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede l'assegnazione del posto e/o che effettua la*

chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

5. *La valutazione si svolge durante il terzo anno di contratto stipulato ai sensi dell'articolo 24 comma 3 lettera b) della legge n. 240/2010. La richiesta del Consiglio di Dipartimento, di cui all'articolo 2, è effettuata nel terzo anno di contratto e comunque entro centottanta (180) giorni antecedenti la scadenza del medesimo contratto. Qualora il ricercatore non acquisisca l'abilitazione scientifica nazionale entro il citato termine di centottanta (180) giorni, la procedura potrà essere avviata successivamente al conseguimento della stessa, purché entro la naturale data di scadenza del contratto.*
6. *La Commissione dispone di un massimo di 100 punti per la valutazione, di cui 30 per la valutazione dell'attività didattica, 60 per la valutazione delle attività di ricerca e 10 per la valutazione dei compiti organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca. La valutazione si intende positiva se il ricercatore avrà conseguito un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione dell'attività di ricerca e una valutazione complessiva pari o superiore a 70/100.*
7. *Al termine della valutazione, la Commissione redige verbale recante una circostanziata motivazione che dovrà dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature al fine di fornire ogni elemento conoscitivo utile per la proposta di chiamata. Tale verbale viene tempestivamente trasmesso dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
8. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
9. *Gli atti della procedura, nonché il Decreto Rettorale di approvazione degli stessi, sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione atti è altresì pubblicato sull'Albo on-line di Ateneo.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal summenzionato D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, che dovranno essere utilizzati per la valutazione del candidato:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:
 - a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
 - b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
 - c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
 - d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) «impact factor» totale;
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione procede quindi ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei summenzionati criteri generali di valutazione, fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011.

Candidato: Edoardo Virgilio

Profilo curricolare:

Il candidato presenta un curriculum professionale ed accademico svoltosi prevalentemente presso l'Università di Roma La Sapienza con diverse qualifiche a tempo determinato (dottorato, assegni di ricerca) e caratterizzato da un'intensa attività di ricerca scientifica in particolare nell'ambito della chirurgia oncologica e dell'oncologia clinica, attività proseguita presso l'ateneo di Parma in qualità di RTDB. Il candidato riporta un'attività didattica espletata sia prima che dopo l'inquadramento come RTDB presso l'Università di Parma, un'attività assistenziale continuativa, oltre diversi altri titoli, quali finanziamenti per studi clinici, premi per l'attività di ricerca, partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali in veste di relatore, la presenza nel board scientifico di tre riviste internazionali.

La Commissione valutata l'attività didattica, l'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, nel rispetto dei medesimi criteri fissati dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, esprime il seguente punteggio:

**Attività Didattica
(massimo 30 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività didattica

Attività Didattica	Punteggi attribuiti dal prof. Danelli	Punteggi attribuiti dal prof. Feo	Punteggi attribuiti dal prof. Costi	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	9	9	9	9
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per	9	9	9	9

gli esami di profitto;				
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	8	8	8	8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	26	26	26	26
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				26

Attività di ricerca e produzione scientifica (massimo 60 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi alla attività di ricerca

Attività di Ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Danelli	Punteggi attribuiti dal prof. Feo	Punteggi attribuiti dal prof. Costi	TOTALE Max 9
conseguimento della titolarità di brevetti;	0	0	0	0
partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	3	3	3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	3	3	3	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6	6	6	6

PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				6
---	--	--	--	----------

PRODUZIONE SCIENTIFICA Valutazione della Commissione all'unanimità

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (Max 0.8)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (Max 0.8)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (Max 0.8) IF rivista 0: 0 <1: 0,1 <2: 0,2 2-4: 0,5 4-8: 0,6 >8: 0,8	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (Max 0.8) Posizione autore 1°/Ultimo: 0,8 2°: 0,6 3°: 0,3 4°-8°: 0,1 9°-penultimo: 0	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale e di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM 344 del 2011 (Max 0.8) Cit. Scopus ->5: 0,2 ->10: 0,4 ->50: 0,6 + di 50: 0,8	TOTALE Max 51 (48+3)
1) Exosomal functional cargoes from liquid biopsy of gastric cancer: a systematic review of studies with potential clinical relevance Virgilio E, Montali F, Annicchiarico A, Salvemini C, Balduin M, Giarnieri E, Montagnini M, Villani S, Proietti A, D'Urso R, Costi R Anticancer Res 2022 May;42(5):2249-59	0,5	0,6	0,5	0,8	0,2	2,6
2) The Holocaust is a significant and independent risk factor of late-onset cancers: a systematic review of the literature and original data on Jewish Israeli, Jewish non-Israeli and non-Jewish non-Israeli	0,6	0,6	0,5	0,8	0	2,5

<p>survivors Virgilio E, Camilli D, Gili G, Montali F, Salvemini C, Annicchiarico A, Pagliai L, Morini A, Romboli A, Costi R Anticancer Res 2021 Jun;38(2):82-7</p>						
<p>3) Prognostic role of intra-gastric cytopathology and microbiota in surgical patients with stomach cancer Virgilio E, Giarnieri E, Carico E, Montagnini M, Villani S, Fiorenti M, Cavallini M, Montali F, Costi R J Cytol 2021 Apr- Jun;38(2):82-7</p>	0,5	0,6	0,4	0,8	0	2,3
<p>4) Inguinal GIST: a systematic literature review of primary and metastatic cases Virgilio E, Annicchiarico A, Pagliai L, Morini A, Romboli A, Montali F, Costi R Anticancer Res 2021 Jan;41(1):21-5</p>	0,5	0,8	0,5	0,8	0,2	2,8
<p>5) Proposal of a classification system for adenocarcinoma involving the ileocecal valve (Bauhin's valve): a retrospective study of 689 right hemicolectomized patients Virgilio E, Montali F, Costi R, Cavallini M Anticancer Res 2020 Jul;40(7):4053-7</p>	0,6	0,8	0,5	0,8	0	2,7
<p>6) Curative and prophylactic surgery of young-onset colorectal cancer in inherited syndromes: a 15- year monocentric retrospective experience Virgilio E, Balducci G, Mercantini P, Ferri M, Palumbo A, Pillozzi E, Cavallini M Anticancer Res 2019 Jun;39(6): 3131-6</p>	0,5	0,8	0,5	0,8	0,2	2,8
<p>7) Utility of nasogastric tube for medical and surgical oncology of gastric cancer: a prospective institutional study on a new and precious application of an old and</p>	0,4	0,5	0,5	0,8	0,6	2,8

<p>economic device Virgilio E, Balducci G, Mercantini P, Giarnieri E, Giovagnoli MR, Montagnini M, Proietti A, D'Urso R, Cavallini M Anticancer Res 2018 Jan; 38(1): 433-9.</p>						
<p>8) Surgical endoscopic vacuum-assisted closure therapy (EVAC) in treating anastomotic leakages after major resective surgery of esophageal and gastric cancer Virgilio E, Ceci D, Cavallini M Anticancer Res 2018 Oct;38(10):5581-7</p>	0,6	0,6	0,5	0,8	0,6	3,1
<p>9) Presence of cancer cells in gastric lavage of gastric cancer patients as an indicator of advanced disease, predictor of tumour aggressive phenotype and independent prognostic factor for poor survival: The endoluminal pathway of gastric cancer and GL0/GL1 classification Virgilio E, Giarnieri E, Giovagnoli MR, Montagnini M, Proietti A, D'Urso R, Nigri G, Mercantini P, Ramacciato G, Cavallini M, Balducci G Cytopathology 2018 Feb;29(1):41-9.</p>	0,6	0,5	0,3	0,8	0,6	2,8
<p>10) An alternative surgery for an atypical kind of grade C postoperative pancreatic fistula following pancreaticoduodenectomy Virgilio E, La Torre M, Cavallini M Anticancer Res 2017 Jun; 37(6): 3265-9.</p>	0,6	0,8	0,5	0,8	0	2,7
<p>11) Reconstruction after distal gastrectomy for gastric cancer: Billroth 2 or Roux-en-Y procedure? Virgilio E, Balducci G, Mercantini P, Ferri M, Bocchetti T, Caterino S, Salvi PF, Ziparo V, Cavallini M Anticancer Res 2017 Oct;37(10):5595-602.</p>	0,4	0,8	0,5	0,8	0,6	3,1

12) Advantages of the maneuver of intestinal derotation for pancreaticoduodenectomy Virgilio E, Amodio PM, Scorsi A, Goglia A, Macarone Palmieri R J Invest Surg 2016 Dec; 29(6): 359-65.	0,4	0,8	0,3	0,8	0,2	2,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						2,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						35,2

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLA Attività di Ricerca e della Produzione Scientifica (MAX 60 punti)

41,2

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca (massimo 10 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011 relativi a tale ambito

Compiti Organizzativi connessi all'attività didattica e di ricerca	Punteggi attribuiti dal prof. Danelli	Punteggi attribuiti dal prof. Feo	Punteggi attribuiti dal prof. Costi	TOTALE MAX 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	7	7	7	7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7	7	7	7
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				7

Punteggio totale conseguito (minimo 70/100 di cui almeno 30/100 nella valutazione dell'attività di ricerca)

74,2 (di cui 41,2 per l'attività di ricerca)

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Piergiorgio Danelli

Il candidato ha confermato nel triennio da RTDB autonomia e motivazione in particolare nell'attività di ricerca e didattica e presenta un curriculum adeguato al ruolo di professore di seconda fascia in Chirurgia Generale.

2. Giudizio espresso dal Prof. Carlo Feo

Il CV del Dr. Virgilio, già titolare di una ASN al ruolo di Professore di II Fascia, è consono per attività accademica ed assistenziale alla qualifica di cui sopra.

3. Giudizio espresso dal Prof. Renato Costi

Edoardo Virgilio ha presentato un'attività di ricerca corposa da cui si evince un investimento personale in quell'ambito. Risultano adeguate anche l'attività didattica e clinica, ragion per cui il candidato risulta maturo per il ruolo di Professore di seconda fascia in Chirurgia Generale.



Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato, già titolare di una ASN per il ruolo di professore di seconda fascia, presenta un'attività didattica congrua con l'età accademica, espletata sia prima che dopo l'inquadramento come RTDB presso l'Università di Parma. L'attività scientifica, ricca di oltre 100 pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali, testimonia la sua maturità scientifica, come si evince tra l'altro dalla presenza del candidato nel board editoriale di tre riviste internazionali, alcuni premi per l'attività di ricerca e numerose partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali in veste di relatore. L'attività assistenziale risulta adeguata.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alla attività di ricerca scientifica e ai compiti organizzativi connessi alla attività didattica e di ricerca, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il

medesimo è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, per il settore concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale, settore scientifico-disciplinare Med18 - Chirurgia Generale.

Il presente Verbale, redatto dal Segretario della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, per via telematica viene consegnato dal Presidente della Commissione, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina - Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente - Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

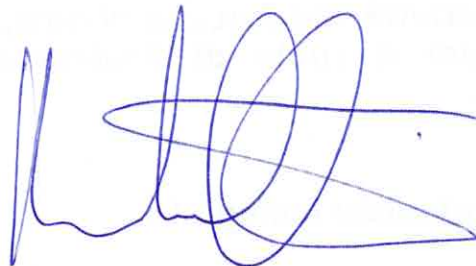
La riunione viene sciolta alle ore 19:00.

Parma, 13/07/20123

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Piergiorgio Danelli (Presidente)
Prof. Carlo Feo (Componente)
Prof. Renato Costi (Segretario)



RENATO COSTI