

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 245/2023 PROT. 0037675 del 08.02.2023, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 18 del 07.03.2023, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di prima fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE e per il settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, profilo: settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 245/2023 PROT. 37675 del 08/02/2023 - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 23.05.2023, composta dai seguenti professori:

Prof. Adriano TOMASSINI - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Parma – settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA – settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
SEGRETARIO

Prof.ssa Anna Maria FINO - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Torino – settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA – settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
COMPONENTE

Prof.ssa Paola FREDIANI - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Pavia - settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA – settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
COMPONENTE

Prof. Filippo BRACCI - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Roma Tor Vergata – settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA – settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
PRESIDENTE

Prof. Massimo GIULIETTI - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università di Perugia – settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E

ALGEBRA – settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
COMPONENTE

si è riunita nei seguenti giorni:

1) 31.05.2023, alle ore 11.00, per la prima riunione telematica sulla piattaforma TEAMS (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 26.06.2023, alle ore 10.00, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 26.06.2023, alle ore 14.00, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, per la terza riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

4) 27.06.2023, alle ore 14.00, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, per la quarta riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

5) 10.07.2023, alle ore 8.30, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, per la quinta riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

6) 10.07.2023, alle ore 10.45 per via telematica sulla piattaforma TEAMS, per la stesura della Relazione finale.

- Nella prima riunione per via telematica del 31.05.2023, ciascun Commissario dichiara:

- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;

- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;

- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del

"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Filippo BRACCI e del Segretario, nella persona del Prof. Adriano TOMASSINI.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 7 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.*
3. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*

4. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- *ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;*

- *ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- *è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;*

- *è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;*

- *la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori*

seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata.

Per quanto riguarda l'eventuale uso di indicatori bibliometrici, la Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 344/2011 per i settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che, nel valutare le pubblicazioni, non si avvarrà di tali indicatori. La motivazione di questa scelta risiede nel fatto che nella comunità scientifica di riferimento l'uso di questi indicatori non è consolidato e anzi è oggetto di diffuse e motivate critiche negative (si veda per esempio il "Code of Practice" approvato dalla European Mathematical Society disponibile alla pagina web <http://euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>).

La Commissione, quindi, **che ha a disposizione 100 punti per la valutazione di ogni candidato**, ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

**Attività Didattica e curriculum
(fino ad un massimo di 40 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica, curriculum e attività di ricerca scientifica	Fino ad un massimo di 40 punti -
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale; b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.
Curriculum e attività di ricerca scientifica	Punti 22

Pubblicazioni Scientifiche (fino ad un massimo di 60 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
	Fino a punti 1,8 per pubblicazione	Fino a punti 0,3 per pubblicazione	Fino a punti 1,2 per pubblicazione	Fino a punti 0,2 per pubblicazione	Fino a punti 3,5 per pubblicazione
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Fino a punti 7,5				

Il Verbale n.1, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene consegnato **dal Segretario della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione si riconvoca per via telematica sulla piattaforma TEAMS in data 26.06.2023 alle ore 10.00, per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 26.06.2023, la Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- **CODICE IDENTIFICATIVO 1123054**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1121016**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1105646**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1107037**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1119865**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1123010**

- **CODICE IDENTIFICATIVO 1108057**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1112028**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1105767**

Ciascun Commissario dichiara:

1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;

2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 7, 8 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva

1. La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

2. Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:

- la fascia per la quale viene richiesto il posto;
- la struttura didattica richiedente;
- la sede di servizio;
- il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;
- l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;
- le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;
- il trattamento economico e previdenziale;
- il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;
- i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;

- l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;
- l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;
- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. *La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.*
2. *La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.
I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.
Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.
Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato l'afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.*
3. *I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*
4. *Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
5. *I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
6. *La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*

7. *La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
8. *Della Commissione non possono fare parte:*
 - *i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
 - *coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.**Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*
9. *Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*
10. *La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*
11. *Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*
L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

(Omissis)

Art. 7 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia

3. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.*
4. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.*

5. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*
6. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. *La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
2. *Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
3. *Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*
4. *Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
5. *Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
6. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
7. *La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.*

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione dichiara di aver ricevuto in data 09.06.2023, dalla Dott.ssa Marina Scapuzzi, Responsabile del Procedimento Amministrativo, con protocollo n. 142221, la rinuncia alla partecipazione alla selezione da parte del candidato con codice identificativo **1108057**. Pertanto, a seguito di ciò, i candidati da valutare sono i seguenti:

- **CODICE IDENTIFICATIVO 1123054**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1121016**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1105646**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1107037**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1119865**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1123010**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1112028**
- **CODICE IDENTIFICATIVO 1105767**

La Commissione procede ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

La commissione interrompe i lavori alle 12.30 e si riconvoca in modalità telematica, sulla piattaforma TEAMS, alle ore 14.00 del 26.06.2023 per la prosecuzione dei lavori.

Il Verbale n.2, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione (se riunione telematica), corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene consegnato **dal Segretario della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Nella terza riunione del 26.06.2023, la Commissione prosegue ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale. La commissione interrompe i lavori alle 17.45 e si riconvoca in modalità telematica, sulla piattaforma TEAMS, alle ore 14.00 del 27.06.2023.

Il Verbale n.3, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione (se riunione telematica), corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura

dello stesso, viene consegnato **dal Segretario della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Nella quarta riunione, la Commissione prosegue ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale. Dopo un'ampia e approfondita discussione, la Commissione interrompe i lavori alle 18.55 del 27.06.2023 e si riconvoca, in modalità telematica, sulla piattaforma TEAMS il 10.07.2023 alle 8.30.

Il Verbale n.4, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione (se riunione telematica), corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene consegnato **dal Segretario della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Nella quinta riunione, la Commissione completa l'esame dei plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale e procede con la stesura dei profili curriculari.

1 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123054

Profilo curricolare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2010 presso Universidade Federal de Minas Gerais, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi Aldo Moro di Bari, dal 2021. Ha svolto varie visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. Ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria Complessa con particolare riguardo allo studio delle foliazioni olomorfe. Dal curriculum risulta autore di 45 articoli pubblicati su riviste scientifiche, 2 survey, 3 preprint, 1 monografia. Ha svolto un'ampia e diversificata attività didattica sia in Italia che all'estero, tra cui corsi

di Dottorato. Relatore di 4 tesi di PhD, co-relatore di 5 tesi di PhD, relatore di 5 tesi di Master, risulta attualmente relatore di una tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Ha fatto parte di varie commissioni di tesi di PhD. Ha seguito 2 post-doc.

2 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1121016

Profilo curricolare: Ha conseguito il PhD nel 2010 presso Stony Brook University, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Parma. E' risultata vincitrice di una borsa Marie Sklodowska-Curie. Ha svolto varie visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. Ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria e Analisi Complessa con particolare riguardo allo studio della dinamica olomorfa. Dal curriculum risulta autrice di 18 articoli pubblicati su riviste scientifiche, 3 preprint. Ha tenuto corsi di diverso livello sia in Italia che all'estero, di cui buona parte per il Dottorato. Attualmente è co-relatrice di una tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato consortile in Matematica, Università di Ferrara, Modena e Reggio Emilia, Parma.

3 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105646

Profilo curricolare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2002 presso Universidade Estadual de Campinas, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Parma, dal 2014. Ha tenuto numerosi seminari su invito in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. E' stato coordinatore dell'Unità locale di Parma di un progetto FIRB 2012. Ha partecipato a 4 progetti finanziati PRIN e ad un progetto FIRB 2008. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria Differenziale con particolare riguardo allo studio delle azioni di gruppi su varietà. Ha fatto parte di diverse commissioni per l'esame finale di Dottorato ed è stato membro di commissioni di concorso per Assegni di Ricerca e posti di Ricercatore. Dal curriculum risulta autore di 36 articoli pubblicati su riviste scientifiche e 4 preprint. Ha svolto un'ampia e diversificata attività didattica prevalentemente in Italia, di vario livello, tra cui corsi di Dottorato. Relatore di una tesi di PhD, relatore di 1 tesi di Master, relatore di una tesi di laurea triennale, risulta attualmente relatore di una tesi di PhD. Ha fatto parte di varie commissioni di tesi di PhD. Ha seguito 3 post-doc. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di

profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato consortile in Matematica, Università di Ferrara, Modena e Reggio Emilia, Parma.

4 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1107037

Profilo curricolare: Ha conseguito il PhD nel 1997 presso University of California, Los Angeles, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Bologna, dal 2007. Ha svolto numerose visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. E' membro del comitato editoriale di due riviste scientifiche. Ha ottenuto come Principal Investigator il finanziamento di un progetto MSCA-SE per attività di ricerca. Ha inoltre ottenuto altri finanziamenti e ha partecipato a gruppi di ricerca finanziati. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Algebra, con particolare riguardo allo studio delle rappresentazioni e delle algebre di Lie. Dal curriculum risulta autrice di 69 articoli pubblicati su riviste scientifiche. Inoltre risulta autrice di 8 pubblicazioni di carattere applicativo e 6 di carattere didattico. Ha svolto un'ampia e diversificata attività didattica sia in Italia che all'estero, di vario livello, tra cui vari corsi di Dottorato. Relatrice di 4 tesi di PhD, co-relatrice di 1 tesi di PhD e relatrice di diverse tesi di laurea triennale e magistrale. Ha fatto parte di varie commissioni di tesi di PhD. Ha seguito 3 post-doc. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato in Matematica, sede amministrativa Università di Bologna.

5 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1119865

Profilo curricolare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2013 presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Ferrara, dal 2021. Ha svolto varie visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. Ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria Algebrica, con particolare riguardo allo studio della geometria birazionale delle varietà proiettive. Dal curriculum risulta autore di 34 articoli pubblicati su riviste scientifiche e 4 preprint. Ha tenuto corsi di diverso livello sia in Italia che all'estero, tra cui corsi di Dottorato. Relatore di 2 tesi di PhD, co-relatore di 1 tesi di PhD, co-relatore di

1 tesi di Master, risulta attualmente co-relatore di una tesi di PhD. Ha fatto parte di varie commissioni di tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Membro del Collegio dei Docenti del Dottorato consortile in Matematica, Università di Ferrara, Modena e Reggio Emilia, Parma.

6 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123010

Profilo curricolare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2000 presso l'Università degli Studi di Pisa, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Trento, dal 2014. Ha tenuto numerosi seminari su invito in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. Ha partecipato a 5 progetti finanziati PRIN, ad un progetto FIRB 2012 e ad un progetto finanziato in Portogallo. E' membro del comitato editoriale di una rivista. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria Algebrica, con particolare riguardo allo studio delle superficie algebriche di tipo generale. Ha fatto parte di diverse commissioni per l'esame finale di Dottorato ed è stato membro di commissioni di concorso per posti di Professore Associato e di Ricercatore. Dal curriculum risulta autore di 33 articoli pubblicati su riviste scientifiche e 4 preprint. Presenta 6 sunti di conferenze a convegni. Ha svolto un'ampia e diversificata attività didattica prevalentemente in Italia, di vario livello, tra cui un corso e alcune lezioni per il Dottorato. Relatore di 2 tesi di PhD, relatore di 17 tesi di Master, relatore di 21 tesi di laurea triennale, risulta attualmente relatore di una tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti. Inoltre ha presentato alcune schede di valutazione dell'attività didattica da parte degli studenti. Ha fatto parte di varie commissioni di tesi di PhD.

7 Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1112028

Profilo curricolare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2009 presso Auburn University, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Palermo, dal 2021. Ha svolto varie visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a numerosi convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di un convegno e di seminari tematici. E' membro del comitato editoriale di due riviste scientifiche. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Topologia con particolare riguardo allo studio degli spazio di Lindelof. Dal curriculum risulta autore di 28 articoli pubblicati su riviste scientifiche. Ha tenuto numerosi corsi di diverso livello sia in Italia che

all'estero. Co-relatore di 1 tesi di Master, risulta attualmente co-tutor di una tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti.

8. Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105767

Profilo curriculare: Ha conseguito il Dottorato in Matematica nel 2009 presso l'Università degli Studi di Cagliari, attualmente è Professore associato presso l'Università degli Studi di Parma, dal 2020. Ha svolto varie visite di ricerca in prestigiosi Istituti e Università italiani e stranieri. Ha tenuto conferenze su invito a convegni di carattere internazionale ed ha fatto parte del comitato scientifico ed organizzatore di diversi convegni. Ha partecipato ad un progetto finanziato PRIN e a 2 progetti FIRB, entrambi finanziati. La sua attività scientifica, pienamente congruente con il Settore Concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA, riguarda tematiche di Geometria Differenziale Complessa, con particolare riguardo allo studio delle varietà Kaehleriane e simplettiche. Dal curriculum risulta autore di 27 articoli pubblicati su riviste scientifiche e 1 monografia. Ha tenuto numerosi corsi di diverso livello in Italia, tra cui 2 corsi di Dottorato. Relatrice di 1 tesi di Master, relatrice di 6 tesi di laurea triennale, risulta attualmente relatrice di una tesi di PhD. Dal curriculum si evince che ha partecipato a commissioni di esami di profitto e che ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti.

La Commissione quindi procede all'attribuzione dei punteggi, all'unanimità, sull'attività didattica, sul curriculum e sulle pubblicazioni scientifiche, così come sotto indicato:

1) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123054 Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio	Fino a punti 10 di cui	

degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale;	2
	b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	7
Curriculum e attività di ricerca scientifica		20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		36

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione e con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	TOTALE

				individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1) Moduli of Distributions via Singular Schemes, <i>Math. Z.</i> (2022)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Pubblicazione n. 2) Rational Morita equivalence for holomorphic Poisson modules, <i>Advances in Math.</i> (2020)	1,4	0,3	1,1	0,2	3
Pubblicazione n. 3) Codimension one holomorphic distributions on projective three-spaces, <i>IMRN</i> (2020)	1,6	0,3	1	0,2	3,1
Pubblicazione n. 4) GSV-index for holomorphic Pfaff systems, <i>Documenta Math.</i> (2020)	1	0,3	0,9	0,2	2,4
Pubblicazione n. 5) Localization of Bott-Chern classes and Hermitian residues, <i>J. London Math.</i>	1,4	0,3	1	0,2	2,9

Soc. (2020)					
6) Pubblicazione n. Residue formulas for logarithmic foliations and applications, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i> (2019)	1,4	0,3	1,1	0,2	3
7) Pubblicazione n. Polynomial bounds for automorphism groups of foliations, <i>Revista Mat. Iberomericana</i> (2019)	1,5	0,3	1	0,2	3
8) Pubblicazione n. Codimension one Fano distributions on Fano manifolds, <i>Comm. Contemp. Math.</i> (2018)	1,3	0,3	1	0,2	2,8
9) Pubblicazione n. Residues for flags of holomorphic foliations, <i>Advances in Math.</i> (2017)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
10) Pubblicazione n. A Bott type residues formula for complex orbifolds, <i>IMRN</i> (2016)	1,2	0,3	1	0,2	2,7
11) Pubblicazione n. Classification of holomorphic distributions on Hopf manifolds, <i>Math. Ann.</i>	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1

AR

(2016)					
Pubblicazione n. 12) On the Singular scheme of split foliations, <i>Indiana Univ. Math. J.</i> (2015)	1,3	0,3	1	0,2	2,8
Pubblicazione n. 13) Foliations by curves with curves as singularities, <i>Annales Institut Fourier</i> (2014)	1,2	0,3	0,9	0,2	2,6
Pubblicazione n. 14) On degeneracy scheme of maps of vector bundles and application to holomorphic foliations, <i>Math. Z.</i> (2013)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Pubblicazione n. 15) An improvement to Lagutinskii-Pereira integrability Theorem, <i>Math. Res. Letters</i> (2011)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					50,3

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

50,3



Punteggio totale conseguito: 86,3

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca del Candidato è principalmente rivolta allo studio della geometria complessa, localizzazione di classi caratteristiche e foliazioni olomorfe, ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del Candidato. La produzione scientifica del Candidato è ottima e dimostra ottimo rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti, riconosciuti nel campo a livello internazionale, denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è decisamente molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è ottima, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati è di livello ottimo. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca e partecipato a progetti finanziati, anche come PI. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è di livello ottimo.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Il candidato ha svolto un'ampia e articolata attività didattica. In particolare, ottima è l'esperienza come supervisore di tesi di dottorato. L'attività di ricerca è di ottimo livello con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati e la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum del candidato è da ritenersi di ottimo livello. La produzione scientifica, ottenuta con ottima originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente un'ottima collocazione editoriale e l'impatto delle pubblicazioni è molto buono.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica del candidato è ampia e varia e di livello ottimo. Notevole l'esperienza come supervisore di tesi di dottorato. Il candidato ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca e ha tenuto numerose conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello ottimo. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di geometria complessa ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di ottimo livello, con punte di eccellenza. L'impatto complessivo è molto buono. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di ottimo livello e dimostra un ottimo rigore metodologico. I risultati ottenuti sono molto originali e di livello ottimo.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con ottima continuità, è di livello quantitativamente ottimo, e si distingue in particolare per il numero di dottorandi seguiti. *Curriculum:* Molto buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale del candidato è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono, con solidi e innovativi contributi originali, in tematiche profonde e attuali. Ottima la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di ottimo livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una consolidata e ottima reputazione. Ottimo anche l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dal candidato è molto ampia e diversificata ed è caratterizzata in particolare da un numero rilevante di tesi di Dottorato e di Master seguite in qualità di relatore. Il candidato ha diretto la ricerca di post-doc. La sua attività seminariale e di relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia, così come la partecipazione a commissioni di esame di tesi di Dottorato. Ha fatto parte di alcuni comitati

organizzatori di convegni e ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca. La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di geometria complessa, con particolare riferimento allo studio delle foliazioni olomorfe. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di ottimo livello e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime, con punte di eccellenza. Il contributo individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica del candidato è complessivamente ottima, con diverse tesi di dottorato supervisionate e vari corsi tenuti. Ampia e documentata l'attività come oratore a congressi internazionali. Ha ottenuto fondi di ricerca. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del candidato. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di ottimo livello e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime, con punte di eccellenza. La qualità complessiva dei risultati è di livello ottimo. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

2) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1121016

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	5,5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1

A2

quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui	2
	a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale; b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	
Curriculum e attività di ricerca scientifica		20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		29,5

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
Pubblicazione n. 1) Dynamics of transcendental Hénon maps II, <i>Math. Ann.</i> (2022)	1,6	0,3	1,1	0,2	3,2
Pubblicazione n. 2)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5

ASZ

Invariant escaping Fatou components with two rank 1 limit functions for automorphisms of \mathbb{C}^2 , <i>Ergodic Theory and Dynamical Systems</i> (2021)					
Publicazione n. 3) Dynamics of Transcendental Hénon maps III: Entropy, to appear in <i>Journal of Modern Dynamics</i>	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Publicazione n. 4) Classifying simply connected wandering domains, <i>Math. Ann.</i> (2022)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Publicazione n. 5) A landing theorem for entire functions with bounded post-singular sets, <i>Geom. Funct. Anal.</i> (2020)	1,8	0,3	1,2	0,2	3,5
Publicazione n. 6) A bound on the number of rationally invisible repelling orbits, <i>Advances in Math.</i> (2020)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Publicazione n. 7) Entropy of transcendental entire functions, <i>Ergodic Theory and Dynamical Systems</i> (2021)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Publicazione n. 8) Singular values and non-repelling cycles for entire transcendental maps, <i>Indiana Univ. Math. J.</i> (2020)	1,4	0,3	1	0,2	2,9
Publicazione n. 9) Dynamics of transcendental Hénon maps, <i>Math. Ann.</i> (2019)	1,6	0,3	1,1	0,2	3,2
Publicazione n. 10) Singular values and bounded Siegel disks, <i>Math. Proc. Cambridge Philos. Soc.</i> (2018)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Publicazione n. 11) Permutable entire functions and multiply connected wandering domains, <i>Advances in Math.</i> (2016)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1

Pubblicazione n. 12) Expansivity properties and rigidity for non-recurrent exponential maps, <i>Nonlinearity</i> (2015)	1,3	0,3	0,8	0,2	2,6
Pubblicazione n. 13) A separation theorem for entire transcendental maps, <i>Proc. London Math. Soc.</i> (2015)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Pubblicazione n. 14) Repelling periodic points and landing of rays for post-singularly bounded exponential maps, <i>Annales Institut Fourier</i> (2014)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Pubblicazione n. 15) Triviality of fibers for Misiurewicz parameters in the exponential family, <i>Conform. Geom. Dyn.</i> (2011)	1,2	0,3	0,7	0,2	2,4
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					51,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

51,5

Punteggio totale conseguito: 81

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca della Candidata è principalmente rivolta allo studio della dinamica olomorfa, in una e più dimensioni, ed è pienamente coerente con il

settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della Candidata. La produzione scientifica della Candidata è ottima e dimostra eccellente rigore metodologico, originalità ed innovatività. L'ampio e variegato panorama di interessi scientifici, e i risultati fondamentali e riconosciuti nel campo a livello internazionale, denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è ottima, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati è di livello ottimo. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca e partecipato a progetti finanziati. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è buona.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

L'attività didattica della candidata in relazione al numero dei moduli e corsi tenuti è di buon livello ed è svolta con continuità. L'attività di ricerca è di ottimo livello con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati, molto buona la partecipazione come relatrice a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello molto buono. La produzione scientifica della candidata, ottenuta con ottima originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente un'ottima collocazione editoriale con punte d'eccellenza e l'impatto delle pubblicazioni è molto buono.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica della candidata è di livello buono. La candidata ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca e ha tenuto diverse conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello molto buono. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di dinamica olomorfa ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto della candidata nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di ottimo livello, con punte di eccellenza. L'impatto complessivo è molto buono. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di ottimo livello e dimostra un ottimo rigore metodologico. I risultati ottenuti sono originali e di ottimo livello.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con discreta continuità, è quantitativamente di buon livello. *Curriculum:* Molto buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale della candidata è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono, con contributi originali più che solidi e innovativi, in tematiche profonde e attuali. Eccellente la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di ottimo livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una consolidata e ottima reputazione. Ottimo anche l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dalla candidata è abbastanza ampia. La sua attività seminariale e di relatrice a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia. Ha fatto parte di gruppi di ricerca finanziati e di alcuni comitati organizzatori di convegni. La produzione scientifica della candidata è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di Geometria e Analisi complessa, con particolare riferimento allo studio della dinamica olomorfa. Complessivamente, la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di ottimo livello e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente ottime, con punte di eccellenza. Il contributo individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica della candidata è complessivamente buona. Ampia e documentata l'attività come oratrice a congressi internazionali. Ha fatto parte di gruppi di ricerca finanziati e ottenuto fondi di ricerca personali. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della candidata. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica

sono di livello eccellente e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime, con punte di eccellenza. La qualità complessiva dei risultati è di livello ottimo. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

3) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105646

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui	3
	a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale;	
	b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	6
Curriculum e attività di ricerca scientifica		22
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		38

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
Pubblicazione n. 1) Coisotropic and Polar actions on complex Grassmannians, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i> (2005)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1
Pubblicazione n. 2) Coisotropic and polar actions on compact irreducible Hermitian symmetric spaces, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i> (2006)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1
Pubblicazione n. 3) On the singularities of the exponential map in infinite dimensional Riemannian manifolds, <i>Math. Ann.</i> (2006)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Pubblicazione n. 4) On a Gromoll-Meyer type theorem in globally hyperbolic stationary spacetime, <i>Comm. Anal. Geom.</i> (2008)	1,5	0,3	0,9	0,2	2,9
Pubblicazione n. 5) Homogeneous bundles and the first eigenvalue of symmetric spaces, <i>Annales Inst. Fourier</i> (2008)	1,6	0,3	0,9	0,2	3

Pubblicazione n. 6) Genericity of nondegenerate critical points and Morse geodesic functionals, <i>Indiana Univ. Math. J.</i> (2009)	1,4	0,3	1	0,2	2,9
Pubblicazione n. 7) On the Semi-Riemannian bumpy metric theorem, <i>J. London Math. Soc.</i> (2011)	1,3	0,3	1	0,2	2,8
Pubblicazione n. 8) Satake-Furstenberg compactifications, the moment map and λ_1 , <i>Amer. J. Math.</i> (2013)	1,8	0,3	1,1	0,2	3,4
Pubblicazione n. 9) Polar orbitopes, <i>Comm. Anal. Geom.</i> (2013)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Pubblicazione n. 10) Invariant convex sets in polar representations, <i>Israel J. Math.</i> (2016)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Pubblicazione n. 11) Stability of measures on Kähler manifolds, <i>Advances in Math.</i> (2017)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Pubblicazione n. 12) Remarks on the Abelian convexity theorem, <i>Proc. Amer. Math. Soc.</i> (2018)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Pubblicazione n. 13) Meromorphic limits on automorphisms, <i>Transfor. Groups</i> (2021)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Pubblicazione n. 14) A group theoretic proof of a compactness lemma and existence of non radial solutions for semilinear elliptic equations, <i>Ann. Mat. Pura Appl.</i> (2021)	1,3	0,3	0,8	0,2	2,6
Pubblicazione n. 15) Stability, analytic stability for real reductive Lie groups, <i>J. Geom. Anal.</i> (2023)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					51,6

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

51,6

Punteggio totale conseguito: 89,6

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca del Candidato è principalmente rivolta allo studio della geometria differenziale e azioni di gruppi, ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del Candidato. La produzione scientifica del Candidato è ottima e dimostra eccellente rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti, di cui alcuni fondamentali e riconosciuti nel campo a livello internazionale, denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è ottimo. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è ottima, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati è di livello ottimo. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca e partecipato a progetti finanziati, anche come PI di unità locale. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è ottima.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Il candidato ha svolto con continuità un'ampia e articolata attività didattica. In particolare, ottima è l'esperienza come supervisore di tesi di dottorato. L'attività di ricerca è di ottimo livello con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati e la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Il candidato è coordinatore di un'unità di ricerca locale FIRB. Nel complesso il curriculum del candidato è da ritenersi di ottimo livello. La produzione scientifica, ottenuta con ottima originalità, eccellente innovatività e ottimo rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e

riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente un'ottima collocazione editoriale con punte d'eccellenza e l'impatto delle pubblicazioni è ottimo.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica del candidato è ampia e varia e di livello ottimo. Ottima anche l'esperienza come supervisore di tesi di dottorato. Il candidato ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca e ha tenuto numerose conferenze in convegni di carattere internazionale. Il curriculum del candidato è di livello ottimo. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di geometria differenziale e azioni di gruppi ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di ottimo livello, con punte di eccellenza. Ottima l'intensità e la continuità temporale. L'impatto complessivo è ottimo. La produzione scientifica è di livello eccellente e dimostra un ottimo rigore metodologico. I risultati ottenuti sono molto originali e di livello ottimo.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con ottima continuità, è di livello quantitativamente ottimo; apprezzabile in particolare il numero di dottorandi supervisionati. *Curriculum:* Continuo e di ottimo livello il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati, fra cui si distingue il coordinamento di una unità locale FIRB. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale del candidato è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono, con contributi originali molto solidi e innovativi, in tematiche profonde e attuali. Eccellente la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di ottimo livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una consolidata e ottima reputazione.

Ottimo anche l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dal candidato è molto ampia e diversificata. È stato relatore di una tesi di Dottorato, di una tesi di Master, di una tesi di laurea triennale; risulta attualmente relatore di una tesi di Dottorato. Il candidato ha diretto la ricerca di post-doc. La sua attività seminariale e di relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia, così come la partecipazione a commissioni di tesi di Dottorato e di concorso per Assegni di Ricerca e per posti di Ricercatore. Ha fatto parte di alcuni comitati organizzatori di convegni. Ha partecipato a diversi progetti PRIN e FIRB finanziati ed è stato coordinatore di unità locale di un progetto FIRB. La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di geometria differenziale, con particolare riferimento allo studio delle azioni di gruppi su varietà. Per quanto attiene alla produzione scientifica, la qualità e l'innovatività sono eccellenti, l'originalità e il rigore metodologico sono ottimi; l'impatto delle pubblicazioni presentate è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente ottime, con punte di eccellenza. Il contributo individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica del candidato è complessivamente ottima, con vari corsi tenuti e tesi dirette. Ampia e documentata l'attività come oratore a congressi internazionali. Ha ottenuto fondi di ricerca come PI e fatto parte di gruppi di ricerca finanziati. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del candidato. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello eccellente e ottimo è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono ottime, con punte di eccellenza. La qualità complessiva dei risultati è di livello eccellente. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

sono ottime.

4) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1107037

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui	3
	a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale;	
	b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	7
Curriculum e attività di ricerca scientifica		21
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		38

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE
Pubblicazione n. 1) Real forms of Complex Lie Superalgebras and Supergroups, <i>Comm. Math. Phys.</i> (2023)	1,4	0,3	1	0,2	2,9
Pubblicazione n. 2) Quotients of complex algebraic supergroups, <i>J. Geom. Phys.</i> (2021)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Pubblicazione n. 3) Quantum Principal Bundles on Projective Bases, <i>Comm. Math. Phys.</i> (2021)	1,3	0,3	1	0,2	2,8
Pubblicazione n. 4) On Kostant root systems for Lie superalgebras, <i>J. Algebra</i> (2021)	1,1	0,3	0,8	0,2	2,4
Pubblicazione n. 5) Equal rank real forms of affine non-twisted Kac-Moody Lie superalgebras, <i>J. Pure Appl. Algebra</i> (2020)	1	0,3	0,7	0,2	2,2
Pubblicazione n. 6) Highest Weight Harish-Chandra supermodules and their geometric realizations, <i>Transf. Groups</i> (2020)	1,5	0,3	0,8	0,2	2,8
Pubblicazione n. 7) The projective linear supergroup and the SUSY-preserving automorphisms of $P^1 1$, <i>Pacific J. Math.</i> (2018)	1,2	0,3	0,7	0,2	2,4

Pubblicazione n. 8) Hermitian real forms of contragredient Lie superalgebras, <i>J.</i> <i>Algebra</i> (2015)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 9) Superdistributions, analytic and algebraic super Harish-Chandra pairs, <i>Pacific J. Math.</i> (2013)	1,3	0,3	0,7	0,2	2,5
Pubblicazione n. 10) Chevalley supergroups, <i>Mem. Amer. Math. Soc.</i> (2012)	1,6	0,3	1,2	0,2	3,3
Pubblicazione n. 11) Mathematical foundations of supersymmetry, <i>EMS</i> <i>Series of Lectures in</i> <i>Mathematics EMS</i> (2011)	1,5	0,3	1	0,2	3
Pubblicazione n. 12) The local functors of points of supermanifolds, <i>Expo.</i> <i>Math.</i> (2010)	1	0,3	0,7	0,2	2,2
Pubblicazione n. 13) Quantization of projective homogeneous spaces and duality principle, <i>J.</i> <i>Noncommut. Geom.</i> (2008)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Pubblicazione n. 14) Commutation relations among quantum minors in $O_q(M_n(k))$, <i>J. Algebra</i> (2004)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 15) Quantum coinvariant theory for the quantum special linear group and quantum Schubert varieties, <i>J. Algebra</i> (2001)	1,5	0,3	0,8	0,2	2,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					46,8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

46,8

Punteggio totale conseguito: 84,8

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1 Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca della Candidata è principalmente rivolta allo studio di tematiche di rappresentazioni di gruppi e algebre ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 13 lavori a stampa, e due monografie pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della Candidata. La produzione scientifica della Candidata è molto buona e dimostra rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti sono riconosciuti nel campo a livello internazionale, e denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è buona, con alcune punte molto buone. La qualità dei risultati è di livello molto buono. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca, anche come proponente principale e PI di progetti per staff exchange e partecipato a progetti finanziati. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è ottima.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

La candidata ha svolto con continuità un'ampia e articolata attività didattica. In particolare, ottima è l'esperienza come relattrice di tesi di laurea e di tesi di dottorato. L'attività di ricerca della candidata è di ottimo livello con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati e la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello molto buono. La produzione scientifica, ottenuta con buona originalità, innovatività e ottimo rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è

coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente una collocazione editoriale molto buona e l'impatto delle pubblicazioni è molto buono.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica della candidata è molto ampia e diversificata. Ottima anche l'esperienza come relatrice di tesi di dottorato. La candidata ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca e ha tenuto numerose conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello ottimo. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di teoria delle rappresentazioni e algebre di Lie ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto della candidata nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di livello molto buono, con punte di livello ottimo. L'impatto complessivo è molto buono. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di livello molto buono e dimostra un rigore metodologico molto buono. I risultati ottenuti sono originali e di livello molto buono.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con ottima continuità, è di livello quantitativamente ottimo, e si distingue in particolare per il numero di laureandi e dottorandi supervisionati. *Curriculum:* Continuo e di ottimo livello il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione Scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale della candidata è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono con solidi contributi originali in tematiche profonde. Complessivamente ottima la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di buon livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è complessivamente ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una reputazione consolidata e molto buona. Buono il loro impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dalla candidata è molto ampia e diversificata ed è caratterizzata in particolare da un numero rilevante di tesi di Dottorato e di Master seguite in qualità di relatrice. La candidata ha diretto la ricerca di post-doc. La sua attività seminariale e di relatrice a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia, così come la partecipazione a commissioni di esami di valutazione per tesi di Dottorato. Ha fatto parte di alcuni comitati organizzatori di convegni. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca finanziati ed è stata PI del progetto CaLIGOLA. La produzione scientifica della candidata è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di algebra, con particolare riferimento allo studio delle rappresentazioni e delle algebre di Lie. Per quanto attiene alla produzione scientifica, la qualità e il rigore metodologico sono ottimi, l'originalità e il livello di innovatività sono molto buoni; l'impatto delle pubblicazioni presentate è molto buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente di livello molto buono, con punte di eccellenza. Il contributo individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica della candidata è complessivamente ottima. Ampia e documentata l'attività come oratrice a congressi internazionali. Ha fatto parte di gruppi di ricerca finanziati e ottenuto fondi di ricerca come PI. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della candidata. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello molto buono e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone. La qualità complessiva dei risultati è di livello molto buono. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

5) **Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1119865**

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	5,5
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale; b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	2
		6
Curriculum e attività di ricerca scientifica		20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		34,5

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	TOTALE

		interdisciplinari ad esso strettamente correlate	diffusione all'interno della comunità scientifica	comunità scientifica internazion ale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazio ne del medesimo a lavori in collaborazio ne	
Publicazione n. 1) Birational aspects of the geometry of Varieties of Sums of Powers, <i>Advances in Math.</i> (2013)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1
Publicazione n. 2) The automorphism group of $M_{\{g,n\}}$, <i>J. London Math. Soc.</i> (2014)	1,6	0,3	1	0,2	3,1
Publicazione n. 3) Moduli of abelian surfaces, symmetric theta structures and theta characteristics, <i>Commentari Math. Helvetici</i> (2016)	1,3	0,3	1	0,2	2,8
Publicazione n. 4) Explicit log Fano structures on blow-ups of projective spaces, <i>Proc. London Math. Soc.</i> (2016)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1
Publicazione n. 5) On the rigidity of moduli of curves in arbitrary characteristic, <i>IMRN</i> (2017)	1,5	0,3	1	0,2	3
Publicazione n. 6) On the biregular geometry of the Fulton-MacPherson compactification, <i>Advances in Math.</i> (2017)	1,6	0,3	1,1	0,2	3,2
Publicazione n. 7) On the automorphisms of Hassett's moduli spaces, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i> (2017)	1,4	0,3	1,1	0,2	3
Publicazione n. 8) On non-secant defectivity of Segre-Veronese varieties, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i>	1,2	0,3	1,1	0,2	2,8

(2019)					
Pubblicazione n. 9) On the birational geometry of spaces of complete forms I: Collineations and quadrics, <i>Proc. London Math. Soc.</i> (2020)	1,2	0,3	1,1	0,2	2,8
Pubblicazione n. 10) On Mori chamber and stable base locus decompositions, <i>Transactions Amer. Math. Soc.</i> (2020)	1,2	0,3	1,1	0,2	2,8
Pubblicazione n. 11) On automorphisms of moduli spaces on parabolic vector bundles, <i>IMRN</i> (2021)	1,1	0,3	1	0,2	2,6
Pubblicazione n. 12) Birational geometry of moduli spaces of configurations of points on the line, <i>Algebra and Number Theory</i> (2021)	1,1	0,3	1	0,2	2,6
Pubblicazione n. 13) Complete symplectic quadrics and Kontsevich spaces of conics in Lagrangian Grassmannians, <i>Advances in Math.</i> (2022)	1,5	0,3	1,1	0,2	3,1
Pubblicazione n. 14) On secant defectiveness and identifiability of Segre-Veronese varieties, <i>Revista Mat. Iberoamericana</i> (2022)	1,2	0,3	1	0,2	2,7
Pubblicazione n. 15) Complete singular collineations and quadrics, <i>IMRN</i> (2022)	1,1	0,3	1	0,2	2,6
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					50,8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

50,8

Punteggio totale conseguito: 85,3

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca del Candidato è principalmente rivolta allo studio della geometria birazionale di varietà algebriche, ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del Candidato. La produzione scientifica del Candidato è ottima e dimostra rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti, riconosciuti nel campo a livello internazionale, denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è ottima, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati è di livello ottimo. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca e partecipato a progetti finanziati, anche come PI. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è più che buona.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

L'attività didattica del candidato in relazione al numero dei moduli e corsi tenuti è di livello molto buono ed è svolta con continuità. In particolare molto buona è l'esperienza come relatore di tesi di dottorato. L'attività di ricerca è di livello molto buono con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati, ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum del candidato è da ritenersi di livello molto buono. La produzione scientifica del candidato, ottenuta con ottima originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore

concorsuale e l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente un'eccellente collocazione editoriale e l'impatto delle pubblicazioni è ottimo.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica del candidato è di livello molto buono. Ottima l'esperienza come supervisore di tesi di dottorato. Il candidato ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca e ha tenuto numerose conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello molto buono. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di geometria birazionale di varietà algebriche ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di ottimo livello, con punte di eccellenza. L'impatto complessivo è molto buono. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di ottimo livello e dimostra un ottimo rigore metodologico. I risultati ottenuti sono molto originali e di livello ottimo.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con continuità, è di livello quantitativamente molto buono, e si distingue per il numero di dottorandi supervisionati. *Curriculum:* Molto buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale del candidato è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono, con solidi e innovativi contributi originali, in tematiche profonde e attuali. Ottima la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di ottimo livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è ottima con punte di eccellenza, dato che le riviste che contengono diverse pubblicazioni godono di una consolidata ed eccellente reputazione. Ottimo è l'impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dal candidato è ampia e diversificata ed è caratterizzata in particolare da un buon numero di tesi di Dottorato e di Master seguite in qualità di relatore o co-relatore. La sua attività seminariale e di relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia. Ha fatto parte di comitati organizzatori di convegni e di commissioni di esame di valutazione per tesi di Dottorato. Ha ottenuto finanziamenti per attività di ricerca. La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di geometria algebrica, con particolare riferimento allo studio della geometria birazionale delle varietà proiettive. Complessivamente, la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di ottimo livello e ottimo è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente di livello eccellente. Il contributo individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica del candidato è complessivamente molto buona, con diverse tesi di dottorato supervisionate e vari corsi tenuti. Ampia e documentata l'attività come oratore a congressi internazionali. Ha ottenuto fondi di ricerca. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del candidato. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello ottimo e ottimo è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono decisamente ottime, con punte di eccellenza. La qualità complessiva dei risultati è di livello ottimo. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

6) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123010

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0,5
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale; b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; width: 50px; margin: 0 auto;">3</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; width: 50px; margin: 0 auto;">7</div>
Curriculum e attività di ricerca scientifica		20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		37,5

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di	TOTALE

			scientific	riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazio ne del medesimo a lavori in collaborazio ne	
Publicazione n. 1) Topological types of actions on curves, <i>J. Symb. Comp.</i> (2023)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 2) Some evidence of the Coleman-Oort conjecture, <i>RACSAM</i> (2022)	1,2	0,3	0,7	0,2	2,4
Publicazione n. 3) Rigid but not infinitesimally rigid compact complex manifolds, <i>Duke Math. J.</i> (2021)	1,8	0,3	1,2	0,2	3,5
Publicazione n. 4) Quotients of the square of a curve by a mixed action, further quotients and Albanese morphisms, <i>Rev. Math. Complut.</i> (2020)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Publicazione n. 5) A family of surfaces with $p_g=q=2$, $K^2=7$ and Albanese map of degree 3, <i>Math. Nachr.</i> (2017)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Publicazione n. 6) Product-quotient surfaces: new invariants and algorithms, <i>Groups, Geom. Dyn.</i> (2016)	1,4	0,3	0,7	0,2	2,6
Publicazione n. 7) Mixed quasi-étale quotients with arbitrary singularities, <i>Glasg. Math. J.</i> (2015)	1,4	0,3	0,5	0,2	2,4
Publicazione n. 8) New examples of Calabi-Yau 3-folds and genus zero surfaces, <i>Comm. Contemp. Math.</i> (2014)	1,2	0,3	1	0,2	2,7
Publicazione n. 9) The moduli spaces of even surfaces of general type with $K^2=8$, $p_g=4$ and $q=0$, <i>J. Math.</i>	1,8	0,3	1,1	0,2	3,4

<i>Pures. Appl.</i> (2014)					
Publicazione n. 10) Unprojection and deformations of tertiary Burniat surfaces, <i>Ann. Sc. Nor. Super. Cl. Sci.</i> (2014)	1,5	0,3	1	0,2	3
Publicazione n. 11) Weighted hypersurfaces with either assigned volume or many vanishing plurigenera, <i>Comm. Algebra</i> (2013)	1	0,3	0,6	0,2	2,1
Publicazione n. 12) The classification of minimal product-quotient surfaces with $p_g=0$, <i>Math. Comp.</i> (2012)	1,4	0,3	0,9	0,2	2,8
Publicazione n. 13) Quotients of products of curves, new surfaces with $p_g=0$ and their fundamental groups, <i>Amer. J. Math.</i> (2012)	1,7	0,3	1,1	0,2	3,3
Publicazione n. 14) Some (big) irreducible components of the moduli space of minimal surfaces of general type with $p_g=q=1$ and $K^2=4$, <i>Atti Accad. Naz. Lincei Rend. Lincei Mat. Appl.</i> (2009)	1	0,3	0,7	0,2	2,2
Publicazione n. 15) Fibrations of low genus, I, <i>Ann. Sci. École Norm. Sup.</i> (2006)	1,8	0,3	1,2	0,2	3,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					49,1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

49,1

Punteggio totale conseguito: 86,6

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca del Candidato è principalmente rivolta allo studio della geometria algebrica, ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del Candidato. La produzione scientifica del Candidato è ottima e dimostra rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti, riconosciuti nel campo a livello internazionale, denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è buona, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati è di livello ottimo. La continuità temporale è ottima. Ha ottenuto fondi di ricerca e partecipato a progetti finanziati, anche come PI. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è ottima.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Il candidato ha svolto con continuità un'ampia e articolata attività didattica. In particolare, ottima è l'esperienza come relatore di tesi di laurea e di tesi di dottorato. Le valutazioni degli studenti presentate dal candidato sono ottime. L'attività di ricerca del candidato è di livello molto buono con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati e ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum del candidato è da ritenersi di ottimo livello. La produzione scientifica, ottenuta con ottima originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente un'ottima collocazione editoriale con punte d'eccellenza e l'impatto delle pubblicazioni è molto buono.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica del candidato è molto ampia e varia e di livello ottimo. Ottima anche l'esperienza come supervisore di tesi di laurea e dottorato. Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca finanziati e ha tenuto numerose conferenze in convegni di carattere internazionale. Il curriculum del candidato è di livello ottimo. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di geometria algebrica complessa ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di livello molto buono, con punte di eccellenza. L'impatto complessivo è ottimo. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di livello ottimo e dimostra un ottimo rigore metodologico. I risultati ottenuti sono molto originali e di livello ottimo.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con ottima continuità, è di livello quantitativamente ottimo, e si distingue in particolare per il numero di laureandi e dottorandi supervisionati. Ottime le due valutazioni degli studenti riportate dal candidato. *Curriculum:* Molto buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Ottima la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale del candidato è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono, con più che solidi e innovativi contributi originali, in tematiche profonde e attuali. Più che ottima la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di ottimo livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è complessivamente ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una reputazione consolidata e molto buona. Il loro impatto sulla comunità scientifica di riferimento è molto buono. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dal candidato è molto ampia e diversificata ed è caratterizzata in particolare da un numero rilevante di tesi di Dottorato e di

Master seguite in qualità di relatore. La sua attività seminariale e di relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è molto ampia, così come la partecipazione a commissioni di tesi di Dottorato e di concorso per Assegni di Ricerca e per posti di Ricercatore e Professore Associato. Ha fatto parte di alcuni comitati organizzatori di convegni. Ha partecipato a diversi progetti PRIN e FIRB finanziati. La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di geometria algebrica, con particolare riferimento allo studio delle superficie algebriche di tipo generale. Complessivamente, la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello ottimo; l'impatto delle pubblicazioni presentate è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente di livello molto buono, con punte di eccellenza. Il contributo individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica del candidato è complessivamente ottima, con diverse tesi di dottorato supervisionate e vari corsi tenuti. Ampia e documentata l'attività come oratore a congressi internazionali. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del candidato. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello ottimo e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone, con alcune punte di eccellenza. La qualità complessiva dei risultati è di livello ottimo. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

7) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1112028

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
---------------------------	--	---------------

				collaborazione	
Publicazione n. 1) Dense metrizable, subspaces in powers of Corson compacta, <i>Proc. Amer. Math. Soc.</i> (2022)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Publicazione n. 2) Noetherian type in topological products, <i>Israel J. Math.</i> (2014)	1,3	0,3	0,8	0,2	2,6
Publicazione n. 3) On two topological cardinal invariance of an order-theoretic flavor, <i>Annals Pure Appl. Logic</i> (2012)	1	0,3	0,6	0,2	2,1
Publicazione n. 4) Cardinal estimates involving the weak Lindelöf game, <i>RACSAM</i> (2022)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 5) Cardinal invariance of cellular-Lindelöf spaces, <i>RACSAM</i> (2019)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 6) Free sequences and the tightness of pseudoradial spaces, <i>RACSAM</i> (2020)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 7) On the cardinality of almost discretely Lindelöf spaces, <i>Monatshefte für Math.</i> (2018)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 8) Infinite games and chain conditions, <i>Fundamenta Math.</i> (2016)	1	0,3	0,6	0,2	2,1
Publicazione n. 9) Cardinal invariance for the G_δ topology, <i>Colloquium Mathematicum</i> (2019)	1	0,3	0,6	0,2	2,1
Publicazione n. 10) Upper bounds for the tightness of the G_δ topology, <i>Monatshefte für Math.</i> (2021)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Publicazione n. 11) A short proof of a theorem of Juhász, <i>Topology and its Applications</i> (2011)	1	0,3	0,7	0,2	2,2

Publicazione n. 12) Variations of Selective Separability II: discrete sets and the influence of convergence and maximality, <i>Topology and its Applications</i> (2012)	1,2	0,3	0,7	0,2	2,4
Publicazione n. 13) A common extension of Arhangel'skii's Theorem and the Hajnal-Juhász inequality, <i>Canadian Math. Bull.</i> (2020)	1	0,3	0,7	0,2	2,2
Publicazione n. 14) G_δ -covers of compact spaces, <i>Acta Math. Hungarica</i> (2018)	1	0,3	0,5	0,2	2
Publicazione n. 15) P-spaces and the Whyburn property, <i>Houston J. Math.</i> (2011)	1,2	0,3	0,6	0,2	2,3
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					41,5

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

41,5

Punteggio totale conseguito: 70

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca del Candidato è principalmente rivolta allo studio della topologia generale, ed in particolare degli spazi di Lindelöf, ed è coerente con il settore concorsuale. Presenta 15 lavori a stampa, congruenti al settore

concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del Candidato. La produzione scientifica del Candidato è discreta e dimostra rigore metodologico, sufficiente originalità ed innovatività. I risultati ottenuti denotano autonomia. L'impatto complessivo è discreto. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è sufficiente. La qualità dei risultati è di livello discreto. La continuità temporale è ottima. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è abbastanza buona.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

L'attività didattica del candidato in relazione al numero dei moduli e corsi tenuti è di buon livello ed è svolta con discreta continuità. L'attività di ricerca è di discreto livello con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati, buona la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum del candidato è da ritenersi di livello più che discreto. La produzione scientifica del candidato, ottenuta con discreta originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente una discreta collocazione editoriale e l'impatto delle pubblicazioni è discreto.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica del candidato è di livello buono. Il candidato ha tenuto varie conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello discreto. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di topologia ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di livello discreto. L'impatto complessivo è discreto. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di livello discreto e dimostra un discreto rigore metodologico. I risultati ottenuti sono originali e di livello discreto.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con discreta continuità, è quantitativamente di buon livello.
Curriculum: Buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca. Molto buona la

partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica*: La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale del candidato è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono con contributi originali in tematiche di discreta profondità. Buona la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di livello discreto l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è complessivamente discreta, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una discreta reputazione. Il loro impatto sulla comunità scientifica di riferimento è più che sufficiente. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dal candidato è abbastanza ampia e diversificata. È stato co-relatore di una tesi di Master ed è attualmente co-relatore di una tesi di Dottorato. La sua attività seminariale e di relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è ampia; ha fatto parte del comitato organizzatore di un convegno e di seminari tematici. La produzione scientifica del candidato è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di topologia, con particolare riferimento allo studio degli spazi di Lindelöf. Per quanto attiene alla produzione scientifica, la qualità e l'originalità sono buone, il livello di innovatività è discreto e il rigore metodologico è buono; l'impatto delle pubblicazioni presentate è buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono di livello discreto. Il contributo individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica del candidato è complessivamente buona. Ampia e documentata l'attività come oratore a congressi internazionali. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto del candidato. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello discreto e discreto è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono discrete. La qualità complessiva dei risultati è di

livello discreto. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

8) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105767

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica		TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Fino a punti 6	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Fino a punti 1	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Fino a punti 1	1
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Fino a punti 10 di cui	3
	a) fino a punti 3 per attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea triennale; b) fino a punti 7 per attività di supervisione di tesi di laurea magistrale (o equivalente) e di tesi di dottorato in qualità di relatore.	
Curriculum e attività di ricerca scientifica		19
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		32

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri	TOTALE

SCIENTIFICHE	pubblicazione	ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1) Kähler immersions of Kähler Manifolds into Complex Space Forms, <i>Lecture Notes of UMI</i> (2018)	1,5	0,3	0,8	0,2	2,8
Pubblicazione n. 2) Kähler-Einstein submanifolds of the infinite dimensional projective space, <i>Math. Ann.</i> (2011)	1,6	0,3	1,1	0,2	3,2
Pubblicazione n. 3) Balanced metrics on Cartan and Cartan-Hartogs domains, <i>Math. Z.</i> (2012)	1,5	0,3	0,9	0,2	2,9
Pubblicazione n. 4) A note on the uniqueness of solutions for the Yamabe problem, <i>Proc. Amer. Math. Soc.</i> (2012)	1	0,3	0,8	0,2	2,3
Pubblicazione n. 5) Some remarks on the Kähler geometry of the Taub-NUT metric, <i>Ann. Glob. Anal. Geom.</i> (2012)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 6) On bifurcation of solutions of the Yamabe problem in product manifolds, <i>Ann. Inst. H. Poincaré Anal. Non Linéaire</i> (2012)	1,5	0,3	0,9	0,2	2,9
Pubblicazione n. 7) On the coefficients of TYZ expansion of locally Hermitian symmetric spaces, <i>Manuscr. Math.</i> (2015)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 8) On	1	0,3	0,8	0,2	2,3

the J-flow in Sasakian manifolds, <i>Ann. Mat. Pura Appl.</i> (2016)					
Pubblicazione n. 9) Berezin-Engliš' quantization of Cartan-Hartogs domains, <i>J. Geom. Phys.</i> (2016)	1	0,3	0,7	0,2	2,2
Pubblicazione n. 10) On the convergence of the Sasaki J-flow, <i>Ann. Glob. Anal. Geom.</i> (2016)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 11) Stability with respect to actions of real reductive Lie groups, <i>Ann. Mat. Pura Appl.</i> (2017)	1,4	0,3	0,8	0,2	2,7
Pubblicazione n. 12) Isometric immersions of locally conformally Kähler manifolds, <i>Ann. Glob. Anal. Geom.</i> (2019)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 13) Symplectic geometry of Cartan-Hartogs domains, <i>Ann. Mat. Pura Appl.</i> (2022)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Pubblicazione n. 14) A Cartan-Hartogs version of the Polydisk Theorem, <i>Geom. Ded.</i> (2022)	1,1	0,3	0,7	0,2	2,3
Pubblicazione n. 15) Invariant escaping Fatou components with two rank 1 limit functions for automorphisms of C^2 , <i>Ergodic Theory and Dynamical Systems</i> (2021)	1,2	0,3	0,8	0,2	2,5
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale					7,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					46,1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

46,1

Punteggio totale conseguito: 78,1

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

L'attività di ricerca della Candidata è principalmente rivolta allo studio della geometria differenziale complessa e proprietà metriche di varietà, ed è pienamente coerente con il settore concorsuale. Presenta 14 lavori a stampa e un libro, pienamente congruenti al settore concorsuale in oggetto. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della Candidata. La produzione scientifica della Candidata è molto buona e dimostra rigore metodologico, originalità ed innovatività. I risultati ottenuti sono riconosciuti nel campo a livello internazionale e denotano una piena autonomia. L'impatto complessivo è molto buono. La collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparsi i lavori è molto buona, con alcune punte di eccellenza. La qualità dei risultati ottenuti, specie nei primi lavori, è di livello molto buono. La continuità temporale è ottima. Ha partecipato a progetti finanziati. Ha tenuto varie conferenze a convegni di carattere internazionale. L'attività didattica svolta è più che buona.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

L'attività didattica della candidata in relazione al numero dei moduli e corsi tenuti è di livello molto buono ed è svolta con ottima continuità. L'attività di ricerca è di livello buono con riferimento alla partecipazione a gruppi di ricerca finanziati, molto buona la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Nel complesso il curriculum della candidata è da ritenersi di livello molto buono. La produzione scientifica della candidata, ottenuta con molto buona originalità, innovatività e rigore metodologico, è complessivamente molto interessante e riconosciuta nell'ambito della comunità scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono ottimi. La produzione scientifica è coerente con le tematiche del settore concorsuale e l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. Le pubblicazioni hanno complessivamente una collocazione editoriale molto buona con punte d'eccellenza e l'impatto delle pubblicazioni è molto buono.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

L'attività didattica della candidata è di livello molto buono. La candidata ha fatto parte di progetti di ricerca finanziati e ha tenuto diverse conferenze in convegni di carattere internazionale. Complessivamente il curriculum è di livello molto buono. L'attività di ricerca tratta principalmente tematiche di geometria differenziale complessa ed è pienamente congruente con il settore concorsuale. Presenta 15 pubblicazioni pienamente congruenti con il settore concorsuale. L'apporto della candidata nei lavori in collaborazione è da ritenersi paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di livello molto buono, con qualche punta di livello ottimo. L'impatto complessivo è molto buono. Ottima l'intensità e la continuità temporale. La produzione scientifica è di livello molto buono e dimostra un rigore metodologico molto buono. I risultati ottenuti sono originali e di livello molto buono.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Attività didattica: L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, svolta con continuità, è di livello quantitativamente molto buono. *Curriculum:* Buono il coinvolgimento in gruppi di ricerca finanziati. Molto buona la partecipazione come relatore a convegni e conferenze. Non risultano brevetti né premi o riconoscimenti significativi. *Produzione scientifica:* La produzione scientifica è riferita a tematiche congruenti con il settore concorsuale e nei rapporti in collaborazione l'apporto individuale della candidata è paritetico. Le pubblicazioni presentate si inseriscono con solidi contributi originali in tematiche profonde. Complessivamente ottima la qualità dei lavori presentati e l'originalità, di buon livello l'innovatività dei risultati ottenuti con apprezzabile rigore metodologico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni oggetto di valutazione è complessivamente ottima, dato che le riviste che contengono la gran parte delle pubblicazioni godono di una reputazione consolidata e molto buona. Buono il loro impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Di ottimo livello la continuità temporale della produzione scientifica complessiva, come anche l'intensità e la consistenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

L'attività didattica svolta dalla candidata è ampia e diversificata. È stata relatrice di una tesi di Master ed è attualmente relatrice di una tesi di Dottorato. La sua attività seminariale e di relatrice a congressi e convegni nazionali o internazionali su invito è ampia. Ha fatto parte di progetti PRIN e FIRB finanziati e di alcuni comitati organizzatori di convegni. La produzione scientifica della candidata è pienamente congruente con il settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra e riguarda principalmente temi di geometria differenziale complessa, con particolare riferimento allo studio delle varietà Kähleriane e simplettiche. Per quanto attiene alla produzione scientifica, la qualità è ottima, l'originalità è molto buona, il livello di innovatività e il rigore

metodologico sono ottimi; l'impatto delle pubblicazioni presentate è molto buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono complessivamente di livello molto buono, in un caso eccellente. Il contributo individuale della candidata nei lavori in collaborazione è paritetico. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

L'attività didattica della candidata è complessivamente molto buona. Ampia e documentata l'attività come oratrice a congressi internazionali. Ha fatto parte di gruppi di ricerca finanziati. Nei lavori in collaborazione si evince l'apporto della candidata. Complessivamente la qualità, l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico della produzione scientifica sono di livello molto buono e molto buono è l'impatto delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone. La qualità complessiva dei risultati è di livello molto buono. La continuità, la consistenza e l'intensità della produzione scientifica sono ottime.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123054

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1121016

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105646

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1107037

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1119865

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

6) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1123010

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

7) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1112028

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata dal candidato si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

8) Candidato: CODICE IDENTIFICATIVO 1105767

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Filippo BRACCI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

2. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Anna Maria FINO

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

3. Giudizio espresso dalla Prof.ssa Paola FREDIANI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

4. Giudizio espresso dal Prof. Massimo GIULIETTI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

5. Giudizio espresso dal Prof. Adriano TOMASSINI

Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:



Dalla documentazione presentata dalla candidata si evince un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, nonché dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali anche in relazione alla conoscenza della lingua inglese, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato comparativamente migliore per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di **Scienze Matematiche, Fisiche e Informatiche**, per il settore concorsuale **01/A2 Geometria e Algebra**, settore scientifico-disciplinare **MAT/03 Geometria** risulta essere il Candidato con il codice identificativo: **1105646** e stila nel contempo la seguente graduatoria:

1. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1105646**
2. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1123010**
3. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1123054**
4. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1119865**
5. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1107037**
6. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1121016**
7. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1105767**
8. **CODICE IDENTIFICATIVO: 1112028**

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio dal Segretario, alle ore 11.30, dichiara conclusi i lavori. Tutti gli atti concorsuali vengono raccolti in un plico che viene chiuso e sigillato, con l'apposizione della firma del Segretario, sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente i Verbali delle singole riunioni e la presente Relazione Finale, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità, in corso di validità, dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso, viene consegnato **dal Segretario della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Luogo e data Parma, 10.07.2023

Letto, approvato e sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Filippo BRACCI (Presidente)

Prof.ssa Anna Maria FINO (Componente)

Prof.ssa Paola FREDIANI (Componente)

Prof. Massimo GIULIETTI (Componente)

Prof. Adriano TOMASSINI (Segretario)



Al Segretario
della Commissione di valutazione della procedura ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010, presso il Dipartimento di SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE
settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA
settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
nominata con Decreto Rettorale 940/2023.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. Filippo Bracci, in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, in data 10.07.2023, per la stesura della Relazione Finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

Il sottoscritto allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Roma 10 luglio 2023

Filippo Bracci



Al Segretario

della Commissione di valutazione della procedura ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010, presso il Dipartimento di SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA nominata con Decreto Rettorale 940/2023.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Fino,

in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, in data 10.07.2023, per la stesura della Relazione Finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

La sottoscritta allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Luogo e data Torino, 10 Luglio 2023

firma



Al Segretario
della Commissione di valutazione della procedura ai
sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010,
presso il Dipartimento di SCIENZE MATEMATICHE,
FISICHE E INFORMATICHE
settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA
settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
nominata con Decreto Rettorale 940/2023.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof.ssa Paola Frediani,

in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, in data 10.07.2023, per la stesura della Relazione Finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

La sottoscritta allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Luogo e data,
Pavia 10.07.2023

firma Paola Frediani

Al Segretario
della Commissione di valutazione della procedura ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010, presso il Dipartimento di SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E INFORMATICHE
settore concorsuale 01/A2 GEOMETRIA E ALGEBRA
settore scientifico-disciplinare MAT/03 GEOMETRIA
nominata con Decreto Rettorale 940/2023.

DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il/La sottoscritto/a Prof./Prof.ssa GIULIETTI MASSIMO,

in qualità di componente della Commissione di valutazione, in indirizzo, indetta dall'Università degli Studi di Parma, per la chiamata sul posto di professore universitario di ruolo di prima fascia,

DICHIARA

di aver partecipato alla riunione della predetta Commissione svoltasi, per via telematica sulla piattaforma TEAMS, in data 10.07.2023, per la stesura della Relazione Finale e di aderire integralmente al contenuto della stessa.

Il/La sottoscritto/a allega alla presente dichiarazione copia fotostatica di un documento di identità, in corso di validità.

Luogo e data PERUGIA, 10.07.23 firma M. Giulietti