

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1303/2022 PROT. 205090 del 01.08.2022, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 69 del 30/08/2022, per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di prima fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza, Studi Politici e Internazionali per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con **Decreto Rettorale rep. DRD n. 1303/2022 PROT. 205090 del 01.08.2022 il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^a Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 69 del 30/08/2022**, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa Alessandra CHIRCO
Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università del Salento
Settore concorsuale 13/A1 Economia Politica
Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica (PRESIDENTE)

Prof. Giovanni FERRI
Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia Politica presso l'Università LUMSA
Settore concorsuale 13/A1 Economia Politica
Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia (COMPONENTE)

Prof. Mario MENEGATTI
Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Parma
Settore concorsuale 13/A1 Economia Politica
Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica (SEGRETARIO)

Prof. Claudio MORANA
Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università Milano Bicocca
Settore concorsuale 13/A1 Economia Politica
Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica (COMPONENTE)

Prof. Vitorocco PERAGINE
Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università degli Studi di Bari
Settore concorsuale 13/A1 Economia Politica
Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica (COMPONENTE)



si è riunita nei seguenti giorni:

1) 1 marzo 2023 alle ore 18, per la prima riunione telematica (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) 14 marzo 2023 alle ore 13, in via telematica per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e all'avvio dell'esame della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

3) 20 marzo 2023 alle ore 14.30, in via telematica per la terza riunione (relativa alla prosecuzione dell'esame della documentazione prodotta dai candidati, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

4) 19 aprile 2023 alle ore 14.30, in via telematica per la quarta riunione (relativa alla prosecuzione dell'esame della documentazione prodotta dai candidati, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

5) 2 maggio 2023 alle ore 14.30, in via telematica per la quinta riunione (relativa alla prosecuzione dell'esame della documentazione prodotta dai candidati, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

6) 8 maggio 2023 alle ore 9, in via telematica per la seconda sesta (relativa alla conclusione dell'esame della documentazione prodotta dai candidati, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale);

Tutte le riunioni sono state condotte in modalità telematica.

- Nella prima riunione del 1 marzo 2023 ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".



Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof.ssa Chirco e del Segretario, nella persona del Prof. Menegatti

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 7 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.*
3. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*



4. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- *ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;*

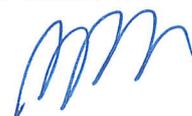
- *ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:*

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- *è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;*

- *è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;*

- *la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori*



seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) «impact factor» totale;
 - 4) «impact factor» medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando la documentazione presentata

La Commissione, quindi, **che ha a disposizione 100 punti per la valutazione di ogni candidato,** ha stabilito di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

**Attività Didattica e curriculum
(fino ad un massimo di 40 punti)**

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011



Attività Didattica e curriculum	Fino ad un massimo di 40 punti -
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti 7
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti 3
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti 3
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti 7
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	Punti 20

Pubblicazioni Scientifiche (fino ad un massimo di 60 punti)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PRODUZIONE SCIENTIFICA fino a un massimo di punti 60

Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali prevedendo: <ul style="list-style-type: none"> a) per originalità, innovatività, rigore metodologico: da 0 a 3 b) per congruenza da 0 a 1 c) rilevanza da 0 a 2 d) per apporto individuale da 0 a 1 (in particolare, 1 per i lavori con massimo due autori; 0,8 per i lavori con tre autori; 0,6 per i lavori con quattro autori; 0,4 per i lavori con più di quattro autori) per ciascuna pubblicazione	punti da 0 a 5 per ogni pubblicazione, valutata tramite la formula: $\text{punteggio} = (a+c)bd$
Monografie <ul style="list-style-type: none"> a) per originalità, innovatività, rigore metodologico: da 0 a 3 b) per congruenza: da 0 a 1 c) per rilevanza: da 0 a 2 d) per apporto individuale: da 0 a 1 (in particolare, 1 per i lavori con massimo due autori; 0,8 per i lavori con tre autori; 0,6 per i lavori con quattro autori; 0,4 per i lavori con più di quattro autori) per ciascuna pubblicazione	punti da 0 a 5 per ogni pubblicazione, valutata tramite la formula: $\text{punteggio} = (a+c)bd$
Interventi a convegni con pubblicazione degli atti <ul style="list-style-type: none"> a) per originalità, innovatività, rigore metodologico: da 0 a 0,5 b) per congruenza da: 0 a 1 c) per rilevanza: da 0 a 0,5 d) per apporto individuale: da 0 a 1 (in particolare, 1 per i lavori con massimo due autori; 0,8 per i lavori con tre autori; 0,6 per i lavori con quattro autori; 0,4 per i lavori con più di quattro autori) 	punti da 0 a 1 per ogni pubblicazione, valutata tramite la formula: $\text{punteggio} = (a+c)bd$

per ciascuna pubblicazione	
Saggi inseriti in opere collettanee a) per originalità, innovatività, rigore metodologico: da 0 a 1 b) per congruenza: da 0 a 1 c) per rilevanza: da 0 a 1 d) per apporto individuale da 0 a 1 (in particolare, 1 per i lavori con massimo due autori; 0,8 per i lavori con tre autori; 0,6 per i lavori con quattro autori; 0,4 per i lavori con più di quattro autori) per ciascuna pubblicazione	punti da 0 a 2 per ogni pubblicazione, valutata tramite la formula: punteggio = (a+c)bd
Abstract	punti 0
Consistenza complessiva della produzione scientifica	punti da 0 a 10

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Segretario della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione si è riconvoca in data 14 marzo 2023 per la prosecuzione dei lavori.

Nella seconda riunione del 14 marzo 2023, la Commissione, ha preso visione dell'elenco dei candidati, che è risultato essere:

- 1) 961342
- 2) 931698
- 3) 957536
- 4) 958395
- 5) 963286
- 6) 945380
- 7) 959203
- 8) 964453
- 9) 944821
- 10) 961012
- 11) 961398
- 12) 967653

La Commissione ha preso altresì atto delle rinunce dei candidati: 943800 e 960220

Ciascun Commissario ha dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: "Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54

- del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165" e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;*
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, ha richiamato il Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 7, 8 del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.*
2. *Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:*
 - *la fascia per la quale viene richiesto il posto;*
 - *la struttura didattica richiedente;*
 - *la sede di servizio;*
 - *il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;*
 - *l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;*
 - *le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;*
 - *il trattamento economico e previdenziale;*
 - *il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;*
 - *i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;*
 - *l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;*
 - *l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;*



- le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;
- l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.

2. La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal

Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato l'afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

- 3. I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*
- 4. Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
- 5. I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
- 6. La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*
- 7. La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
- 8. Della Commissione non possono fare parte:*
 - i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*

- coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.

Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.

9. Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.

10. La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

11. Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

(Omissis)

Art. 7 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di prima fascia

3. Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione.

4. Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. La Commissione ha a disposizione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche un massimo di 60 punti su 100, mentre alla valutazione del curriculum e dell'attività didattica svolta è riservato un massimo di 40 punti su 100.

5. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la

Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

6. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 3 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

- 1. La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
- 2. Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
- 3. Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*
- 4. Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
- 5. Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
- 6. Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
- 7. La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.*

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione ha quindi avviato l'esame della documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale. Alle ore 14.30 si è riconvocata per il 20 marzo alle ore 14.30 per la prosecuzione dei lavori.



Nella terza riunione del 20 marzo 2023, la Commissione ha proseguito l'analisi della documentazione. Alle ore 17, la Commissione si è riconvocata per il 19 aprile alle ore 14.30 per la prosecuzione dei lavori.

Nella quarta riunione del 19 aprile 2023, la Commissione ha proseguito l'analisi della documentazione. Alle ore 17.30, la Commissione si è riconvocata per il 2 maggio alle ore 14.30 per la prosecuzione dei lavori.

Nella quinta riunione del 2 maggio 2023, la Commissione ha proseguito l'analisi della documentazione. Alle ore 18.15, la Commissione si è riconvocata per l'8 maggio alle ore 9 per la prosecuzione dei lavori.

Nella sesta riunione dell'8 maggio 2023, la Commissione concluso l'esame della documentazione inviata dai candidati ha formulato le seguenti valutazioni.

1) Candidato

931698

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università degli Studi di Pavia.

Ha ricoperto posizioni post-dottorali presso il Centro interuniversitario per l'etica economica e la responsabilità sociale d'impresa EconomEtica, presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca.

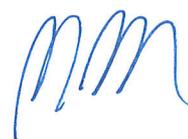
È stato Ricercatore a Tempo Determinato di Economia Politica presso l'Università di Milano – Bicocca, dal 2010 al 2012, e presso l'Università di Parma, dal 2012 al 2014, ove è poi stato, ed è a oggi, Professore associato di Politica economica.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.

Svolge attività didattica dal 2007, con un impegno distribuito fra corsi graduate e undergraduate presso l'Università di Parma e l'Università di Milano – Bicocca, articolata su varie materie tra cui Economia Politica, Politica Economica, Economia ed Etica.

Nel cv segnala la valutazione da parte degli studenti della didattica da lui impartita.

Segnala il coinvolgimento in commissioni di dottorato per n. 4 studenti.



La sua ricerca ha un taglio prevalentemente empirica sui temi dell'economia comportamentale e sperimentale, dell'economia delle organizzazioni nonprofit, dell'etica ed economia, della responsabilità sociale d'impresa e della teoria della crescita. Su questi temi la sua produzione consta di circa 50 lavori.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi anche con ruoli di responsabilità o coordinamento del progetto. Evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop in Italia e all'estero.

Segnala di essere presidente di un corso di studio triennale e di un corso di laurea magistrale nel Dipartimento di afferenza.

Evidenzia il coinvolgimento come membro del Comitato scientifico e vicedirettore operativo di EconomEtica – centro interuniversitario per l'etica economica e la responsabilità sociale d'impresa, presso Università degli Studi di Milano – Bicocca.

2) Candidato

944821

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università di Pavia nel 2004, quindi il PhD in Economics presso la London School of Economics nel 2007.

Ha ricoperto posizioni di visiting research presso l'Ente Einaudi (Einaudi Institute for Economics and Finance), NBER (Cambridge, MA) e il Federal Reserve Board (Washington DC).

E' stato Economist presso l'Institute for the World Economy (Kiel), Research Associate all'Université Catholique de Louvain, Assistant Professor of Finance alla Essex Business School, Senior Economist alla Federal Reserve Bank of New York e Director-Research presso Barclays New York, Ricercatore di Tipo B in Economia Politica presso l'Università della Calabria.

Dal 2022 è di Tipo B in Economia Politica presso l'Università di Parma.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.

Ha svolto attività didattica, sia undergraduate che postgraduate, in varie fasi della sua carriera scientifica. Dal 2007 al 2011: Empirical Methods in Macroeconomics al Kiel Institute of World Economics; Financial Econometrics, Options and Futures, International Financa all'Università di Essex. Dal 2021: Economia e Commercio Internazionale e Dynamic Econometrics presso l'Università della Calabria

Segnala la supervisione di 3 tesi di master presso l'Università di Essex.

La sua ricerca riguarda tematiche di Economia monetaria, asset pricing, econometria dei mercati finanziari, asset management, macroeconomia e macro-finance con un taglio empirico. Su questi temi la sua produzione consta di 24 lavori.

Nel curriculum evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, e a progetti di ricerca di ampia rilevanza scientifica.

3) Candidato

945380

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università di Napoli Federico II e, successivamente, il PhD in Economics alla University of York.

È stato Visiting Researcher a ECONOMIX, Université Paris Ouest nel 2010, Ricercatore di Economia Politica presso l'Università di Napoli Federico II, dal 2005 al 2011. Dal 2011 a oggi è Professore associato di Economia Politica presso Università della Basilicata.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1, 13/A2 e 13/A4.

Svolge attività didattica dal 2005, con un impegno distribuito fra corsi graduate e undergraduate presso l'Università della Basilicata, altri due atenei napoletani (Federico II e L'Orientale) e l'Università Unitelma-Sapienza, articolata su varie materie tra cui Economia politica, Economia regionale, Economia applicata ed Economia del turismo.

La sua ricerca ha un taglio prevalentemente empirico sui temi dell'economia regionale, delle istituzioni, dello sviluppo e della crescita. Su questi temi la sua produzione consta di circa 50 lavori.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi anche con ruoli di responsabilità o coordinamento del progetto. Evidenzia una attiva partecipazione, talora anche come organizzatore, a seminari, conferenze e workshop in Italia e all'estero.

Evidenzia attività di consulenza presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri e l'OCSE.

4) Candidato

957536

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università di Bologna.

Ha ricoperto posizioni post-dottorali presso l'Università di Bologna dove è stato anche Ricercatore dal 2005 al 2014.

Dal 2014 è Professore Associato di Scienza delle Finanze presso l'Università di Bologna.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A2 e 13/A3.

Svolge attività didattica dal 2005, prevalentemente presso l'Università di Bologna, varie discipline principalmente in Scienza delle Finanze, Economia dello Stato Sociale e Regulation in Health Care Market ma anche in Microeconomia.

Segnala la supervisione di 2 tesi di dottorato e di 86 tesi fra tesi di laurea triennale e magistrale dal 2017.

La sua ricerca si concentra prevalentemente su tematiche di health economics, health policy e economia applicata. Presenta in curriculum una produzione scientifica che consta complessivamente di circa 30 lavori.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi come PI, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, anche in qualità di organizzatore.

Segnala di essere Responsabile dell'Unità Organizzativa di Sede del Dipartimento di Scienze Economiche per il Campus di Forlì dal 2021.

5) Candidato

958395

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Economiche presso l'Università degli studi di Milano.

Ha svolto attività post-dottorale e come lecturer presso l'Università del Piemonte Orientale, la University of East Anglia (Regno Unito), la Universidad del Pais Vasco (Spagna), la James Cook University e la University of Wollongong (Australia).

E' Professore Associato in Economia Politica presso l'Università di Pisa dal 2019.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1, 13/A2 e 13/A3.

La sua attività didattica si è svolta in diversi Atenei, principalmente in Italia, Regno Unito e Australia con un impegno distribuito fra corsi graduate a undergraduate, su vari temi fra cui Macroeconomia, Economia della crescita, Economia pubblica, Economia monetaria.

Segnala di avere seguito come relatore 3 tesi di dottorato.

I suoi interessi di ricerca riguardano l'economia della crescita, l'economia dell'ambiente, l'economia demografica, le fluttuazioni economiche, le dinamiche economiche, l'economia del turismo e l'economia sanitaria. Su questi temi indica in curriculum circa 60 pubblicazioni e diversi lavori in fase di referaggio e in progress.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi come PI, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, anche in qualità di organizzatore.

Fra i ruoli istituzionali indicati si segnalano la Vice Presidenza di un corso di laurea presso l'Università di Pisa e il ruolo di Program Director di un Bachelor presso la University of Wollongong.

6) Candidato



959203

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Teorie e metodi per l'analisi delle scelte individuali e collettive all'Università di Bari e in seguito il PhD in Economics all'Università di Warwick.

Ha svolto attività post-dottorale presso l'Università di Bari, dal 2010 al 2012. È stato *lecturer* in Economia pubblica presso l'Università di Exeter, nel 2013-2014. Dal 2020 è Professore associato di Economia all'Università di Bari. Dal 2014 al 2020 è stato capo economista al Dipartimento di finanza pubblica di SOSE S.p.A..

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1, 13/A2, 13/A3 e 13/A4.

La sua attività didattica si è concentrata presso le Università di Bari e la LUISS, nonché l'Università di Exeter. L'impegno si concentra sull'Economia pubblica.

La sua ricerca, di natura empirica, si colloca nell'alveo dell'Economia pubblica, applicata, dello studio del governo locale, del federalismo fiscale e della *Political economy*. Su questi temi indica in curriculum oltre 30 pubblicazioni.

Nel curriculum segnala la partecipazione a progetti di ricerca, in un caso come coordinatore o responsabile, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, in Italia e all'estero.

Segnala varie consulenze istituzionali in Italia per il governo centrale e per governi locali.

7) Candidato

961012

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economics presso l'Università La Sapienza di Roma e in seguito un secondo Dottorato di Ricerca in Economics presso l'Università di Leicester.

Ha ricoperto posizioni post-dottorali presso l'Università di Bologna e presso l'Università del Lussemburgo.

Dal 2017 è Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Università di Firenze.



Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.

Svolge attività didattica dal 2008, con un impegno distribuito fra corsi graduate e undergraduate in università straniere e italiane, fra cui le Università di Leicester, Lussemburgo, LUISS e Firenze, articolata su varie materie tra cui Microeconomia di base e avanzata, Politica Economica, Economia dello Sviluppo ed Economia industriale.

Segnala la supervisione (come secondo supervisore) di 2 tesi di dottorato.

La sua ricerca ha un taglio prevalentemente microeconomico, con particolare attenzione alla microeconomia applicata, alla teoria dell'organizzazione industriale e alla teoria dei giochi. Su questi temi la sua produzione consta di circa 40 lavori.

Nel curriculum non segnala la responsabilità o la partecipazione a progetti di ricerca mentre evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop.

Segnala di essere responsabile dell'attività di internazionalizzazione del Dipartimento di afferenza.

8) Candidato

961342

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Teoria Economica ed Istituzioni presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2003.

Presso l'Università di Roma "Tor Vergata" è stato quindi Assegnista di Ricerca dal 2002 al 2005; Ricercatore di Scienza delle Finanze dal 2005 al 2018, quindi Ricercatore di Politica Economica nel 2018. Dal 2019 è Professore Associato di Politica Economica presso il medesimo ateneo.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A2 e 13/A3.

La sua attività didattica è stata svolta per lo più presso l'Università di Roma "Tor-Vergata", con un impegno distribuito fra corsi postgraduate e undergraduate principalmente sui temi dell'Economia dell'Ambiente e delle Risorse Naturali, Politiche dell'Ambiente, Finanza Ambientale, Economia

Applicata, Economia del Diritto, Scienze della Finanze, Economia Pubblica.

Segnala di avere seguito come relatore o co-relatore 5 tesi di dottorato e numerose tesi triennali e magistrali.

La sua ricerca riguarda la regolamentazione ambientale, la politica dei rifiuti in presenza di smaltimento illegale e criminalità organizzata, *emissions trading*, eco-innovazione, le determinanti dei comportamenti individuali ambientali, le politiche climatiche ed energetiche, gli appalti pubblici verdi. Su questi temi indica in curriculum 41 pubblicazioni.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi come PI, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, anche in qualità di organizzatore.

9) Candidato

961398

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Storia delle dottrine economiche presso l'Università di Firenze.

Ha ricoperto posizioni post-dottorali presso le Università di Bergamo e di Leeds.

Dal 2014 al 2021 è stato Lecturer presso l'Università di Leeds e dal 2021 è professore associato di Economia Politica presso la Link Campus University.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.

Svolge attività didattica dal 2009, inizialmente presso le Università di Bergamo, Pavia e Insubria e successivamente nelle Università di Leeds e Link Campus. Ha insegnato principalmente Macroeconomia, a livello di base e avanzato, nonché corsi nell'ambito della Storia dell'Analisi Economica, dell'Economia Internazionale e recentemente Economia del Lavoro e Political Economy.

Segnala la supervisione come primo o secondo supervisore di 8 tesi di dottorato presso l'Università di Leeds.

La sua ricerca è prevalentemente orientata alla teoria macroeconomica in una prospettiva post-keynesiana, con particolare attenzione agli aspetti monetari e alla finanziarizzazione dell'economia. I lavori riflettono anche i suoi interessi nella storia dell'analisi economica e, recentemente, nello studio dell'economia

circolare. Su questi temi la sua produzione consta di circa 40 lavori.

Nel curriculum segnala la responsabilità di un progetto europeo presso l'Università di Leeds. La partecipazione a seminari, conferenze e workshop è significativa e comprende anche l'organizzazione di alcuni eventi. Le responsabilità istituzionali ricoperte non sono di particolare rilievo.

10) Candidato

963386

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economics presso l'Università Cattolica di Lovanio.

Successivamente ha ricoperto posizioni post-dottorali presso l'Ente Luigi Einaudi e presso l'Università di Liegi.

Dal 2002 al 2005 è stato Ricercatore a tempo indeterminato in Economia Politica presso l'Università G. D'Annunzio di Pescara; dal 2006 al 2020 è stato professore associato di Economia Politica presso l'Università di Sassari; dal 2020 ricopre la posizione di professore di prima fascia in Politica Economica, sempre presso l'Università di Sassari. Dal 2022 è professore aggiunto del programma internazionale del Boston College a Parma.

Ha svolto attività didattica dal 2002, con un impegno distribuito fra corsi graduate a undergraduate, presso le Università di Pescara, Sassari e Boston College. Ha insegnato principalmente Microeconomia a livello di base e avanzato, Politica Economica, Digital Economics, Economia Internazionale.

Segnala la supervisione di 3 tesi di dottorato.

La sua ricerca è prevalentemente nel campo dell'economia della cultura (in particolare della media economics), analizzata nell'ambito della teoria dell'organizzazione industriale, e in quello dell'economia dell'istruzione. Su questi temi segnala circa trenta pubblicazioni.

Il candidato dichiara di essere stato principal investigator e componente di vari progetti con finanziamento su bando competitivo. L'attività seminariale e la partecipazione a conferenze e workshops è significativa, spesso con ruoli organizzativi.

Per quanto riguarda i compiti istituzionali, questi comprendono, tra gli altri, il coordinamento di un dottorato di ricerca e di un corso di laurea, la

responsabilità di accordi di double degree, la delega rettorale all'internazionalizzazione, l'attività come esperto della valutazione (AVA).

11) Candidato

964453

Profilo curricolare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia Politica presso l'Università degli Studi di Siena e in seguito il Postgraduate Certificate of Academic Practice in Teaching and Learning, Royal Holloway, University of London.

Ha svolto attività post-dottorale presso l'Università di Siena. È stato ricercatore di Politica economica all'Università di Firenze dal 2005 al 2011. Dal 2011 è Professore associato di Politica economica all'Università di Verona. È stato visiting scholar presso diverse istituzioni fra cui il Clare Hall College (Università di Cambridge, UK), l'Università di Manchester, il CESifo di Monaco di Baviera e il Nuffield College (Università di Oxford, UK).

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A2 e 13/A3.

La sua attività didattica si è concentrata presso le Università di Verona, di Firenze, di Siena e alla Royal Holloway dell'Università di Londra. L'impegno, distribuito fra corsi graduate a undergraduate, spazia dalla Microeconomia e Macroeconomia alla Politica Economica, all'Economia dello sviluppo, all'Economia internazionale, all'Economia industriale.

Dichiara di avere seguito come relatore n. 25 tesi triennali e n. 2 tesi magistrali in media per anno accademico. Segnala di aver seguito n. 7 tesi di dottorato.

La sua ricerca, di natura empirica, si colloca a cavallo tra l'economia politica e le scelte pubbliche. L'analisi è applicata a contesti istituzionali attuali ovvero a esperienze storiche passate con attenzione alle dinamiche dello sviluppo economico e della dimensione politico-istituzionale. Su questi temi indica in curriculum oltre 50 pubblicazioni.

Nel curriculum segnala la partecipazione a oltre 15 progetti di ricerca, in n. 7 casi come coordinatore o responsabile, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, in Italia e all'estero anche in qualità di organizzatore.

Fra i ruoli istituzionali indicati si segnalano il ruolo di membro del Senato Accademico e coordinatore vicario del Dottorato di ricerca in Economia e

Finanza all'Università di Verona, ove è anche stato, dal 2015 al 2022, coordinatore del Dottorato di ricerca in Economia e Management.

12) Candidato

967653

Profilo curriculare:

Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Agricultural Economics presso l'Università di Trento e in seguito un secondo Dottorato in Agricultural and Resource Economics presso l'Università del Maryland.

Ha svolto attività post-dottorale presso l'Università di Verona, dove è stato ricercatore dal 2002 al 2011 e dove dal 2011 ricopre la posizione di Professore Associato in Economia Politica. E' stato visiting scholar presso diverse istituzioni fra cui la Toulouse School of Economics (Marie-Curie Experienced Researcher) e la University of Queensland.

Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale di prima fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A4.

La maggior parte della sua attività didattica si concentra presso l'Università di Verona, con un impegno distribuito fra corsi graduate a undergraduate principalmente sui temi dell'Economia e della Politica industriale e, in parte, sulla Microeconomia.

Segnala di avere seguito come relatore 140 tesi di laurea triennale e magistrale negli ultimi 5 anni e di avere seguito 2 tesi di dottorato.

La sua ricerca riguarda analisi sia metodologica che applicata sulla misurazione dell'efficienza e della produttività, temi di industrial organization nel settore alimentare e teoria del commercio internazionale. Su questi temi indica in curriculum 20 pubblicazioni selezionate.

Nel curriculum segnala la partecipazione a diversi progetti di ricerca, in alcuni casi come PI, ed evidenzia una attiva partecipazione a seminari, conferenze e workshop, anche in qualità di organizzatore.

Fra i ruoli istituzionali indicati si segnalano la Rappresentanza dei ricercatori in Senato Accademico e in Consiglio di Amministrazione e la Presidenza di un corso di laurea magistrale.



La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato

931698

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A1.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

35.6

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

44.0

Punteggio totale conseguito:

79.6

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato è ottimo, sia per consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. Le valutazioni degli studenti risultano ottime. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari,



partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta a mio avviso ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è ottima e di preminenza.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Le valutazioni degli studenti sono ottime. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottimo.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima e, ai fini della presente valutazione comparativa, il candidato si colloca in posizione di assoluta preminenza.

2. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Le valutazioni degli studenti sono ottime. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottimo.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima e lo pone in posizione di assoluta preminenza nella valutazione comparativa.

3. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della

procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. La valutazione degli studenti risulta ottime. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è anche più che adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Le valutazioni degli studenti sono ottime. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottimo.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima e di preminenza.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono ottimi;
- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è ottimo e di assoluta preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

2) Candidato

944821

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A2.

Pubblicazioni scientifiche



Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

22.4

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

42.3

Punteggio totale conseguito:

64.7

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è buono. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente buona. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è abbastanza buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è sufficiente. La partecipazione alle commissioni di esame è sufficiente. Non sono

fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è discreta. La partecipazione alle commissioni di esame è buona. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è anche adeguata. Il curriculum complessivo del candidato, soprattutto in termini di attività di ricerca e sua divulgazione, è ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è ottima e di posizione di preminenza.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è sufficiente. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è



sufficiente. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è molto buono.

3) Candidato

945380

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A3.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

26.0

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

37.3

Punteggio totale conseguito:

63.3

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è ottimo. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è abbastanza buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è discreta. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

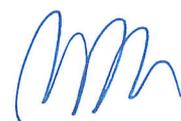
- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono molto buone;
- il giudizio complessivo è molto buono.

4) Candidato

957536

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A4.



Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

25.1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

39.5

Punteggio totale conseguito:

64.6

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è molto buono. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente molto buona. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è anch'essa molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato

in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili e valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è più che buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è

ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono molto buone;
- il giudizio complessivo è molto buono.

5) Candidato

958395

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A5.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

24.9

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

38.5

Punteggio totale conseguito:

63.4

Motivato giudizio individuale:



1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è ottimo. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto

individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono molto buone;
- il giudizio complessivo è molto buono.

6) Candidato

959203

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A6.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

18.7

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

38.8

Punteggio totale conseguito:

57.5

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è discreto. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente discreto. La valutazione degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è di modesta rilevanza. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso abbastanza buono. La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è più che buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri



Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è sufficiente. La partecipazione alle commissioni di esame è sufficiente. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è discreta. La partecipazione alle commissioni di esame è buona. Non sono fornite e non sono quindi valutabili e valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato, soprattutto in termini di attività di ricerca e sua divulgazione, è ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è sufficiente. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è sufficiente. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono buoni;
- le pubblicazioni sono molto buone;
- il giudizio complessivo è buono.

7) Candidato

961012

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A7.

Pubblicazioni scientifiche

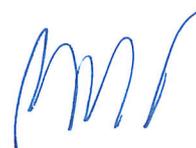
Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

17.8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

42.6



Punteggio totale conseguito:

60.4

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è molto buono. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente molto buona. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è abbastanza buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso discreto.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta sufficiente.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è più che sufficiente. Il curriculum complessivo del

candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta discreto. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è sufficiente. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta sufficiente.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono buoni;

- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è molto buono.

8) Candidato

961342

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A8.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

28.1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

42.8

Punteggio totale conseguito:

70.9

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è molto buono. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente molto buona. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è anch'essa molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono. La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buono.



La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

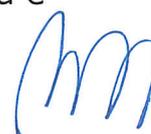
Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili e valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è più che adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.



La valutazione comparativa complessiva del candidato è ottima.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è ottimo.

9) Candidato

961398

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A9.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

20.5



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

38.4

Punteggio totale conseguito:

58.9

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è molto buono. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente molto buona. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso discreto.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta sufficiente.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti



Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili e valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta discreto.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è molto buona. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta sufficiente.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è molto buona.



Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono buoni;
- le pubblicazioni sono molto buone;
- il giudizio complessivo è buono.

10) Candidato

963286

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A10.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

24.1

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

32.7

Punteggio totale conseguito:

56.8

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato, in particolare della sua consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura, è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. La valutazione degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a



conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione è a mio avviso buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è buono.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è discreta. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è più che buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal

candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti.

L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è molto buona.

La valutazione complessiva del candidato è buona.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono molto buoni;
- le pubblicazioni sono buone;
- il giudizio complessivo è buono.

11) Candidato

964453

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A11.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.



VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

31.8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

45.4

Punteggio totale conseguito:

77.2

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta dal candidato è ottimo, sia per consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta a mio avviso molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è ottima.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buona.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto



individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima e, ai fini della presente valutazione comparativa, il candidato si colloca in posizione di preminenza.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili e valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buono.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è fra molto buona e ottima.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è più che adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti.

L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è ottima. Il curriculum complessivo del

candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta molto buona. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono ottimi;
- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è ottimo.

12) Candidato

967653

Attività Didattica e curriculum

Si veda l'allegato A12.

Pubblicazioni scientifiche

Si vedano gli allegati B1, B2, B3, B4 e B5.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELL'ATTIVITA' DIDATTICA E DEL CURRICULUM:

30.7

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE:

44.0

Punteggio totale conseguito:

74.7

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof.ssa Chirco

Sulla base di quanto indicato dal candidato, il mio giudizio sulla didattica svolta



dal candidato è ottimo, sia per consistenza, composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente ottima. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio (con particolare riferimento all'attività di supervisione tesi) è buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze e seminari, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta a mio avviso molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è ottima.

La mia valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

2. Giudizio espresso dal Prof. Ferri

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottima. La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima e, ai fini della presente valutazione comparativa, il candidato si colloca in posizione di preminenza.

3. Giudizio espresso dal Prof. Menegatti

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. La partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è più che buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottimo.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è fra molto buona e ottima.

4. Giudizio espresso dal Prof. Morana

Sulla base di quanto indicato dal candidato, l'attività didattica svolta dal candidato è più che adeguata per la posizione oggetto di valutazione, sia per consistenza, composizione, continuità che congruità con il settore oggetto della procedura. La partecipazione alle commissioni di esame è coerentemente più che adeguata. Le valutazioni degli studenti non sono state riportate dal candidato. L'attività di tutoraggio/supervisione tesi è più che adeguata. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, ricerca e sua divulgazione, terza missione è molto buono.

La valutazione delle pubblicazioni, tenuto conto della rilevanza, originalità e collocazione editoriale, congruità con il settore scientifico disciplinare e apporto individuale di quelle sottoposte dal candidato, nonché della consistenza e continuità della produzione complessiva, è molto buona.

La valutazione comparativa complessiva del candidato è molto buona.

5. Giudizio espresso dal Prof. Peragine

Sulla base di quanto indicato dal candidato, la didattica svolta e la sua composizione, continuità e congruità con il settore oggetto della procedura è ottima. Coerentemente, la partecipazione alle commissioni di esame è ottima. Non sono fornite e non sono quindi valutabili le valutazioni degli studenti. L'attività di tutoraggio (anche delle tesi) è molto buona. Il curriculum complessivo del candidato in termini di attività istituzionale, partecipazione a conferenze, partecipazione a progetti di ricerca e di terza missione risulta ottima.

La valutazione complessiva delle pubblicazioni (inclusa la consistenza e continuità della produzione e considerati la congruità al settore e l'apporto individuale) è ottima.

La valutazione complessiva del candidato è ottima.

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione, sulla base della media delle valutazioni, esprime il seguente giudizio:

- l'attività didattica e il curriculum sono ottimi;
- le pubblicazioni sono ottime;
- il giudizio complessivo è ottimo.

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua inglese. In particolare, sulla base dei lavori presentati per la valutazione, la Commissione esprime unanimemente per tutti i candidati un giudizio di: ottimo.

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum e alle pubblicazioni scientifiche, nonché dopo aver espresso un giudizio collegiale anche in relazione alla conoscenza della lingua inglese, sulla base della media delle valutazioni, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara che il candidato comparativamente migliore per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di prima fascia, presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Studi Politici e Internazionali per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – Settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 Economia Politica risulta essere il candidato **931698** e stila nel contempo la seguente graduatoria:

- 1.931698**
- 2.964453**
- 3.967653**
- 4.961342**

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata e sottoscritta dal Segretario, alle ore 16, dichiara conclusi i lavori.

I Verbali delle singole riunioni dalla seconda alla sesta la presente Relazione Finale, sottoscritti del Segretario della Commissione e corredati dalle adesioni degli altri componenti della Commissione vengono consegnati **dal Segretario della Commissione** al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

Parma 8 maggio 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.ssa Alessandra Chirco	(Presidente)
Prof. Giovanni Ferri	(Componente)
Prof. Claudio Morana	(Componente)
Prof. Vitorocco Peragine	(Componente)
Prof. Mario Menegatti	

(Segretario)
