

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, STUDI POLITICI E INTERNAZIONALI Settore Concorsuale 12/C1 – "Diritto Costituzionale" -Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 - "Diritto Costituzionale", bandito con D.R. n. 1708/2022 prot. 252884 in data 07.10.2022 ed il cui avviso di bando è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana -4^ Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 85 del 25.10.2022

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in oggetto, nominata con D.R. rep DRD n. 2329/2022 PROT. 0296576 del 14/12/2022 composta da:

Prof.ssa Anna Maria NICO, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Bari
Prof. Alfonso VUOLO, Professore Ordinario dell'Università degli Studi Federico II di Napoli
Prof. Edoardo Carlo RAFFIOTTA, Professore Associato dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo, per via telematica, su piattaforma webex, il giorno 30/01/2023 alle ore 18:20, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, ha svolto i propri lavori con il seguente calendario:

il giorno 19/12/2022 ore 19.00	determinazione dei criteri di valutazione;
il giorno 10/01/2023 ore 15.00	valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
il giorno 30/01/2023 ore 15.00	discussione dei titoli, della produzione scientifica ed accertamento conoscenza della lingua inglese;
il giorno 30/01/2023 ore 16.30	attribuzione punteggi ai titoli, al curriculum ed alla produzione scientifica;
il giorno 30/01/2023 ore 18.20	stesura relazione finale.

Nella prima riunione del 19/12/2023, ciascun Commissario ha preliminarmente dichiarato di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione previste dagli art. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190.

Quindi la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente nella persona della Prof.ssa Anna Maria Nico ed il Segretario nella persona del Prof. Edoardo Carlo Raffiotta.

A seguito della comunicazione del Presidente in merito agli adempimenti previsti dal bando della procedura pubblica di selezione, la Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri generali di valutazione dei candidati come di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum



Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti da 0 a 10
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata;	punti da 0 a 5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti da 0 a 8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti da 0 a 7
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti da 0 a 5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	punti da 0 a 5

In seguito, la Commissione ha consegnato al Responsabile del procedimento concorsuale, Sig.ra Enrica Martini, il verbale n. 1 "Criteri di valutazione", per la pubblicizzazione sul sito di Ateneo, nella pagina riservata ai concorsi.

Nella seconda riunione del 10 gennaio 2023, relativa alla valutazione preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, la Commissione ha preso visione dell'elenco di coloro che hanno prodotto istanza di partecipazione alla selezione, che sono risultati essere:

- 1) **1007027**
- 2) **1004945**
- 3) **1019411**
- 4) **1018002**
- 5) **1013584**
- 6) **1013161**
- 7) **1011248**
- 8) **1008870**
- 9) **1015979**

Ciascun Commissario ha, pertanto, dichiarato:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.04.2013, n. 62: "*Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165*" e che non sussistono le condizioni previste dagli artt. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione ha inoltre preso atto che, per la procedura di selezione devono essere prese in considerazione, esclusivamente, pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e che la tesi di dottorato (o equipollente) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.



La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, esprimendo i giudizi di cui all'allegato A.

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, in percentuale compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero dei candidati e comunque non inferiore a sei unità, i seguenti aspiranti:

1) 1019411 2) 1018002 3) 1013584 4) 1013161 5) 1011248 6) 1008870

Nella terza riunione, svoltasi in data 30 gennaio 2023, la Commissione si è riunita per procedere alla discussione pubblica, da parte dei candidati, dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Si sono presentati a sostenere il colloquio i seguenti candidati:

1) **1013584** 2) **1011248** 3) **1008870**

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

1) **1019411**, che ha comunicato mediante e-mail la volontà di non partecipare alla discussione pubblica.

2) **1018002** che ha comunicato mediante e-mail la volontà di non partecipare alla discussione pubblica.

3) **1013161**, che ha comunicato mediante e-mail la volontà di non partecipare alla discussione pubblica.

Nella quarta riunione del 30/01/23 La Commissione ha pertanto effettuato la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, presenti alla discussione con la stessa, in conformità ai criteri ed ai parametri determinati nella prima riunione, predisponendo per ognuno un prospetto in cui sono stati riportati i punteggi, attribuiti all'unanimità, ai titoli, a ciascuna pubblicazione presentata, nonché un giudizio relativo all'accertamento della lingua inglese (allegati 1, 2,3).

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, all'unanimità, avendo il candidato riportato un punteggio complessivo almeno pari a 70 su 100, ha individuato **1011248** (codice identificativo) quale vincitore della presente selezione pubblica, e, allo stesso tempo, stila la seguente graduatoria di merito:

1011248_____ (Codice identificativo);

1008870_____ (Codice identificativo);

1013584_____ (Codice identificativo).

Alle ore 18:40 la Commissione, terminati i lavori, toglie la seduta.



Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Anna Maria Nico PRESIDENTE
Prof Alfonso Vuolo COMPONENTE
Prof. Edoardo Raffiotta SEGRETARIO

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Edoardo Raffiotta". The signature is written in a cursive style with some stylized flourishes.

ALLEGATO A

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETTERA A, DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E S.M.I., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA, STUDI POLITICI E INTERNAZIONALI Settore Concorsuale 12/C1 – "Diritto Costituzionale" -Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 - "Diritto Costituzionale", bandito con D.R. n. 1708/2022 prot. 252884 in data 07.10.2022 ed il cui avviso di bando è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana -4^ Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. 85 del 25.10.2022:

GIUDIZI ANALITICI FORMULATI SUI TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Candidato: 1007027

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Giuridiche presso l'Università di Siena nel 2022. Attualmente è assegnista di ricerca in diritto pubblico comparato presso l'Università di Pisa, sul tema "*Parlamenti e Procedure di nomina delle Autorità Amministrative Indipendenti, con particolare riguardo a quelli di contrasto ai fenomeni corruttivi. Una prospettiva comparata*" e Professore a contratto in discipline giuridiche nel medesimo Ateneo (Dipartimento di Studi Aziendali e Giuridici).

Ha svolto attività di ricerca presso Istituti nazionali e internazionali, in particolare sui temi del diritto parlamentare e dei sistemi elettorali.

E' stato stagista presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri e collaboratore del Servizio studi della Camera dei Deputati per alcuni mesi, nonché tirocinante presso l'Ambasciata italiana presso la Federazione russa. È stato relatore in alcuni convegni e seminari, prevalentemente sempre su temi di Diritto parlamentare ed elettorale. Ha frequentato il seminario di studi parlamentari Silvano Tosi e alcune *summer school*.

Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni tra le quali vi è la tesi di dottorato. Alcuni contributi scientifici sono pubblicati su riviste di fascia A. I temi di ricerca riguardano essenzialmente il diritto parlamentare, ed altri studi di diritto comparato. Le pubblicazioni si caratterizzano per un taglio ricostruttivo.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: sufficiente.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il Candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



Candidato: 1004945

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli

Il Candidato, laureato in giurisprudenza e scienze politiche, ha conseguito il Dottorato di ricerca in diritto costituzionale nel 2013. Ha partecipato al corso di formazione per il concorso in magistratura e per l'esame di avvocato ed è abilitato all'esercizio della professione forense. Ha svolto, nel 2019/2020, l'incarico di professore a contratto di istituzioni di diritto pubblico e di diritto sanitario presso l'Università di Ferrara. Ha svolto altresì attività di supporto alla didattica e di consulenza legale per diverse società nel campo della tutela della *privacy* e del diritto farmaceutico. Ha svolto attività di ricerca presso alcuni Istituti, tra cui l'IFEI (Istituto per la finanza e l'economia locale). È risultato primo classificato al Premio Fausto Cuocolo. Il giudizio sul curriculum e i titoli è: sufficiente.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni tra cui tre opere monografiche (una sulla decretazione d'urgenza; una sull'Italia dei Comuni e un'altra sui profili di integrazione amministrativa europea) nonché contributi, alcuni dei quali pubblicati su riviste di fascia A.

I suoi interessi prevalenti, a parte la monografia sul decreto - legge, riguardano il Diritto amministrativo europeo, il diritto degli enti locali, il diritto tributario e la finanza locale.

La produzione scientifica del Candidato risulta continua, sebbene spesso non attinente al SSD IUS/08.

I suoi lavori scientifici evidenziano un taglio compilativo e ricostruttivo, senza particolari spunti innovativi e di capacità critica.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: sufficiente.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1019411

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

Il candidato, laureato in Giurisprudenza, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Diritto Pubblico nel 2006, presso l'Università Cattolica di Milano. È abilitato alla professione di avvocato e attualmente ricopre l'incarico di funzionario amministrativo presso la Prefettura di Bologna. Ha svolto incarichi di docenza e di supporto alla didattica in alcune Università italiane. È stato ricercatore universitario in diritto pubblico presso l'Università Cattolica di Milano dal 2011 al 2017 e assegnista di ricerca in diritto pubblico nella stessa Università dal 2007 al



2011. Ha partecipato a progetti di ricerca anche di rilevanza nazionale. Ha conseguito l'abilitazione per le funzioni di Professore di II fascia in Diritto amministrativo e in Diritto costituzionale. In un arco temporale di venti anni, ha partecipato, in qualità di relatore e di interventore programmato, ad alcuni convegni e seminari.
Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni tra cui due opere monografiche su temi coerenti con il SSD IUS/08 e diversi contributi scientifici, alcuni dei quali pubblicati su riviste di fascia A. Complessivamente, dalla produzione scientifica del Candidato, emerge una buona capacità analitica e ricostruttiva degli istituti trattati, sebbene non emergano particolari spunti di originalità e di riflessione critica.
Il giudizio sulla produzione scientifica è: più che discreto.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1018002

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

Il Candidato, laureato in Giurisprudenza, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in diritto costituzionale nel 2020 presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Nel 2022 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per le funzioni di Professore di II fascia di diritto costituzionale.
Attualmente è Assegnista di ricerca in diritto costituzionale presso l'Università di Macerata.
Nel 2020-2021 è stato Docente a contratto di diritto elettorale e parlamentare nell'Università di Firenze e co-docente di diritto costituzionale presso la stessa sede universitaria.
Ha svolto attività di ricerca in Germania e i suoi interessi di ricerca riguardano principalmente il diritto dei partiti politici, il diritto elettorale e la storia costituzionale.
Partecipa alla redazione delle riviste "*Osservatorio sulle Fonti*" e "*Le Regioni*".
È risultato vincitore di borse di studio e di premi (premio Vittorio Bachelet per la migliore tesi di laurea nel 2016).
Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni tra cui una monografia sul finanziamento privato della politica e diversi contributi scientifici, tutti su riviste di fascia A. Dalla sua produzione scientifica emerge una attenzione comparatistica sull'ordinamento tedesco (e ciò è evidente, in particolare modo, nei due saggi sul diritto di natura e sulle origini del personalismo). Alcuni saggi, come quello sul ritorno del diritto naturale, denotano una ampia capacità ricostruttiva e sistematica.
Il giudizio sulle pubblicazioni è: più che discreto.



Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1013584

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

Il Candidato, laureato in Giurisprudenza, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Diritto pubblico nel 2020 presso l'Università di Roma Tor Vergata.

Ha svolto un'attività di formazione con Master e Borse di Studio, tra cui il seminario di studi parlamentari Silvano Tosi. Attualmente, è assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università LUISS Guido Carli.

Ha svolto attività di ricerca anche all'estero, presso l'Università Pompeu Fabra di Barcellona. Ha svolto attività forense ed è abilitato all'esercizio della professione. È assistente di studio presso il Consiglio Superiore della Magistratura; ha svolto un Internship presso l'Ambasciata USA di Roma e anche un tirocinio *post lauream*, di alcuni mesi, presso la Corte costituzionale.

Ha svolto e svolge attività di supporto alla didattica (anche in qualità di titolare di un contratto integrativo) in diritto pubblico comparato e in Diritto costituzionale presso diverse università italiane.

Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: più che discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni di cui alcune in fascia A. La produzione scientifica del candidato è varia, sul piano degli interessi tematici, e costante. Tuttavia, molti contributi non sono pienamente coerenti con il SSD IUS/08, afferendo principalmente al Diritto comparato e al Diritto amministrativo.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: più che sufficiente.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1013161

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

Il Candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università di Chieti e Pescara e attualmente è ricercatore "Maria Zambrano" in Diritto Pubblico presso l'Universidad Pablo De Olavide di Siviglia.

È stato assegnista di ricerca presso l'Università di Chieti e Pescara dove ha collaborato alle

attività di ricerca e di supporto alla didattica delle relative cattedre di Diritto costituzionale e di Diritto pubblico. Ha partecipato a Master, *Summer School* e scuole di formazione, italiane e straniere, ed è stato componente di gruppi di ricerca in ambito locale (Università di Chieti e di Pescara).

Ha svolto seminari integrativi ai corsi di Diritto Pubblico dell'Università di Chieti e Pescara ed è membro del Comitato di redazione di alcune riviste, tra cui spicca *Costituzionalismo.it*.

Il giudizio su curriculum e sui titoli è: più che discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni, tra cui una monografia e alcuni contributi scientifici pubblicati su riviste di fascia A.

La produzione è prevalentemente orientata verso i temi della crisi della democrazia rappresentativa e del populismo.

Alcuni contributi scientifici riguardano esperienze straniere o hanno una dimensione essenzialmente comparatistica. I lavori denotano una buona capacità analitica e ricostruttiva.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: più che discreto.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1011248

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

La Candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Giuridiche presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2019. È abilitata alla professione di avvocato e ha svolto un tirocinio formativo presso il Tribunale di Parma.

Ha svolto attività di ricerca in modo continuo e di organizzazione e coordinamento di seminari e ricerche scientifiche, nell'ambito del Centro di Bioetica dell'Università di Parma, su tematiche coerenti e rilevanti rispetto ai temi del partenariato esteso PNRR, in cui si inserisce la presente procedura concorsuale.

E' stata titolare di un assegno di ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università di Parma dal titolo "*Regolamentazione delle innovazioni biotecnologiche e sostenibilità della produzione agroalimentare*" dal 2020 al 2022. Attualmente è borsista del progetto PON *UniforJustice*.

Ha svolto progetti e attività di ricerca presso Atenei italiani e stranieri (Università della Pennsylvania USA). Ha partecipato come relatrice a convegni e seminari di rilievo nazionale e internazionale presso Atenei italiani e stranieri (es. presso l'Università di Harvard).

E' risultata vincitrice del premio Melegari (Università di Parma) e altresì del premio AIC per giovani studiosi. Afferisce al Centro di ricerca in Bioetica dell'Università di Parma ed è membro del Comitato redazionale della rivista *Biolaw Journal*.

Ha svolto e svolge moduli didattici e seminari nell'ambito di corsi istituzionali di Diritto costituzionale, di Tutela costituzionale dei diritti, di Biodiritto presso l'Università di Parma.

Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: più che buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

La Candidata presenta 12 pubblicazioni, tra cui un'opera monografica e diversi contributi pubblicati su riviste di fascia A.



La sua produzione si caratterizza per una significativa innovatività e originalità dei temi di ricerca. I suoi scritti - in particolare l'opera monografica in tema di rapporto tra neuroscienze e diritto costituzionale - evidenziano la capacità di individuare percorsi inediti nell'ambito della riflessione giuridico-costituzionalistica.

La piena coerenza del lavoro monografico con il settore scientifico disciplinare IUS/08 si coniuga con l'apertura a riflessioni interdisciplinari che appaiono sempre più rilevanti nell'analisi giuridica delle innovazioni scientifiche e tecnologiche.

Alcuni lavori della Candidata sono dedicati a profili specifici della ricerca che il partenariato esteso PNRR, in cui si inserisce la presente procedura valutativa, è chiamato a svolgere.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: più che buono.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene la candidata comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 1008870

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

La Candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Diritto Pubblico - Diritto urbanistico e dell'Ambiente presso l'Università di Firenze nel 2017. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per le funzioni di Professore di II fascia in Diritto costituzionale (2020), l'abilitazione all'esercizio della professione forense e ha svolto un tirocinio presso l'Ufficio legislativo del Consiglio regionale della Toscana. È stata borsista al seminario Tosi. È stata assegnista di ricerca in Diritto costituzionale presso l'università di Firenze e *Visiting Researcher* presso il *Washington College of Law* dell'American University.

Dal 2022 è Professoressa a contratto di Istituzioni di Diritto Pubblico presso l'Università di Firenze. Ha svolto lezioni seminariali nel corso di Diritto Costituzionale presso il medesimo Ateneo. È membro del Comitato di redazione della rivista "*Osservatorio sulle Fonti*". Ha svolto un tirocinio formativo presso il Tribunale di Firenze. Ha partecipato a progetti di ricerca PRIN e di Ateneo. È stata relatrice a seminari e convegni di rilievo nazionale.

È risultata vincitrice del premio Arcidiacono e del premio Città di Firenze.

È stata selezionata per frequentare la *Academy of Law* presso l'Istituto Universitario Europeo in un breve corso di formazione.

È stata coordinatrice e responsabile organizzativa del corso di perfezionamento in Diritto vitivinicolo.

Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: più che buono.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

La Candidata presenta 12 pubblicazioni, tra cui due monografie e contributi scientifici pubblicati in riviste di fascia A.

La Candidata dimostra una discreta varietà di interessi scientifici e una buona capacità sistematica. La monografia del 2018 attiene prevalentemente al Diritto comparato e dunque non appare pienamente congruente al SSD IUS/08.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: buono.

Al termine:



Per quanto sopra descritto la Commissione ritiene la candidata comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto la ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Candidato: 105979

La Commissione procede ad effettuare motivata valutazione, a cui seguirà la comparazione del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, debitamente documentati, esprimendo il seguente giudizio collegiale:

Giudizio analitico del curriculum e dei titoli:

Il Candidato, laureato in Scienze politiche e in Scienze internazionali diplomatiche, ha conseguito due titoli di Dottore di Ricerca: uno in Diritto pubblico nel 2006 presso l'Università di Torino e l'altro in Diritto costituzionale italiano ed europeo nel 2012 presso l'Università di Verona.

Ha conseguito Master di I e II livello e ha svolto attività di ricerca presso diversi Atenei italiani e stranieri, spesso su temi di diritto comparato.

Ha partecipato in qualità di relatore a vari Convegni di rilievo nazionale e internazionale.

È membro di comitati scientifici di riviste straniere e della Collana di Quaderni " *La nuova amministrazione italiana*".

Il Candidato ha svolto altresì una intensa attività didattica, coerente con il SSD IUS/08, in diversi Atenei italiani.

Il giudizio sul curriculum e sui titoli è: discreto.

Giudizio analitico della produzione scientifica:

Il Candidato presenta 12 pubblicazioni tra cui una opera monografica e diversi contributi scientifici, alcuni dei quali pubblicati su riviste di fascia A. La produzione scientifica del Candidato appare variegata e costante, sebbene presenti un taglio prevalentemente comparatistico.

I lavori scientifici del Candidato hanno connotazioni prevalentemente ricostruttive, evidenziando una limitata capacità analitica e di riflessione critica.

Il giudizio sulla produzione scientifica è: sufficiente.

Al termine:

Per quanto sopra descritto la Commissione non ritiene il candidato comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non lo ammette a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.



ALLEGATO N. 1

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 1013584

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (punti da 1 a 10)	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata (punti da 0 a 5)	3
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti da 0 a 8)	3,5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti da 0 a 7)	3
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti da 0 a 5)	3
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti da 0 a 5)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	22,5
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Discreta



PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità e rilevanza di ciascuna pubblicazione (Punti da 0 a 3)	Congruenza con il S.C. (punti da 0 a 1)	Collocazione editoriale (punti da 0 a 0,7)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (punti da 0, 03)	TOTALE
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>L'identificazione del migrante: tra sviluppo di database europei ed esigenze di tutela</i>	2,5	0,8	0,5	0,3	4,1
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La stabilità della legge elettorale: alla ricerca di un mito?</i>	2	1	0,7	0,3	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>L'appello avverso il decreto cautelare monocratico ex art. 56 c.p.a.: una lettura costituzionalmente orientata a garanzia del principio di effettività della tutela</i>	2	0,8	0,5	0,3	3,6
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La Banca europea degli investimenti. Il gigante nascosto dell'Unione</i>	2	0,8	0,5	0,3	3,6
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La leale collaborazione nel commissariamento per disavanzo eccessivo e il diritto alla salute: alla ricerca di un nuovo bilanciamento</i>	2	1	0,7	0,3 	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La legislazione elettorale nelle costituenti spagnola e italiana</i>	2	1	0,7	0,3	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali	2	1	0,5	0,3	3,8

<i>El sistema electoral italiano: lo que el legislador hace, la Corte deshace</i>					
<p>Publicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>'Esploratori' nella giungla della crisi</i></p>	2,5	1	0,7	0,3	4,5
<p>Publicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>«La nave è guidata da un pilota e non dall'equipaggio». Le riforme istituzionali del ventennio fascista, tra degenerazione del parlamentarismo e retaggi dell'età liberale»</i></p>	2	1	0,5	0,3	3,8
<p>Publicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>Inquadramento storico-normativo dei c.d. beni estimati nei comuni di Massa e Carrara (dal 1751 al centro delle polemiche)</i></p>	1,8	0,5	0,4	0,3	3
<p>Publicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>Le declinazioni assunte dalle crisi governative nella storia costituzionale italiana</i></p>	2,5	1	0,7	0,3	4,5
<p>Publicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>Un mercato, stessi diritti: il progetto di Direttiva sui lavoratori distaccati</i></p>	1,8	1	0,7	0,3	3,8
<p>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale</p>					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					48,7

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	22,5
PRODUZIONE SCIENTIFICA	48,7
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Discreta
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	71,2

Enrico Ruffini

ALLEGATO N. 2

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 1011248

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (punti da 1 a 10)	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata (punti da 0 a 5)	4
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti da 0 a 8)	7
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti da 0 a 7)	5
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti da 0 a 5)	4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti da 0 a 5)	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	34
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	OTTIMA

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità e rilevanza di ciascuna pubblicazione (Punti da 0 a 3)	Congruenza con il S.C. (punti da 0 a 1)	Collocazione editoriale (punti da 0 a 0,7)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (punti da 0, 03)	TOTALE
Monografia <i>Neuroscienze e diritto. Un punto di vista costituzionale</i>	3	1	0,7	0,3	5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Garantire le relazioni familiari. La decisione della Corte costituzionale n. 79/2002</i>	2,5	1	0,5	0,3	4,3
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>The most dangerous branch? La Corte Suprema e il diritto all'aborto</i>	2	0,5	0,7	0,3	3,5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La libera circolazione degli OGM: tra legislazione regionale e 'vincoli comunitari'</i>	3	1	0,7	0,3	5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Il XXV emendamento: problematiche applicative di una clausola 'insolita'</i>	2	0,5	0,5	0,3	3,3
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Corte Suprema e diritto all'aborto. Il caso della Louisiana e l'importanza della libertà di poter scegliere</i>	2	0,5	0,7	0,3	3,5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Le procedure di nomina di competenza parlamentare e governativa: analisi</i>	2,5	0,5	0,7	0,2	3,9

Enrico Ruffini

<i>comparata e proposte per un (ri)equilibrio di genere nell'ordinamento italiano</i>					
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Neuroenhancement and Law:</i>	3	1	0,7	0,3	5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Neuroscienze, tecnologia e diritti: problemi nuovi e ipotesi di tutela</i>	3	1	0,7	0,3	5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Diritto e OGM. Una storia complicata</i>	3	1	0,7	0,3	5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Scambio di embrioni, fra etica e diritto</i>	2,5	1	0,5	0,2	4,2
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Problematiche di una risorsa idrica transfrontaliera: l'Acquifero Guarani</i>	2	0,5	0,5	0,3	3,3
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale					2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	34
PRODUZIONE SCIENTIFICA	53
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Ottima
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	87

Enrico Ruffini

ALLEGATO N. 3

Attribuzione punteggi ai titoli ed al curriculum, da parte dei Commissari all'unanimità, e valutazione conoscenza della lingua inglese:

Candidato: 1008870

TITOLI E CURRICULUM	PUNTEGGI ATTRIBUITI
Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (punti da 1 a 10)	10
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata (punti da 0 a 5)	3
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti da 0 a 8)	5
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti da 0 a 7)	6
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti da 0 a 5)	4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti da 0 a 5)	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	33
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Molto buona

PRODUZIONE SCIENTIFICA	Originalità e rilevanza di ciascuna pubblicazione (Punti da 0 a 3)	Congruenza con il S.C. (punti da 0 a 1)	Collocazione editoriale (punti da 0 a 0,7)	Apporto individuale nei lavori in collaborazione (punti da 0, 03)	TOTALE
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Leggi interpretative e rigidità degli strumenti decisionali della Corte costituzionale: quali prospettive nella vicenda delle "pensioni svizzere"?</i>	2	1	0,7	0,3	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Il ricorso "diretto" a Strasburgo in deroga al principio del previo esaurimento ex art. 35 CEDU: un possibile "cortocircuito" tra sistema costituzionale e convenzionale di tutela?</i>	2	1	0,7	0,3	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Innovazioni procedurali e "nuovi diritti": i chiaroscuri dell'ordinanza n. 207/2018</i>	2	1	0,7	0,3	4
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>La vexata quaestio della maternità surrogata torna dinanzi ai giudici costituzionali</i>	2,5	1	0,7	0,3	4,5
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>Il mancato esercizio della potestà regolamentare del Governo e l'impatto sulle rispettive fonti di previsione</i>	2,5	1	0,7	<i>E 0,3</i> <i>Concl. R. P. 4,5</i>	
Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali <i>A strategy on the interoperability issue within the P.A. from the Italian constitutional perspective</i>	1,5	0,5	0,7	0,3	3

<p>Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>Il protocollo n. 16 alla CEDU alla prova dell'applicazione concreta e le possibili ripercussioni sull'ordinamento italiano</i></p>	2	1	0,7	0,3	4
<p>Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>La "ridondanza" nel giudizio di legittimità costituzionale in via d'azione</i></p>	2,5	1	0,7	0,3	4,5
<p>Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p><i>I regolamenti parlamentari alla prova della riduzione del numero dei parlamentari</i></p>	2	1	0,7	0,3	4
<p>Pubblicazioni su riviste e volumi nazionali e internazionali</p> <p>La doppia pregiudizialità nella più recente giurisprudenza costituzionale</p>	2	1	0,7	0,3	4
<p>Monografia</p> <p><i>Costituzione e CEDU nell'evoluzione giurisprudenziale della sfera familiare</i></p>	3	1	0,7	0,3	5
<p>Monografia</p> <p><i>La tutela delle minoranze linguistiche tra Stati Uniti e Canada: due esperienze giuridiche a confronto</i></p>	2	0,7	0,7	0,3	3,7
<p>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale</p>					2
<p>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</p>					51,2

Enrico P. P. P.

PUNTEGGIO FINALE COMPLESSIVO

TITOLI E CURRICULUM	33
PRODUZIONE SCIENTIFICA	51,2
CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Molto Buona
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	84,2

Enrico Ruffini