

Procedura selettiva, indetta con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1285/2022 PROT. 0202774 del _29/7/2022_, il cui avviso di bando è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 4^ Serie Speciale – Concorsi ed Esami – n. _69_ del __30/8/2022__, per la chiamata di n. __1__ professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso l'Università degli Studi di Parma, per le esigenze del Dipartimento di __Medicina e Chirurgia__ e per il settore concorsuale __6H1__ profilo: settore scientifico-disciplinare __MED40-Ginecologia e Ostetricia, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge n. 240/2010 e del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura selettiva, nominata con Decreto Rettorale rep. DRD n. 1970/2022_ PROT. 0272732__ del __8.11.2022_ - pubblicato sul sito web istituzionale dell'Ateneo di Parma: <http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in data 8.11.2022____, composta dai seguenti professori:

Prof. _Paolo Scollo____ - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università _ ____ di Kore-Enna____ - settore concorsuale ____06H1____ -settore scientifico-disciplinare __MED40____ Presidente_____

Prof. __Rossella Nappi____ - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università ____ di Pavia____ - settore concorsuale ____06H1____ - settore scientifico-disciplinare __MED 40____ Componente__

Prof. _Tullio Ghi__ - Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia presso l'Università ____ di Parma ____ - settore concorsuale ____06 H1____ - settore scientifico-disciplinare __MED40____ Segretario_____

si è riunita nei seguenti giorni:

1) _22.11.2022__, alle ore __8.30__, per la prima riunione telematica su Piattaforma Teams (relativa alla nomina del Presidente e Segretario e alla definizione dei criteri generali di valutazione dei candidati);

2) ___5.12.2022_____, alle ore __8,30____, su _____Piattaforma Teams, per la seconda riunione (relativa all'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione prodotta dagli stessi, ai fini della formulazione del giudizio individuale e collegiale a seguito dei quali saranno individuati i primi tre candidati ammessi alla prova didattica (solo se in numero superiore a tre) e all'individuazione della data di svolgimento della prova didattica stessa;

3) ___22.12.2022_____, alle ore ___13.00____, su ___Piattaforma Teams, per la terza riunione relativa allo svolgimento della prova didattica ma a causa dell'assenza del candidato ID 958425 (dovuta al fatto che lo stesso non aveva consultato la sezione dedicata a questo concorso presente sul sito unipr contenente le informazioni sulla prova didattica), lo svolgimento della prova non ha avuto luogo ed è stata rinviata dai membri della commissione al martedì 17 gennaio 2023 h 13.00 su piattaforma Teams. Nello stesso giorno si è proceduto a chiedere al responsabile amministrativo della procedura concorsuale all'interno dell'ateneo di inviare convocazione via pec ai due candidati ammessi alla prova didattica (ID 930623 e ID 958425). La commissione ha altresì chiesto agli uffici dell'ateneo e ottenuto una proroga di 30 giorni dei termini per la conclusione della procedura concorsuale (dall'8 gennaio 2023 all'8 febbraio 2023)

4) ___17.1.2023_____, alle ore ___13.00____, su ___Piattaforma Teams, per la quarta riunione relativa allo svolgimento della prova didattica, alla stesura del punteggio conseguito nella prova didattica e del punteggio complessivamente conseguito a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta e alla individuazione, sulla base del punteggio complessivo conseguito, del candidato comparativamente migliore nonché alla formulazione della graduatoria finale;

5) ___18.01.2023_____, alle ore __8.00____, su _____Piattaforma Teams, per la quarta riunione relativa alla stesura della relazione finale.

- Nella prima riunione su Piattaforma Teams del 22.11.2022___, ciascun Commissario dichiara:
- di non trovarsi in rapporto di incompatibilità, affinità o parentela, entro il quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione, previste dagli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché le situazioni previste dall'art. 35-bis del Decreto Legislativo 30.3.2001, n. 165, così come introdotto dalla Legge 6.11.2012, n. 190;
- di non essere componente in carica della Commissione nazionale per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di Professore Universitario di Prima e di Seconda fascia;
- di non aver fatto parte di più di due Commissioni nell'anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo di Parma, eventualmente estendibile a tre per i Settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti previsti dal comma 2 dell'art. 5 del

"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia".

Quindi la Commissione procede alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Paolo Scollo e del Segretario, nella persona del Prof. Tullio Ghi.

La Commissione prende atto di quanto previsto dal Titolo 1 "Copertura mediante procedura selettiva - articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010" - art. 6 "Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia" - del vigente "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" dell'Università degli Studi di Parma che così recita:

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*
2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*
3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività*

didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.

4. Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.

5. La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.

La Commissione richiama i seguenti "Criteri per l'individuazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, per la valutazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 24, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dei ricercatori titolari dei contratti.", previsti dal D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati:

- ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;*

- ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, sono oggetto di valutazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*

- è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la

pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali;

- è prevista altresì la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;

- la valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) «impact factor» totale;

4) «impact factor» medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

- potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico con le esigenze di ricerca dell'ateneo nonché la produzione scientifica elaborata successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art. 16, comma 3, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La Commissione prende altresì visione degli eventuali ulteriori elementi di qualificazione didattica e scientifica, previsti dal bando e ritenuti necessari per il posto in questione, di cui si dovrà tenere conto nella valutazione dei candidati.

La verifica della conoscenza della lingua richiesta sarà effettuata esaminando

la documentazione presentata

La Commissione quindi **ha a disposizione per le pubblicazioni scientifiche, per il curriculum e per l'attività didattica svolta, 80 punti su 100, riservando alle pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.**

La Commissione stabilisce di ripartire i punteggi così come sotto indicato:

Pubblicazioni Scientifiche (da un minimo di 40 ad un massimo di 60 punti - Indicare un numero compreso tra 40 e 60): 50

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
	Punti_0.2-0.4	Punti_0.2-0.4	Punti_0.2-0.4	Punti_0.2-0.4	Punti_0.2-0.4	
Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale	Punti_ da 10 a 20_					

Attività Didattica e curriculum

(da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica e curriculum	30 (da un minimo di 20 ad un massimo di 40 punti a seconda del
--	---

	punteggio che la commissione ritiene di riservare alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche)
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Punti min 0-max 2__
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Punti_0-2____
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Punti min 0-max 2__
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Punti min 0-max 2__
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	Punti min 0-max 22__

La Commissione provvede, altresì, a definire tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica, alla quale saranno ammessi i tre candidati, giudicati comparativamente più meritevoli, a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica svolta. Qualora i candidati alla procedura siano in numero pari o inferiore a tre, gli stessi sono tutti ammessi alla prova didattica.

La prova didattica, che si svolgerà in seduta pubblica, consiste in una lezione universitaria, della durata di 1 ora, da sostenere su una delle tre tematiche di seguito indicate, a scelta del candidato e che si terrà in lingua **italiana**:

- Tematica 1 _____ Cancro ovaio _____
 Tematica 2 _____ Cancro endometrio _____
 Tematica 3 _____ Cancro cervice _____

Il Verbale n. 1 viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, il quale ne ha assicurato la pubblicità, sul sito web istituzionale dell'Ateneo:

<http://www.unipr.it> alla Sezione Concorsi e mobilità, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale di bando, prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

Nella seconda riunione del 5.12.2022, La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

ID 930623: _____
ID 958425: _____

Ciascun Commissario dichiara:

- 1) di aver preso visione del D.P.R. 16.4.2013, n. 62: *"Regolamento recante codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'articolo 54 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165"* e che non sussistono le condizioni previste dagli art. 6 e 7 del medesimo D.P.R. n. 62/2013;
- 2) che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso.

La Commissione, richiama il Titolo 1 *"Copertura mediante procedura selettiva – articolo 18, comma 1 e 4 legge n. 240/2010"* ed in particolare gli artt. 3, 4, 5, 6, 8 del vigente *"Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia"* dell'Università degli Studi di Parma, che si riportano di seguito:

"Articolo 3 Procedura selettiva"

1. *La procedura è svolta dopo l'assegnazione deliberata dal Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'articolo 2, previa emanazione di un Decreto Rettorale di bando pubblicato sul sito dell'Ateneo, nonché su quelli del Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e dell'Unione Europea e con avviso di pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.*
2. *Il bando deve contenere il numero di posti da coprire, per ciascuno dei quali sono richieste le seguenti informazioni:*
 - *la fascia per la quale viene richiesto il posto;*
 - *la struttura didattica richiedente;*
 - *la sede di servizio;*
 - *il Settore Concorsuale per il quale viene richiesto il posto;*
 - *l'eventuale indicazione di uno o più Settori Scientifico Disciplinari, esclusivamente ai fini dell'individuazione dello specifico profilo;*
 - *le specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere, nonché, nel caso di posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività assistenziale istituzionale, l'attività clinica/assistenziale, pertinenti con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto della selezione;*
 - *il trattamento economico e previdenziale;*

- *il termine e le modalità di presentazione della domanda: il termine non sarà, di norma, inferiore ai trenta giorni naturali e consecutivi, decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione dell'avviso di bando sulla Gazzetta Ufficiale e, solo in casi di motivata particolare urgenza, tale termine potrà essere ridotto a venti giorni;*
- *i requisiti soggettivi per l'ammissione alla procedura;*
- *l'eventuale numero massimo di pubblicazioni, in ogni caso non inferiore a dieci, che il candidato potrà presentare; - per le sole procedure di chiamata dei professori di seconda fascia, l'ambito della prova didattica, riservata ai primi tre classificati nella valutazione dei titoli, da svolgersi in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento;*
- *l'indicazione dei diritti e dei doveri del docente;*
- *le eventuali competenze linguistiche richieste, correlate alle esigenze didattiche, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura;*
- *l'indicazione degli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dell'articolo 24, comma 5, della legge n. 240/2010, cui la Commissione dovrà attenersi nella valutazione, tenuto conto di quanto previsto dal D.M. MIUR n. 344 del 4 agosto 2011, così come indicati nella delibera del Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura.*

Articolo 4 Candidati

1. Alle selezioni possono partecipare i candidati che possiedono i seguenti requisiti soggettivi:

- a) candidati in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale, ai sensi dell'articolo 16, della legge n. 240/2010, per il Settore Concorsuale, ovvero per uno dei Settori Concorsuali, ricompresi nel medesimo Macrosettore e per le funzioni oggetto del procedimento, ovvero per funzioni superiori, purché non già titolari delle medesime funzioni superiori;*
- b) candidati che abbiano conseguito l'idoneità, ai sensi della legge n. 210/1998, per la fascia corrispondente a quella per la quale viene emanato il bando, limitatamente al periodo di durata della stessa;*
- c) professori di prima e seconda fascia, già in servizio presso altri Atenei italiani, nella fascia corrispondente a quella per la quale è bandita la selezione;*
- d) studiosi stabilmente impegnati all'estero, in attività di ricerca o insegnamento a livello universitario, in posizione di livello pari a quelle oggetto del bando, sulla base di tabelle di corrispondenza, aggiornate ogni tre anni, definite dal MIUR, sentito il CUN.*

2. Non possono partecipare al procedimento per la chiamata coloro i quali, al momento della presentazione della domanda, abbiano un grado di parentela o affinità, entro il quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che richiede la attivazione del posto o alla struttura che effettua la chiamata ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo.

3. *Per le procedure di cui all'articolo 2, comma 3, lettera b), riservate ad esterni, occorre non avere prestato servizio nell'Ateneo, nell'ultimo triennio, anche a seguito di convenzioni per lo svolgimento di attività didattica e di ricerca, ai sensi dell'articolo 6, comma 11 della legge n. 240/2010 o non essere stati titolari di assegni di ricerca, ovvero iscritti a corsi universitari nell'Università degli Studi di Parma.*

Articolo 5 Commissione di valutazione

1. *La Commissione di valutazione è nominata con Decreto Rettorale, su proposta del Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura.*

2. *La Commissione è composta da cinque professori di prima fascia, in caso di posti di professore di prima fascia, e da tre professori di prima fascia, in caso di posti di professore di seconda fascia, dei quali al massimo uno appartenente all'Università degli Studi di Parma e designato direttamente dal Dipartimento. Il componente designato dal Dipartimento dovrà appartenere al settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, qualora sia indicato un settore scientifico disciplinare, ai sensi dell'articolo 2, comma 4, lettera e), dovrà afferire a tale settore scientifico disciplinare; ove tale componente non sia rinvenibile nell'ambito del Dipartimento proponente, sarà individuato, dal medesimo Dipartimento, in altri Dipartimenti dell'Ateneo o, qualora in Ateneo non sia presente alcun docente afferente al settore scientifico disciplinare oggetto di bando, il componente designato potrà essere individuato all'interno del settore concorsuale oggetto di bando.*

I commissari, sia interni all'Ateneo che provenienti da altri Atenei o Istituzioni di ricerca italiani, devono essere in possesso dei requisiti per la partecipazione alle commissioni locali, di cui al comma 2 della Delibera ANVUR n. 132 del 13 settembre 2016 (cfr. in nota) e non aver conseguito una valutazione negativa sull'attività didattica e di servizio agli studenti, ai sensi dei commi 7 e 8 dell'articolo 6 della legge n. 240/2010.

Fermo quanto sopra disposto in relazione all'eventuale componente interno, i commissari devono appartenere al medesimo settore concorsuale oggetto della selezione; ove non siano rinvenibili commissari appartenenti a tale settore, potranno essere individuati nell'ambito di uno dei settori concorsuali ricompresi nel macrosettore cui appartiene il settore concorsuale oggetto del bando.

Le commissioni di concorso per le procedure valutative relative alle fasce e ai settori scientifico disciplinari di afferenza dei docenti che hanno variato l'afferenza Dipartimentale in relazione a situazioni di incompatibilità, devono essere costituite esclusivamente con commissari esterni all'Ateneo.

3. *I componenti della Commissione provenienti da atenei stranieri, anche se italiani, devono essere inquadrati in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia, sulla base delle tabelle di corrispondenza fra posizioni accademiche, pubblicate con decreto ministeriale, e devono essere attivi in un ambito corrispondente al settore concorsuale oggetto della selezione.*

4. *Al fine di garantire pari opportunità, tra uomini e donne, per l'accesso al lavoro e al trattamento sul lavoro (come previsto dall'articolo 57 del D.lgs n. 165/2001), di norma, almeno un componente della Commissione deve appartenere al genere maschile e almeno uno al genere femminile.*
 5. *I componenti della Commissione, esterni all'Ateneo, sono sorteggiati, con le modalità di cui al successivo comma 11.*
 6. *La Commissione sceglie al suo interno un Presidente e un Segretario verbalizzante.*
 7. *La Commissione svolge i lavori alla presenza di tutti i componenti e assume le proprie deliberazioni a maggioranza assoluta dei componenti.*
 8. *Della Commissione non possono fare parte:*
 - *i professori che abbiano ottenuto, nell'anno precedente, una valutazione negativa, ai sensi dell'articolo 6, comma 7, della legge n. 240/2010;*
 - *coloro che siano componenti in carica della Commissione Nazionale per il conseguimento della Abilitazione Scientifica Nazionale per le funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia.*
- Per la nomina della Commissione di Valutazione, si osservano le norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi e previste nel Codice etico di Ateneo.*
9. *Ogni commissario non potrà far parte di più di due Commissioni di valutazione per anno solare in relazione a procedure bandite dall'Ateneo, eventualmente estendibile a tre per i settori di ridotta consistenza numerica o in caso di indisponibilità di commissari interni in possesso dei requisiti di cui al comma 2.*
 10. *La Commissione può avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale.*
 11. *Il Dipartimento che ha chiesto l'attivazione della procedura propone al Rettore una rosa di candidati componenti esterni per la Commissione in numero almeno doppio rispetto al numero previsto dal comma 2, possibilmente in pari numero fra genere femminile e genere maschile. Nel caso in cui, per un settore concorsuale di limitata consistenza, non sia possibile proporre un numero di candidati almeno pari al doppio, sarà cura del Dipartimento proporre un rosa di candidati sorteggiabili nei settori concorsuali ricompresi nel medesimo macrosettore.*

L'Area personale e organizzazione, ricevute le proposte, procede mediante sorteggio con modalità che garantiscano la trasparenza e la pubblicità della procedura.

Art. 6 Modalità di svolgimento delle procedure per le chiamate di professori di seconda fascia

1. *Nella prima riunione, la Commissione provvede a definire e a rendere pubblici i criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Provvede, altresì, a definire e a rendere pubbliche tre distinte tematiche su cui dovrà vertere la prova didattica di cui al successivo comma 3.*

2. *Nella seconda riunione la Commissione effettua una valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta. I risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica, di cui al successivo comma 3, sono resi pubblici, secondo le modalità previste dal bando, almeno giorni prima della data di svolgimento della prova didattica. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, la Commissione ha a disposizione 80 punti su 100, riservando alla pubblicazioni scientifiche da un minimo di 40 a un massimo di 60 punti su 100. Alla valutazione della prova didattica sono riservati 20 punti su 100.*
3. *La prova didattica consiste in una lezione universitaria, della durata di un'ora, da tenere su una delle tre tematiche, a scelta del candidato, definite dalla Commissione nel corso della prima riunione e rese pubbliche contestualmente alla pubblicazione dei criteri da adottare nella valutazione comparativa dei candidati relativamente alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica svolta, in conformità agli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale indicati dal bando di selezione. Alla prova didattica, che si deve svolgere in seduta pubblica, in italiano oppure tutta o in parte in altra lingua, con modalità che permettano la partecipazione, come uditori, dei colleghi del Dipartimento di riferimento, sono ammessi i tre candidati giudicati comparativamente più meritevoli a seguito della procedura di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta di cui al comma 1. I candidati sono tutti ammessi alla prova didattica qualora il loro numero sia pari o inferiore a tre.*
4. *Nella riunione conclusiva, la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula il giudizio finale a seguito della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, nonché degli esiti della prova didattica. Il giudizio finale è considerato positivo se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva pari o superiore a 70 su 100. In caso di più candidati selezionati positivamente, la Commissione individua il candidato comparativamente migliore in base al punteggio conseguito, collocando gli altri in ordine di merito sulla base del punteggio conseguito.*
5. *La graduatoria di merito di cui al precedente comma 4 rimarrà valida per sei mesi dalla data di approvazione degli atti, ai fini di eventuali chiamate rese necessarie per le motivazioni ed in conformità del successivo articolo 9, comma 4.*

(omissis)

Articolo 8 Termini di conclusione del procedimento

1. *La Commissione conclude i propri lavori entro 60 giorni, decorrenti dal giorno successivo alla data del Decreto Rettorale di nomina della stessa.*
2. *Il Rettore può prorogare, per una sola volta e per non più di 30 giorni, il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi, segnalati dal Presidente della Commissione. Decorso il termine per la conclusione dei lavori, senza la consegna degli atti, il Rettore provvederà a sciogliere la Commissione e a nominarne una nuova in sostituzione della precedente.*
3. *Nel caso in cui il Rettore valuti la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, invia, con provvedimento motivato, gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere a un riesame.*
4. *Gli atti della Commissione sono costituiti dai verbali delle singole riunioni e dalla relazione finale dei lavori svolti, unitamente ai giudizi individuali e collegiali. La verbalizzazione delle attività di valutazione nonché i giudizi espressi dalla Commissione devono dare conto dell'iter logico che ha condotto alla valutazione conclusiva delle candidature.*
5. *Gli atti di cui al precedente comma 4 sono trasmessi, entro sette giorni dalla conclusione dei lavori, dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento amministrativo.*
6. *Il Rettore approva la correttezza formale degli atti.*
7. *La relazione finale e il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura sono pubblicati sul sito web istituzionale dell'Ateneo. Il Decreto Rettorale di approvazione degli atti è pubblicato altresì sull'Albo on-line di Ateneo.*

Gli atti della Commissione, dopo la loro approvazione, sono trasmessi al Dipartimento che ha richiesto l'attivazione della procedura, al fine della formulazione, al Magnifico Rettore, della proposta di chiamata, ai sensi e con le modalità di cui alla lettera e), dell'articolo 18, comma 1, della legge n. 240/2010, nonché in conformità all'articolo 21, comma 23, dello Statuto dell'Università, per la successiva approvazione della stessa, da parte del Consiglio di Amministrazione."

La Commissione procede quindi ad esaminare i plichi contenenti la documentazione che i candidati hanno inviato, presso l'Università degli Studi di Parma, ai fini della formulazione del giudizio, nel rispetto dei criteri generali di valutazione, fissati nel Primo Verbale.

1 Candidato ___ ID 930623_____

Profilo curricolare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Dirigente Medico a tempo indeterminato, S.C. di Ginecologia Ostetricia, Responsabile Programma Dipartimentale, Interaziendale di Oncologia Ginecologica, Azienda Ospedaliera Universitaria di Parma

Abilitazione a Professore I fascia_____

Dottore di Ricerca in Scienze Ostetriche e Ginecologiche_____

Professore a contratto corso di laurea in ostetricia

Cultore materia in Ginecologia Ostetricia Cdl Medicina e Chirurgia_____

2 Candidato ____ ID 958425_____

Profilo curriculare: (descrivere qualifiche ricoperte e attività svolta dal candidato, così come indicata dal medesimo nel curriculum)

Dirigente Medico a tempo indeterminato, S.C. di Ginecologia Oncologica presso Fondazione IRCCS Istituto Nazionale per lo Studio e la Cura dei Tumori – Milano

Abilitazione a Professore I fascia _____

PI diversi studi clinici finanziati da istituzioni pubbliche e private_____

Fellowship presso qualificati istituti di cura esteri

Certificazione ESGO_____

Ruolo attivo in società scientifiche nazionali e internazionali

Riconoscimenti come membro di comitati editoriali internazionali_____

La Commissione quindi procede alla attribuzione dei punteggi così come sotto indicato:

1) Candidato

____ ID 930623_____

Pubblicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Paolo Scollo

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
last BERRETTA R (2022). CONFOUNDING FACTORS OF TRANSVAGINAL ULTRASOUND ACCURACY IN ENDOMETRIAL CANCER. JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNAECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
middle BERRETTA R (2022). IMPACT OF OBESITY ON SENTINEL LYMPH NODE MAPPING IN PATIENTS WITH	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8

APPARENT EARLY-STAGE ENDOMETRIAL CANCER: THE OBELYX STUDY. GYNECOLOGIC ONCOLOGY.						
last BERRETTE R (2021). SUBCUTANEOUS VULVAR FLAP VIABILITY EVALUATION WITH NEAR-INFRARED PROBE AND INDOCYANINE GREEN FOR VULVAR CANCER RECONSTRUCTIVE SURGERY: A FEASIBLE TECHNIQUE. FRONTIERS IN SURGERY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTE R (2021). OBESITY, AN INDEPENDENT PREDICTOR OF PRE AND POSTOPERATIVE TUMOR GRADING DISAGREEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER. EUROPEAN JOURNAL OF OBSTETRICS & GYNECOLOGY AND REPRODUCTIVE BIOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTE R (2021). PRIMARY SITE DISEASE AND RECURRENCE LOCATION IN OVARIAN CANCER PATIENTS UNDERGOING PRIMARY DEBULKING SURGERY VS. INTERVAL DEBULKING SURGERY. EUROPEAN JOURNAL OF SURGICAL ONCOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
middle BERRETTE (2017). THE EFFECT OF A UTERINE MANIPULATOR ON THE RECURRENCE AND MORTALITY OF ENDOMETRIAL CANCER: A MULTI-CENTRIC STUDY BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGICAL ENDOSCOPY. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTE R (2021). PREDICTIVE SCORE OF NODAL INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER PATIENTS: A LARGE, MULTICENTER SERIES. ANNALS OF SURGICAL ONCOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
last BERRETTE R (2020). NOVEL PREOPERATIVE PREDICTIVE SCORE TO EVALUATE LYMPHOVASCULAR SPACE INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER: AN AID TO THE SENTINEL LYMPH NODE ALGORITHM.. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
last BERRETTE R. (2019). LONG TERM COMPLICATIONS FOLLOWING PELVIC AND PARA-AORTIC LYMPHADENECTOMY FOR ENDOMETRIAL CANCER, INCIDENCE AND POTENTIAL RISK FACTORS: A SINGLE INSTITUTION EXPERIENCE. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTE (2018). PROGNOSTIC ROLE OF MESENTERIC LYMPH NODES INVOLVEMENT IN PATIENTS UNDERGOING POSTERIOR PELVIC EXENTERATION DURING RADICAL OR SUPRA-RADICAL SURGERY FOR ADVANCED OVARIAN CANCER. ARCHIVES OF GYNECOLOGY AND OBSTETRICS.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,2	1,6
middle BERRETTE (2018) LAPAROSCOPIC VS. TRANSVAGINAL CUFF CLOSURE AFTER TOTAL LAPAROSCOPIC HYSTERECTOMY: A RANDOMIZED TRIAL BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGIC ENDOSCOPY.. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTE (2016). COEXISTENCE OF ADENOMYOSIS AND ENDOMETRIOID ENDOMETRIAL CANCER: ROLE IN SURGICAL GUIDANCE AND PROGNOSIS ESTIMATION. ONCOLOGY LETTERS.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
First BERRETTE (2013). RISK OF PRETERM DELIVERY ASSOCIATED WITH PRIOR TREATMENT OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION ACCORDING TO THE DEPTH OF THE CONE. TREATMENT OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION. DISEASE MARKERS	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
First BERRETTE (2014). ASSESSMENT OF TUMOR SIZE AS A USEFUL MARKER FOR THE SURGICAL STAGING OF ENDOMETRIAL CANCER.. ONCOLOGY REPORTS	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTE (2015). QUALITY OF LIFE IN PATIENTS AFFECTED BY ENDOMETRIAL CANCER: COMPARISON AMONG LAPAROTOMY, LAPAROSCOPY AND VAGINAL APPROACH. PATHOL ONCOL RES.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
Consistenza complessiva, della						20

produzione scientifica, intensità e continuità temporale		
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		47.8

Valutazione del Prof. Rossella Nappi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
last BERRETTEA R (2022). CONFOUNDING FACTORS OF TRANSVAGINAL ULTRASOUND ACCURACY IN ENDOMETRIAL CANCER. JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNAECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
middle BERRETTEA R (2022). IMPACT OF OBESITY ON SENTINEL LYMPH NODE MAPPING IN PATIENTS WITH APPARENT EARLY-STAGE ENDOMETRIAL CANCER: THE OBELYX STUDY. GYNECOLOGIC ONCOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTEA R (2021). SUBCUTANEOUS VULVAR FLAP VIABILITY EVALUATION WITH NEAR-INFRARED PROBE AND INDOCYANINE GREEN FOR VULVAR CANCER RECONSTRUCTIVE SURGERY: A FEASIBLE TECHNIQUE. FRONTIERS IN SURGERY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTEA R (2021). OBESITY, AN INDEPENDENT PREDICTOR OF PRE AND POSTOPERATIVE TUMOR GRADING DISAGREEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER. EUROPEAN JOURNAL OF OBSTETRICS & GYNECOLOGY AND REPRODUCTIVE BIOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTEA R (2021). PRIMARY SITE DISEASE AND RECURRENCE LOCATION IN OVARIAN CANCER PATIENTS UNDERGOING PRIMARY DEBULKING SURGERY VS. INTERVAL DEBULKING SURGERY. EUROPEAN JOURNAL OF SURGICAL ONCOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
middle BERRETTEA (2017). THE EFFECT OF A UTERINE MANIPULATOR ON THE RECURRENCE AND MORTALITY OF ENDOMETRIAL CANCER: A MULTICENTRIC STUDY BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGICAL ENDOSCOPY. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTEA R (2021). PREDICTIVE SCORE OF NODAL INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER PATIENTS: A LARGE, MULTICENTER SERIES. ANNALS OF SURGICAL ONCOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
last BERRETTEA R (2020). NOVEL PREOPERATIVE PREDICTIVE SCORE TO EVALUATE	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2

LYMPHOVASCULAR SPACE INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER: AN AID TO THE SENTINEL LYMPH NODE ALGORITHM.. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.						
last BERRETTO R. (2019). LONG TERM COMPLICATIONS FOLLOWING PELVIC AND PARA-AORTIC LYMPHADENECTOMY FOR ENDOMETRIAL CANCER. INCIDENCE AND POTENTIAL RISK FACTORS: A SINGLE INSTITUTION EXPERIENCE. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTO (2018). PROGNOSTIC ROLE OF MESENTERIC LYMPH NODES INVOLVEMENT IN PATIENTS UNDERGOING POSTERIOR PELVIC EXENTERATION DURING RADICAL OR SUPRA-RADICAL SURGERY FOR ADVANCED OVARIAN CANCER. ARCHIVES OF GYNECOLOGY AND OBSTETRICS.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,2	1,6
middle BERRETTO (2018) LAPAROSCOPIC VS. TRANSVAGINAL CUFF CLOSURE AFTER TOTAL LAPAROSCOPIC HYSTERECTOMY: A RANDOMIZED TRIAL BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGIC ENDOSCOPY.. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTO (2016). COEXISTENCE OF ADENOMYOSIS AND ENDOMETRIOID CANCER: ROLE IN SURGICAL GUIDANCE AND PROGNOSIS ESTIMATION. ONCOLOGY LETTERS.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
First BERRETTO (2013). RISK OF PRETERM DELIVERY ASSOCIATED WITH PRIOR TREATMENT OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION ACCORDING TO THE DEPTH OF THE CONE. TREATMENT OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION. DISEASE MARKERS	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
First BERRETTO (2014). ASSESSMENT OF TUMOR SIZE AS A USEFUL MARKER FOR THE SURGICAL STAGING OF ENDOMETRIAL CANCER.. ONCOLOGY REPORTS	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTO (2015). QUALITY OF LIFE IN PATIENTS AFFECTED BY ENDOMETRIAL CANCER: COMPARISON AMONG LAPAROTOMY, LAPAROSCOPY AND VAGINAL APPROACH. PATHOL ONCOL RES.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						47.8

Valutazione del Prof. Tullio Ghi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				one del medesimo a lavori in collaborazione		
last BERRETTO R (2021). CONFOUNDING FACTORS OF TRANSVAGINAL ULTRASOUND ACCURACY IN ENDOMETRIAL CANCER. JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNAECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
middle BERRETTO R (2022). IMPACT OF OBESITY ON SENTINEL LYMPH NODE MAPPING IN PATIENTS WITH APPARENT EARLY-STAGE ENDOMETRIAL CANCER: THE OBELYX STUDY. GYNECOLOGIC ONCOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTO R (2021). SUBCUTANEOUS VULVAR FLAP VIABILITY EVALUATION WITH NEAR-INFRARED PROBE AND INDOCYANINE GREEN FOR VULVAR CANCER RECONSTRUCTIVE SURGERY: A FEASIBLE TECHNIQUE. FRONTIERS IN SURGERY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTO R (2021). OBESITY, AN INDEPENDENT PREDICTOR OF PRE AND POSTOPERATIVE TUMOR GRADING DISAGREEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER. EUROPEAN JOURNAL OF OBSTETRICS & GYNECOLOGY AND REPRODUCTIVE BIOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
last BERRETTO R (2021). PRIMARY SITE DISEASE AND RECURRENCE LOCATION IN OVARIAN CANCER PATIENTS UNDERGOING PRIMARY DEBULKING SURGERY VS. INTERVAL DEBULKING SURGERY. EUROPEAN JOURNAL OF SURGICAL ONCOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
middle BERRETTO (2017). THE EFFECT OF A UTERINE MANIPULATOR ON THE RECURRENCE AND MORTALITY OF ENDOMETRIAL CANCER: A MULTI-CENTRIC STUDY BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGICAL ENDOSCOPY. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTO R (2021). PREDICTIVE SCORE OF NODAL INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER PATIENTS: A LARGE, MULTICENTER SERIES. ANNALS OF SURGICAL ONCOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
last BERRETTO R (2020). NOVEL PREOPERATIVE PREDICTIVE SCORE TO EVALUATE LYMPHOVASCULAR SPACE INVOLVEMENT IN ENDOMETRIAL CANCER: AN AID TO THE SENTINEL LYMPH NODE ALGORITHM.. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
last BERRETTO R. (2019). LONG TERM COMPLICATIONS FOLLOWING PELVIC AND PARA-AORTIC LYMPHADENECTOMY FOR ENDOMETRIAL CANCER, INCIDENCE AND POTENTIAL RISK FACTORS: A SINGLE INSTITUTION EXPERIENCE. INTERNATIONAL JOURNAL OF GYNECOLOGICAL CANCER.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTO (2018). PROGNOSTIC ROLE OF MESENTERIC LYMPH NODES INVOLVEMENT IN PATIENTS UNDERGOING POSTERIOR PELVIC EXENTERATION DURING RADICAL OR SUPRA-RADICAL SURGERY FOR ADVANCED OVARIAN CANCER. ARCHIVES OF GYNECOLOGY AND OBSTETRICS.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,2	1,6
middle BERRETTO (2018) LAPAROSCOPIC VS. TRANSVAGINAL CUFF CLOSURE AFTER TOTAL LAPAROSCOPIC HYSTERECTOMY: A RANDOMIZED TRIAL BY THE ITALIAN SOCIETY OF GYNECOLOGIC ENDOSCOPY.. AMERICAN JOURNAL OF OBSTETRICS AND GYNECOLOGY.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
last BERRETTO (2016). COEXISTENCE OF ADENOMYOSIS AND ENDOMETRIOID ENDOMETRIAL CANCER: ROLE IN SURGICAL GUIDANCE AND PROGNOSIS ESTIMATION. ONCOLOGY LETTERS.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
First BERRETTO (2013). RISK OF PRETERM DELIVERY ASSOCIATED WITH PRIOR TREATMENT OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION ACCORDING TO THE DEPTH OF THE CONE. TREATMENT	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8

OF CERVICAL PRECANCEROUS LESION. DISEASE MARKERS						
First BERRETTA (2014). ASSESSMENT OF TUMOR SIZE AS A USEFUL MARKER FOR THE SURGICAL STAGING OF ENDOMETRIAL CANCER. ONCOLOGY REPORTS	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First BERRETTA (2015). QUALITY OF LIFE IN PATIENTS AFFECTED BY ENDOMETRIAL CANCER: COMPARISON AMONG LAPAROTOMY, LAPAROSCOPY AND VAGINAL APPROACH. PATHOL ONCOL RES.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	1,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						47.8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da continuità temporale, da originalità, da congruenza con il profilo scientifico previsto dal bando, con ruolo di responsabilità sia nella stesura che nella supervisione dei lavori_____

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti da prof. Scollo	Punteggi attribuiti da prof. Nappi	Punteggi attribuiti da prof. Ghi	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	2	2	2	6
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	0	0	0	0
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	22	22	22	66
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	24	24	24	72
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)	8	8	8	24

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

71.8

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. Paolo Scollo

Il candidato presenta un'attività scientifica di ottima qualità dimostrando continuità ed adesione alla disciplina del settore ed in particolare al profilo concorsuale.

In merito all'attività clinico assistenziale, il candidato denota completezza sia in ambito ostetrico e ginecologico con eccellente casistica continuativa nel tempo in oncologia ginecologica.

2. Giudizio espresso dal Prof. Rossella Nappi

Il candidato, dirigente medico con responsabilità assistenziali nell'ambito della ginecologia oncologica, è abilitato alla prima fascia e ha svolto attività didattica. Presenta un ottimo profilo scientifico caratterizzato da continuità temporale e congruenza con il SSD. Documenta un eccellente profilo clinico-chirurgico in vari ambiti della disciplina.

3. Giudizio espresso dal Prof. Tullio Ghi

Il candidato ha una solida produzione scientifica nel settore previsto dal bando e ha nel corso degli anni mostrato capacità di condurre e supervisionare studi originali che hanno riscosso interesse nella comunità. Ha inoltre con continuità fin dall'inizio della sua carriera ricoperto dei ruoli didattici all'interno del Corso di laurea Magistrale di Medicina e Chirurgia e del Corso di Laurea in Ostetricia.

Dal punto di vista dell'esperienza clinico-assistenziale il candidato ha una vastissima casistica chirurgica ed un profilo curriculare di eccellenza non solo nell'ambito della oncologia ginecologica ma di tutta la chirurgia pelvica, laparotomica, mini-invasiva e vaginale nonché della assistenza al parto operativo ed addominale

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da continuità temporale, da originalità, da congruenza con il profilo scientifico previsto dal bando, con ruolo di responsabilità sia nella stesura che nella supervisione dei lavori in un intervallo temporale di circa 20 anni.

Ha ricoperto con continuità ruoli di didattica nel settore scientifico disciplinare, pur se non è stato possibile documentare sul cv la partecipazione attiva alle commissioni di esame, l'esito del giudizio degli studenti e il ruolo di tutoraggio nella preparazione di tesi di laurea o dottorato.

In merito all'attività clinico assistenziale, il candidato documenta una eccellente casistica operatoria oltre che comprovata esperienza nell'attività ostetrica

2) Candidato

ID 958425

Publicazioni scientifiche

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Valutazione del Prof. Paolo Scollo

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione dei lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Second MARTINELLI (2012) Diagnostic accuracy of sentinel node in endometrial cancer by using hysteroscopic injection of radiolabeled tracer. <i>Gynecol Oncol</i>	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2021) Conization and lymph node evaluation as a fertility-sparing treatment for early stage cervical cancer. <i>Int J Gynecol Cancer</i>	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2021) Development of a surgical competency assessment tool for sentinel lymph node dissection by minimally invasive surgery for endometrial cancer. <i>Int J Gynecol Cancer</i> .	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2020) Change in practice in gynecologic oncology during the COVID-19 pandemic: a social media survey. <i>Int J Gynecol Cancer</i>	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Collaborator MARTINELLI (2020) Mortality and pulmonary complications in patients undergoing surgery with perioperative SARS-CoV-2 infection: an international cohort study. <i>Lancet</i> .	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2020) Sentinel lymph node mapping in endometrial cancer: performance of hysteroscopic injection of tracers. <i>Int J Gynecol Cancer</i> .	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2019) Efficacy and fertility outcomes of levonorgestrel-releasing intrauterine system treatment for patients with atypical complex hyperplasia or endometrial cancer: a retrospective study. <i>J Gynecol Oncol</i> .	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2017) Sentinel node mapping in endometrial cancer following Hysteroscopic injection of tracers: A single center evaluation over 200 cases. <i>Gynecol Oncol</i> .	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Accuracy of pre-operative hysteroscopic guided biopsy for predicting final pathology in uterine malignancies. <i>J Cancer Res Clin Oncol</i> .	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Laparoscopic Sentinel Node Mapping in Endometrial Cancer After Hysteroscopic Injection of Indocyanine	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0

Green. J Minim Invasive Gynecol.						
First MARTINELLI (2016) Is aortic lymphadenectomy indicated in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy followed by radical surgery? A retrospective study on 261 women. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
First MARTINELLI (2015) How often parametrial involvement leads to post-operative adjuvant treatment in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy and type C radical hysterectomy? Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
Second MARTINELLI (2015) Implementation of laparoscopic approach for type B radical hysterectomy: a comparison with open surgical operations. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
Second MARTINELLI (2013) The role of lymphadenectomy in cervical cancer patients: the significance of the number and the status of lymph nodes removed in 526 cases treated in a single institution. Ann Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2012) Utility of conization with frozen section for intraoperative triage prior to definitive hysterectomy. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						48,8

Valutazione del Prof. Rossella Nappi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e.) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE
Second MARTINELLI (2012) Diagnostic accuracy of sentinel node in endometrial cancer by using hysteroscopic injection of radiolabeled tracer. Gynecol Oncol	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2021) Conization and lymph node evaluation as a fertility-sparing treatment for early stage cervical cancer. Int J Gynecol Cancer	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2021) Development of a surgical competency assessment tool for sentinel lymph node dissection by minimally invasive surgery for endometrial cancer. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2020) Change in practice in gynecologic oncology during the COVID-19 pandemic: a social media survey. Int J Gynecol Cancer	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Collaborator MARTINELLI (2020) Mortality and pulmonary complications in patients undergoing surgery with	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9

perioperative SARS-CoV-2 infection: an international cohort study. Lancet.						
First MARTINELLI (2020) Sentinel lymph node mapping in endometrial cancer: performance of hysteroscopic injection of tracers. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2019) Efficacy and fertility outcomes of levonorgestrel-releasing intrauterine system treatment for patients with atypical complex hyperplasia or endometrial cancer: a retrospective study. J Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2017) Sentinel node mapping in endometrial cancer following Hysteroscopic injection of tracers: A single center evaluation over 200 cases. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Accuracy of pre-operative hysteroscopic guided biopsy for predicting final pathology in uterine malignancies. J Cancer Res Clin Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Laparoscopic Sentinel Node Mapping in Endometrial Cancer After Hysteroscopic Injection of Indocyanine Green. J Minim Invasive Gynecol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
First MARTINELLI (2016) Is aortic lymphadenectomy indicated in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy followed by radical surgery? A retrospective study on 261 women. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
First MARTINELLI (2015) How often parametrial involvement leads to post-operative adjuvant treatment in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy and type C radical hysterectomy? Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
Second MARTINELLI (2015) Implementation of laparoscopic approach for type B radical hysterectomy: a comparison with open surgical operations. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
Second MARTINELLI (2013) The role of lymphadenectomy in cervical cancer patients: the significance of the number and the status of lymph nodes removed in 526 cases treated in a single institution. Ann Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2012) Utility of conization with frozen section for intraoperative triage prior to definitive hysterectomy. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						48,8

Valutazione del Prof. Tullio Ghi

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale, nel caso di partecipazione dei lavori in	Eventuali indicatori per i settori nei quali ne è consolidato l'uso a livello internazionale di cui alla lett. e,) del comma 3 dell'art. 4 del DM	TOTALE

				collaborazione		
Second MARTINELLI (2012) Diagnostic accuracy of sentinel node in endometrial cancer by using hysteroscopic injection of radiolabeled tracer. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2021) Conization and lymph node evaluation as a fertility-sparing treatment for early stage cervical cancer. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2021) Development of a surgical competency assessment tool for sentinel lymph node dissection by minimally invasive surgery for endometrial cancer. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2020) Change in practice in gynecologic oncology during the COVID-19 pandemic: a social media survey. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Collaborator MARTINELLI (2020) Mortality and pulmonary complications in patients undergoing surgery with perioperative SARS-CoV-2 infection: an international cohort study. Lancet.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2020) Sentinel lymph node mapping in endometrial cancer: performance of hysteroscopic injection of tracers. Int J Gynecol Cancer.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
Middle MARTINELLI (2019) Efficacy and fertility outcomes of levonorgestrel-releasing intrauterine system treatment for patients with atypical complex hyperplasia or endometrial cancer: a retrospective study. J Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	1,8
First MARTINELLI (2017) Sentinel node mapping in endometrial cancer following hysteroscopic injection of tracers: A single center evaluation over 200 cases. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Accuracy of pre-operative hysteroscopic guided biopsy for predicting final pathology in uterine malignancies. J Cancer Res Clin Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2
First MARTINELLI (2017) Laparoscopic Sentinel Node Mapping in Endometrial Cancer After Hysteroscopic Injection of Indocyanine Green. J Minim Invasive Gynecol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
First MARTINELLI (2016) Is aortic lymphadenectomy indicated in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy followed by radical surgery? A retrospective study on 261 women. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
First MARTINELLI (2015) How often parametrial involvement leads to post-operative adjuvant treatment in locally advanced cervical cancer after neoadjuvant chemotherapy and type C radical hysterectomy? Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0
Second MARTINELLI (2015) Implementation of laparoscopic approach for type B radical hysterectomy: a comparison with open surgical operations. Eur J Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
Second MARTINELLI (2013) The role of lymphadenectomy in cervical cancer patients: the significance of the number and the status of lymph nodes removed in 526 cases treated in a single institution. Ann Surg Oncol.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	1,9
First MARTINELLI (2012) Utility of conization with frozen section for intraoperative triage prior to definitive hysterectomy. Gynecol Oncol.	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,8
Consistenza complessiva, della produzione scientifica, intensità e continuità temporale						20
PUNTEGGIO COMPLESSIVO						48,8

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Produzione scientifica di eccellente livello, caratterizzata da continuità temporale, da originalità, da congruenza con il profilo scientifico previsto dal bando, con preminente ruolo di responsabilità nella stesura o conduzione dei lavori

Attività Didattica e curriculum

Attribuire il punteggio **dettagliatamente** sulla base dei criteri di cui al D.M. 344/2011

Attività Didattica	Punteggi attribuiti da prof. Scollo	Punteggi attribuiti da prof. Nappi	Punteggi attribuiti da prof. Ghi	TOTALE
numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	1	1	1	3
esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	0	0	0	0
partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	0	0	0	0
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	0	0	0	0
Curriculum ivi compresa l'attività assistenziale, ove rilevante	22	22	22	66
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	23	23	23	69
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)	7,66	7,66	7,66	23

Punteggio totale conseguito (Attenzione: La valutazione si intende positiva se il candidato consegue un punteggio almeno pari alla metà del massimo attribuibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e una valutazione complessiva, compresa la valutazione della prova didattica, pari o superiore a 70/100)

___71,8___

La Commissione, dopo aver attribuito i punteggi, in relazione alla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, al curriculum (ivi compresa l'attività assistenziale ove prevista) e alle pubblicazioni scientifiche, esprime i seguenti giudizi individuali e collegiale:

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. _Paolo Scollo___

Il candidato presenta un'attività clinico assistenziale di ottimo livello pur quasi esclusivamente sviluppata nell'ambito della ginecologia oncologica.

L'attività scientifica di eccellente qualità non è finalizzata solo alla stesura di lavori scientifici ad alto impatto, ma anche alla revisione e coordinazione di gruppi di lavoro italiani e stranieri.

2. Giudizio espresso dal Prof. ___Rossella Nappi___

Il candidato, dirigente medico nell'ambito della ginecologia oncologica, è abilitato alla prima fascia. Presenta un eccellente profilo scientifico continuo nel tempo e congruo con il SSD, caratterizzato da numerosi riconoscimenti da parte della comunità scientifica di riferimento. Documenta un ottimo profilo clinico-chirurgico nell'ambito della chirurgia dei tumori femminili.

3. Giudizio espresso dal Prof. ___Tullio Ghi_____

Il candidato vanta una eccellente produzione scientifica con ruoli di rilievo (primo e secondo autore) su riviste internazionali di alto impatto. Ha grande esperienza nella conduzione di studi clinici, nella stesura di progetti di ricerca e nella revisione di lavori scientifici e di linee guida del settore ginecologico, come dimostrato dal conseguimento di premi e dal ruolo attivo ricoperto nel board delle più importanti società scientifiche o riviste del settore.

Ha svolto con continuità attività didattica nell'ambito di un corso di Perfezionamento e della scuola di Specialità.

In merito al profilo clinico-assistenziale il candidato presenta una vasta esperienza chirurgica, maturata anche attraverso fellowship di diversi mesi presso qualificate strutture estere, e prevalentemente limitata alla chirurgia ginecologica oncologica, pelvica e mammaria

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità/ esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica di eccellente livello, caratterizzata da continuità, da originalità, da congruenza con il profilo scientifico previsto dal bando, con preminente ruolo di responsabilità nella stesura o conduzione dei lavori in un intervallo temporale di circa 15 anni.

Grazie alla sua attività ha conseguito riconoscimenti da parte della comunità scientifica

In merito all'attività clinico assistenziale, il candidato documenta una ottima casistica operatoria quasi esclusivamente orientata alla chirurgia oncologica

La Commissione, nel rispetto dei criteri fissati nel bando, valuta la conoscenza della lingua straniera ed esprime motivato giudizio individuale e collegiale:

1 Candidato _____ ID 930623_____

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. _Paolo Scollo_____

__Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _____

2. Giudizio espresso dal Prof. ___Rossella Nappi_____

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _____

3. Giudizio espresso dal Prof. ___Tullio Ghi_____

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _____

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese

2 Candidato ___ ID 958425_____

Motivato giudizio individuale:

1. Giudizio espresso dal Prof. ___Paolo Scollo_____

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _

2. Giudizio espresso dal Prof. ___Rossella Nappi_____

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _____

3. Giudizio espresso dal Prof. ___Tullio Ghi_____

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese _____

Motivato giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità esprime il seguente giudizio:

Sulla base del c.v. scientifico e delle pubblicazioni prodotte si evince la conoscenza della lingua inglese

La Commissione, effettuata la valutazione comparativa dei candidati, sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ammette alla prova didattica i seguenti **due candidati**:

1. Candidato___ ID 930623___

2. Candidato___ ID 958425___

La Commissione, stabilisce che la prova didattica si svolgerà il giorno 22.12.2022 alle ore_12 su Piattaforma Teams (i risultati della valutazione comparativa e la data della prova didattica sono resi pubblici almeno 15 giorni prima della prova didattica)

Il Verbale, redatto **dal Segretario della Commissione**, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione, viene consegnato **dal Presidente della Commissione**, al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La commissione si riunisce il giorno 22.12 2022 alle ore 13 su Piattaforma Teams (lo spostamento di un'ora giustificato da impegni clinici di uno dei membri della Commissione era stato comunicato tramite il servizio mail della stessa piattaforma ai due candidati) per lo svolgimento della prova didattica e per la formulazione del giudizio finale.

A causa dell'assenza del candidato ID 958425 (dovuta al fatto che lo stesso non aveva consultato la sezione dedicata a questo concorso presente sul sito unipr contenente le informazioni sulla prova didattica), lo svolgimento della prova non ha avuto luogo ed è stata rinviata dai membri della commissione al martedì 17 gennaio 2023 h 13.00 su piattaforma Teams.

La Commissione si riunisce il giorno 17.1 2023 alle ore 13 su Piattaforma Teams.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

_ID 930623: _____
 _ID 958425: _____

La Commissione pertanto verifica la presenza dei seguenti candidati che riconosce mediante presentazione di documento di identità in corso di validità:

- _ ID 930623: Carta Identità n CA48081FX _____
- _ ID 958425: Passaporto: YB9762268 _____

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato _ ID 930623 _ che dichiara di scegliere la Tematica 2 **"Cancro Endometrio"** della prova didattica che si svolgerà in lingua _Italiana_

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato _ ID 930623 _ procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20): 20

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Scollo	Punteggio attribuito dal prof. Nappi	Punteggio attribuito dal prof. Ghi	TOTALE
Titolo prova didattica ___ Cancro Endometrio ___				
PUNTEGGIO	20	20	20	60
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				20

La Commissione procede quindi a chiamare il candidato ID 958425 ___ che dichiara di scegliere la Tematica 1 **"Trattamento del tumore ovarico precoce ed avanzato"** della prova didattica che si svolgerà in lingua ___italiana_

La Commissione al termine della prova didattica sostenuta dal candidato__ ID 958425 procede alla attribuzione del punteggio così come sotto indicato (indicare il punteggio conseguito da 0 a 20):

Prova Didattica	Punteggio attribuito dal prof. Scollo_	Punteggio attribuito dal prof. Nappi	Punteggio attribuito dal prof. Ghi_	TOTALE
Titolo prova didattica_ “Trattamento del tumore ovarico precoce ed avanzato”				
PUNTEGGIO	20	20	20	60
PUNTEGGIO MEDIO ATTRIBUITO (SOMMARE IL PUNTEGGIO DELLE COLONNE 1, 2, 3 E DIVIDERE PER 3)				20

La Commissione quindi, visti i risultati conseguiti dai candidati nella prova didattica, nonché gli esiti della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, così come sotto riportato:

Candidato__ID 930623

Prova didattica__20__

Pubblicazioni scientifiche__47.8_

Attività didattica e curriculum__24_

Candidato__ ID 958425_

Prova didattica__20_____

Pubblicazioni scientifiche__48.8

Attività didattica e curriculum__23_____

Dichiara che il candidati hanno raggiunto lo stesso punteggio e stila nel contempo la seguente graduatoria:

1. I candidati ID 930623 e ID 958425 **punteggio 91.8 (ex aequo)**

La riunione viene sciolta alle ore _15.00__e la Commissione si riconvoca il giorno__18 Gennaio 2023__alle ore_8_online su Piattaforma Teams_____per la stesura della relazione finale.

La Commissione, al termine della stesura della presente Relazione finale, datata, sottoscritta e siglata in ogni foglio da ciascun componente, alle ore 9.00 del 18 Gennaio 2023, dichiara conclusi i lavori.

Il Verbale della IV riunione e la presente Relazione Finale, vengono inviati dal Segretario della Commissione (su delega del Presidente) al Responsabile del Procedimento Amministrativo: Dott.ssa Scapuzzi Marina – Responsabile dell'Unità Organizzativa (UO) Amministrazione Personale Docente – Area Dirigenziale Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Parma, per gli adempimenti di competenza.

La riunione viene sciolta alle ore 9.00

Luogo e data Parma, 18 Gennaio 2023

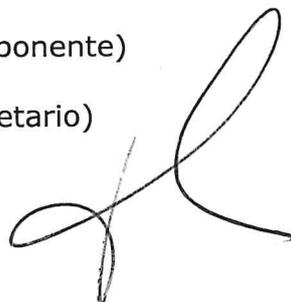
Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Paolo Scollo (Presidente)

Prof. Rossella Nappi (Componente)

Prof. Tullio Ghi (Segretario)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'R' or similar character, positioned to the right of the list of names.